Lietas arhīva Nr. AA43-0685-21/19
ECLI:LV:ADAT:2021:1221.A420146120.13.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2021.gada 21.decembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente Karina Krastiņa,
tiesneses Ilze Amona un Una Mihailova,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu par publiski tiesisko attiecību – valsts vecuma pensijas noteikšanai nepieciešamā apdrošināšanas stāža – konstatēšanu, sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 16.februāra spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – aģentūra) Rīgas pilsētas Vidzemes nodaļas 2019.gada 13.decembra lēmumu Nr.19/2378232 pieteicējam /pers. A/ piešķirta valsts vecuma pensija no 2019.gada 5.novembra, nosakot valsts vecuma pensijas aprēķināšanā vērā ņemamos darba un apdrošināšanas periodus. Laika posms no 1992.gada 1.jūnija līdz 1996.gada 1.janvārim nav ņemts vērā kā pieteicēja apdrošināšanas periods.

[2] /pers. A/ vērsās tiesā ar pieteikumu, lūdzot konstatēt, ka viņš laika posmā no 1992.gada 1.jūnija līdz 1996.gada 1.janvārim ir bijis darba ņēmējs SIA "Polla" un šis darba periods ir jāņem vērā, aprēķinot viņa vecuma pensiju.

To, ka pieteicējs ir bijis uzņēmuma darbinieks norādītajā laikā, var apliecināt uzņēmuma direktors /pers. B/ un darbinieki /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, kā arī gandrīz visi uzņēmuma SIA "Polla" administrācijas darbinieki, jo visi pazina pieteicēju kā inkasācijas grupas vadītāju.

[3] Aģentūra rakstveida paskaidrojumos par pieteikumu norāda turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Pieteicēja apdrošināšanas stāžā netika iekļauts periods no 1992.gada 1.jūnija līdz 1995.gada 31.decembrim, jo pieteicējs nav iesniedzis dokumentus, kas saskaņā ar likuma "Par valsts pensijām" pārejas noteikumu 7.punktu un Ministru kabineta 2002.gada 23.aprīļa noteikumu Nr.165 "Apdrošināšanas periodu pierādīšanas, aprēķināšanas un uzskaites kārtība" (turpmāk – noteikumi Nr.165) 5.punktu apliecina apdrošināšanas periodus.

[3.2] Saskaņā ar Sociālās apdrošināšanas informācijas sistēmā pieejamo informāciju SIA "Polla" bija reģistrēta kā sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja no 1992.gada 16.aprīļa līdz 2002.gada 3.septembrim.

Pieteicējs nav konkrēti norādījis, kādu iemeslu dēļ viņa rīcībā nav dokumentu (darba grāmatiņa, darba līgums) par darbu SIA "Polla".

[3.3] Kritiski vērtējama /pers. B/ spēja apliecināt pieteicēja nodarbinātību SIA "Polla" strīdus periodā, jo aģentūras rīcībā nav ziņu, ka /pers. B/ šajā periodā ir bijis nodarbināts SIA "Polla".

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 16.februāra spriedumu pieteikums apmierināts daļā:

konstatēts fakts, ka pieteicēja apdrošināšanas stāžā ieskaitāms darba periods SIA "Polla" no 1993.gada 15.novembra līdz 1996.gada 1.janvārim (neieskaitot);

noraidīts pieteikums daļā par apdrošināšanas stāža par darba periodu SIA "Polla" laikā no 1992.gada 1.jūlija līdz 1993.gada 14.novembrim konstatēšanu.

Tiesas spriedums daļā, ar kuru pieteikums ir noraidīts, pamatots ar to, ka, novērtējot pierādījumus lietā, tiesa atzina, ka nav pietiekamu pierādījumu par pieteicēja nodarbinātību SIA "Polla" laika posmā no 1992.gada 1.jūlija līdz 1993.gada 14.novembrim.

Tiesa norādīja, ka, kaut arī pieteicējs paskaidro, ka darba tiesiskās attiecības SIA "Polla" uzsācis 1992.gada 1.jūlijā, un minēto apgalvojumu apstiprina liecinieks /pers. B/, tiesa konstatēja, ka /pers. B/ apdrošināšanas stāžā nav ieskaitīts laika posms par darbu SIA "Polla" no 1992.gada 16.aprīļa, kad sabiedrība reģistrēta, līdz 1995.gada 31.decembrim, jo liecinieks aģentūrai nav iesniedzis pierādījumus, tajā skaitā darba grāmatiņu vai darba līgumu, vai kādu citu pierādījumu par savas nodarbinātības faktu.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra arhīva izziņas par liecinieka /pers. B/ darba stāžu izriet, ka /pers. B/ atbrīvots no dienesta ar 1992.gada 31.augusta pavēli Nr.195 p/s (*lietas 54.lapa*). Tātad laikā, kad pieteicējs, iespējams,

uzsāka darba tiesiskās attiecības ar SIA "Polla", tās dibinātājs un vadītājs atradās Iekšlietu ministrijas dienestā. Aģentūras rīcībā nav informācijas par liecinieka /pers. B/ nodarbinātību no 1992.gada 31.augusta līdz 1995.gada 31.decembrim.

Līdz ar to tiesa konstatēja, ka pieteicēja nodarbinātību SIA "Polla" par laika posmu no 1992.gada 1.jūlija līdz 1993.gada 14.novembrim nav iespējams konstatēt pierādījumu trūkuma dēļ.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 16.februāra spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā un papildu paskaidrojumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Līdz lietas izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā spriedumā konstatētie fakti par liecinieka /pers. B/ darbību un viņa juridisko statusu SIA "Polla" pieteicējam nebija zināmi. Kad pieteicējs sāka strādāt, /pers. B/ stādījās priekšā kā uzņēmuma īpašnieks un direktors. Visi lēmumi par personu pieņemšanu darbā SIA "Polla" tika saskaņoti ar /pers. B/.

[5.2] Pieteicēja darbu SIA "Polla" laika posmā no 1992.gada 1.jūlija līdz 1993.gada 14.novembrim var apliecināt arī /pers. D/ un /pers. F/, kurš SIA "Polla" sāka strādāt par apsargu-kinologu no 1992.gada 1.augusta (ko pierāda ieraksts /pers. F/ darba grāmatiņā), kā arī /pers. H/, kurš SIA "Polla" sāka strādāt par apsargu no 1992.gada 25.maija (ko pierāda ieraksts /pers. H/ darba grāmatiņā).

[6] Aģentūra paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norādījusi, ka tā ir nepamatota, savukārt pirmās instances tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā ir tiesisks un pamatots.

[7] Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 15.septembra tiesas sēdē nopratināti liecinieki /pers. F/, /pers. H/ un /pers. D/.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus to kopsakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzības un procesa dalībnieku argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība ir pamatota un pieteikums daļā ir apmierināms.

[9] Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 16.februāra spriedums daļā, ar kuru pieteikums ir daļēji apmierināts (ir konstatēts pieteicēja apdrošināšanas stāžs valsts vecuma pensijas noteikšanai par darbu SIA "Polla"laika posmā no 1993.gada 15.novembra līdz 1996.gada 1.janvārim), ir stājies spēkā.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa izskata lietu sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību par pieteikumu daļā par publiski tiesisko attiecību – valsts vecuma pensijas noteikšanai nepieciešamā pieteicēja apdrošināšanas stāža sakarā nodarbinātību SIA "Polla" laika posmā no 1992.gada 1.jūlija līdz 1993.gada 14.novembrim – konstatēšanu.

[10] Likuma "Par valsts pensijām" pārejas noteikumu 7.punkts noteic, ka pārejas periodā apdrošināšanas stāžu, kas uzkrāts līdz 1995.gada 31.decembrim, apliecinoši dokumenti ir: 1) darba grāmatiņa; 2) darba līgumu grāmatiņa; 3) dokuments, kas apliecina apdrošināšanas iemaksu izdarīšanu; 4) citi dokumenti, kas apliecina apdrošināšanas stāžu (izziņas, darba līgumi un to izpildi apliecinoši dokumenti u.c.).

Saskaņā ar likuma "Par valsts pensijām" pārejas noteikumu 2.punktu no 1991.gada 1.janvāra līdz 1995.gada 31.decembrim apdrošināšanas stāžu veido darba periodi, kuros ir veiktas vai bija jāveic sociālās apdrošināšanas iemaksas. Savukārt atbilstoši noteikumu Nr.165 3.1.apakšpunktam periodā no 1991.gada 1.janvāra līdz 1995.gada 31.decembrim apdrošināšanas stāžu veido darba periodi, kuru laikā ir veiktas vai bija jāveic sociālās apdrošināšanas iemaksas sakarā ar to, ka persona šajā laikā ir bijusi darba ņēmēja statusā un darba devējs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir bijis reģistrēts kā sociālās apdrošināšanas iemaksu veicējs (sociālā nodokļa maksātājs).

Lietā nav strīda, ka pieteicēja rīcībā nav rakstveida dokumentu (darba līgums, darba grāmatiņa vai citi), kas apliecina viņa strīdus darba stāžu SIA "Polla" un viņš tādus aģentūrai nav iesniedzis.

[11] Kā jau norādīts, laika posmā no 1991.gada 1.janvāra līdz 1995.gada 31.decembrim, kā to noteic likuma "Par valsts pensijām" pārejas noteikumu 2.punkts, apdrošināšanas stāžu veido darba periodi, kuros bija jāveic apdrošināšanas iemaksas.

Likuma "Par valsts sociālo apdrošināšanu" pārejas noteikumu 26. un 27.punkts laikā, kad pieteicējs vērsās aģentūrā ar iesniegumu par valsts vecuma pensijas piešķiršanu, noteica, ka no 1991.gada 1.janvāra līdz 2001.gada 13.martam (ieskaitot) persona ir sociāli apdrošināta, sākot ar dienu, kad tā ieguvusi darba ņēmēja statusu vai iesaukta obligātajā aktīvajā militārajā dienestā, neatkarīgi no tā, vai faktiski ir veiktas obligātās iemaksas (sociālais nodoklis) (26.punkts). Ja par šo pārejas noteikumu 26.punktā minētajām personām obligāto iemaksu (sociālā nodokļa) administrācijā nav reģistrēts obligāto iemaksu (sociālā nodokļa) objekts atbilstoši šā likuma 14.panta pirmajā daļā noteiktajam, obligāto iemaksu (sociālā nodokļa) objekts ir Ministru kabineta noteiktā minimālā darba alga attiecīgajā laika periodā (27.punkts).

No minētajām tiesību normām secināms, ka, nosakot personas apdrošināšanas stāžu par laika posmu no 1991.gada 1.janvāra līdz 2001.gada 13.martam (*pieteicēja strīdus darba stāžs ietveras minētajā laika posmā*), ir jākonstatē, vai

persona bija darba ņēmēja statusā, tostarp darba tiesiskajās attiecībās, neatkarīgi no tā, vai darba devējs faktiski par to bija veicis sociālās iemaksas (*Senāta 2017.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr.SKA-368/2017 7.punkts*). Turklāt noteikums, ka primāri ir izmantojamas tās ziņas, kuras ir noteiktā kārtībā reģistrētas, atbilst sociālās apdrošināšanas, tostarp arī pensiju apdrošināšanas sistēmas veidošanas principiem, piemēram, ka sociālie pakalpojumi tiek sniegti atbilstoši veiktajām iemaksām, ka likumā ir noteikta iemaksu aprēķināšanas (no kādiem ienākumiem iemaksas ir aprēķināmas) kārtība, ka tiek ņemtas vērā tās iemaksu summas, kas reģistrētas aģentūrā. Taču likuma "Par valsts sociālo apdrošināšanu" pārejas noteikumu 26. un 27.punkts paredz izņēmuma gadījumu, proti, ka darba ņēmējam ir tiesības uz sociālajiem pakalpojumiem arī tad, ja faktiski iemaksas nav veiktas (*Senāta 2015.gada 14.jūlija lēmuma lietā Nr.SKA-908/2015 6.punkts; 2009.gada 15.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-326/2009 10.punkts*).

Tādējādi arī gadījumā, ja darba devējs nav atbilstoši tiesību normās noteiktajam pienākumam veicis sociālās apdrošināšanas iemaksas par darba ņēmēju par laika posmu no 1991.gada 1.janvāra līdz 2001.gada 13.martam, ir iespējams konstatēt darba ņēmēja, kurš faktiski tika nodarbināts, tiesības uz sociālajiem pakalpojumiem.

[12] Pārbaudot pieteicēja norādi par viņa nodarbinātību SIA "Polla" laika posmā no 1992.gada 1.jūlija līdz 1993.gada 14.novembrim, apgabaltiesa konstatē turpmāk minēto.

N o *Lursoft* Uzņēmumu datu bāzes informācijas konstatējams, ka SIA "Polla" reģistrēta 1992.gada 16.aprīlī, maksātnespējas process izbeigts 2002.gada 3.septembrī, sabiedrībai bija iecelts maksātnespējas administrators /pers. I/.

Latvijas Nacionālā arhīva 2019.gada 12.septembra izziņā Nr.LNA6.2.4./11803 norādīts, ka SIA "Polla" personālsastāva dokumenti glabāšanai arhīvā nav nodoti, ziņas par /pers. A/ darbu no 1989.gada līdz 1993.gadam arhīvs sniegt nevar (*lietas 35.-36.lapa*).

Pieteicējs lietā paskaidroja, ka darba grāmatiņa viņam nav saglabājusies, jo netika atdota pēc darba devēja likviditātes procesa. Maksātnespējas administrators pieteicēja darba grāmatiņu viņam neatdeva, jo, kā to Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 12.janvāra tiesas sēdē norādīja pieteicējs, administrators pazaudēja atslēgu no uzņēmuma seifa un nespēja piekļūt dokumentiem. Administrators mēģinājis dokumentus atgūt, bet nesekmīgi.

Pieteicējs norādīja, ka faktu, ka viņš bija nodarbināts un veica algotu darbu SIA "Polla" strīdus laika posmā var apliecināt vairāki liecinieki, kuri strādājuši uzņēmumā un kuriem ir darba grāmatiņas ar atbilstošiem ierakstiem par darbu.

[13] Administratīvā apgabaltiesa 2021.gada 15.septembra tiesas sēdē nopratināja lieciniekus /pers. H/, /pers. F/ un /pers. D/ – personas, kuras, kā to norādīja pieteicējs, bija nodarbinātas SIA "Polla" strīdus laika posmā.

[13.1] Liecinieks /pers. H/ liecināja, ka SIA "Polla" strādāja no 1992.gada maija, kad SIA "Polla" uzsāka saimniecisko darbību. Sākotnēji viņš strādāja par apsargu, vēlāk bija maiņas vecākais. Lieniecks apliecināja, ka strādāja kopā ar pieteicēju, un norādīja, ka pieteicējs iestājās darbā vēlāk, vasarā, jūnijā. Liecinieks un pieteicējs strādāja vienā brigādē, tikai dažādos posteņos. Kad lieciniekam un pieteicējam sakrita darba laiks, viņi satikās regulāri. Brigāde strādāja maiņās – diennakti strādāja, trīs diennaktis brīvdienas. Liecinieks darba attiecības ar SIA "Polla" izbeidza 1996.gadā. /pers. A/ tur vēl palika strādāt. SIA "Polla" vadītājs bija /pers. B/, savukārt kadru daļu vadīja /pers. J/. Liecinieks norādīja, ka tiesas sēdes sākumā redzētie /pers. F/ un /pers. D/ ir bijušie SIA "Polla" darbinieki, kuri iestājās darbā vēlāk nekā liecinieks. /pers. F/ ir kinologs, viņam ir suns, viņš apsargāja stāvvietu, brauca ar inkasāciju, bet /pers. D/ iestājās darbā vēlāk (*tiesas sēdes protokols lietas 164.-166.lapā*).

No ierakstiem /pers. H/ darba grāmatiņā konstatējams, ka viņš pieņemts darbā SIA "Polla" 1992.gada 25.maijā par apsargu, pamatojoties uz 1992.gada 7.maija pavēli Nr.03/02. Ieraksts apstiprināts ar kadru daļas vadītāja /pers. J/ parakstu, tas apzīmogots ar SIA "Polla" zīmogu. No 1993.gada 20.jūnija /pers. H/ pārcelts darbā par apsargu maiņas vecāko, pamatojoties uz 1993.gada 19.jūnija pavēli Nr.29; ierakstu parakstījis kadru daļas vadītājs /pers. J/, ieraksts apzīmogots ar SIA "Polla" zīmogu. 1996.gada 24.novembrī /pers. H/ atbrīvots no darba pēc paša vēlēšanās, pamatojoties uz 1996.gada 24.novembra pavēli Nr.54, ierakstu parakstīja personāla daļas vadītājs (*vārds un uzvārds nav salasāms*), ieraksts apzīmogots ar SIA "Polla" zīmogu (*lietas 149.-150. un 163.lapa*).

[13.2] Liecinieks /pers. F/ liecināja, ka SIA "Polla" strādāja no 1992.gada 1.augusta par apsargu-kinologu, darba pienākumus veica kopā ar suni. Liecinieks strādāja stāvvietā, kas atradās blakus Pasaules tirdzniecības centram, Elizabetes ielā 2a, Rīgā. Kad liecinieks sāka strādāt SIA "Polla", pieteicējs jau tur strādāja; pieteicējs strādāja par stāvvietas apsargu vai maiņas vecāko. Liecinieks un pieteicējs tikās bieži saistībā ar darba pienākumiem, jo strādāja vienā objektā un bieži vien vienā maiņā; bija vienāds darba grafiks. Liecinieks SIA "Polla" strādāja līdz 2002.gadam, kad aizgāja, bet pieteicējs tur palika strādāt. Priekšnieks SIA "Polla bija /pers. B/, kolēģi bija pieteicējs, /pers. H/, /pers. D/, /pers. K/, Ļapustins un citi (*tiesas sēdes protokols lietas 164.-166.lapā*).

No ierakstiem /pers. F/ darba grāmatiņā konstatējams, ka viņš pieņemts darbā SIA "Polla" 1992.gada 1.augustā par apsargu-kinologu, pamatojoties uz 1992.gada 7.maija pavēli Nr.03/02; ieraksts apstiprināts ar kadru daļas vadītāja /pers. J/ parakstu, apzīmogots ar SIA "Polla" zīmogu. 1994.gada 16.novembrī /pers. F/ piešķirta 1.apsarga-kinologa kategorija, pamatojoties uz 1994.gada 16.novembra pavēli Nr.133; ierakstu parakstījis Personāla daļas inspektors, ieraksts apzīmogots ar SIA "Polla" zīmogu. 2002.gada 1.martā /pers. F/ atlaists no darba sakarā ar firmas SIA "Polla" likvidēšanu, pamatojoties uz 2002.gada 25.februāra administratora lēmumu Nr.4; ierakstu parakstījis maksātnespējas administrators /pers. I/, ieraksts apzīmogots ar administratora zīmoga nospiedumu (*lietas 146.-148.lapa*).

[13.3] Liecinieks /pers. D/ liecināja, ka no 1992.gada strādāja par apsardzes inspektoru viesnīcas "Latvija" iekšējā drošības dienestā, 1993.gadā pildīja drošības dienesta vadītāja pienākumus. Liecinieks norādīja, ka pieteicēju pazīst, jo abi

strādāja viesnīcā "Latvija" paralēlās struktūrās, bija kopīgi apsardzes objekti, liecinieks ar pieteicēju tikās regulāri. Vēlāk liecinieks un pieteicējs kopā strādāja apsardzes firmā "Polla", kas bija pakļauta viesnīcas "Latvija" iekšējās drošības dienestam. 1992.gada rudenī, kad liecinieks sāka strādāt viesnīcā "Latvija", pieteicējs SIA "Polla" jau strādāja. Pieteicējs savus darba pienākumus veica speciālā formastērpā, kuram pie krūtīm bija piesprausta SIA "Polla" apliecība ar vārdu un uzvārdu, fotogrāfiju. Liecinieks norādīja, ka pieteicējs strādāja SIA "Polla" arī 1994.gadā, kad tika likvidēts viesnīcas "Latvija" iekšējās drošības dienests un liecinieks pats uzsāka darbu SIA "Polla", kas pārņēma viesnīcas "Latvija" iekšējās drošības dienesta apsardzes funkcijas. Apliecināja, ka SIA "Polla" vadītājs bija /pers. B/; liecinieks /pers. B/ pazina no viesnīcas "Latvija" un SIA "Polla" sadarbības 1992.gadā. Norādīja, ka ar pieteicēju vēl kopā strādāja /pers. K/, /pers. F/, /pers. H/, Tihonovs (vārdu neatceras) (*tiesas sēdes protokols lietas 164.-166.lapa*).

No ierakstiem /pers. D/ darba grāmatiņā konstatējams, ka viņš 1992.gada 10.aprīlī pieņemts darbā par inspektoru drošības daļā viesnīcā "Latvija"; atbrīvots no darba 1994.gada 1.janvārī. 1994.gada 1.janvārī /pers. D/ pieņemts darbā SIA "Polla" par apsargu 2.brigādē, pamatojoties uz 1994.gada 13.janvāra pavēli Nr.70; ieraksts apstiprināts ar personāla daļas vadītāja /pers. J/ parakstu, apzīmogots ar SIA "Polla" zīmogu. 1995.gada 24.maijā /pers. D/ pārcelts darbā par 2.brigādes brigadieri, pamatojoties uz 1995.gada 23.maija pavēli Nr.172; ierakstu parakstīja personāla daļas vadītājs /pers. J/, ieraksts apzīmogots ar SIA "Polla" zīmogu (*lietas 175.-177.lapa*).

[14] Novērtējot liecinieku /pers. H/, /pers. F/ un /pers. D/ liecības kopsakarā ar ierakstiem viņu darba grāmatiņās un pirmās instances tiesas 2021.gada 12.janvāra tiesas sēdē /pers. B/ sniegto liecību, apgabaltiesa atzīst, ka liecinieku sniegtā informācija par pieteicēja nodarbinātību SIA "Polla" strīdus laika posmā atbilst pieteicēja pieteikumā, apelācijas sūdzībā un lietā sniegtajiem paskaidrojumiem.

Pieteicējs pirmās instances tiesas 2021.gada 12. un 26.janvāra tiesas sēdēs detalizēti aprakstīja jautājumus, kas saistīti ar nodarbinātību un ieņemamo amatu SIA "Polla", par darba tiesisko attiecību uzsākšanu, rakstveida līguma noslēgšanu, personu, kas koordinēja personālvadības jautājumus; objektiem, kuros veica fizisko apsardzi; objektiem, kam sniedza inkasācijas pakalpojumus, spēja identificēt kolēģus un darba organizācijas īpatnības.

Pieteicēja paskaidrojumos sniegto informāciju apstiprina Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 15.septembra tiesas sēdē uzklausīto liecinieku, kuru nodarbinātības fakts SIA "Polla" ir fiksēts ar atbilstošiem ierakstiem viņu darba grāmatiņās, liecības.

Pieteicējs norādīja, ka par apsargu SIA "Polla" sāka strādāt 1992.gada 1.jūlijā. Minētais apstiprinās ar liecinieku liecībām.

Tā, liecinieks /pers. H/ apstiprināja, ka ar pieteicēju kopā strādāja SIA "Polla"; liecinieks darbu SIA "Polla" uzsāka 1992.gada maijā, savukārt pieteicējs darbā iestājās vēlāk – 1992.gada vasarā, strādāja par apsargu. Līdz 1996.gadam, kad liecinieks darba attiecības ar SIA "Polla" izbeidza, viņš un pieteicējs strādāja kopā, nodrošinot objektu apsardzi, bieži tikās, jo bieži sakrita darba laiks.

Arī liecinieks /pers. F/ liecināja, ka 1992.gada 1.augustā, kad pats sāka strādāt SIA "Polla" apsardzē, pieteicējs jau tur strādāja par apsargu. Līdz 2002.gadam, kad liecinieks darba attiecības ar SIA "Polla" izbeidza, viņš un pieteicējs strādāja kopā, bieži tikās, jo bieži strādāja vienā objektā un vienā maiņā.

Tāpat pieteicējs nodarbinātības faktu strīdus laika posmā apstiprina liecinieka /pers. D/ liecība kopsakarā ar pieteicēja paskaidrojumiem lietā. Liecinieks /pers. D/ liecināja, ka 1992.gada 10.aprīlī uzsāka darbu viesnīcā "Latvija" par inspektoru drošības daļā; liecināja, ka 1992. un 1993.gadā viesnīcas "Latvija" apsardzes darbinieki sadarbojās ar SIA "Polla"– bija kopīgi objekti viesnīcas teritorijā, kuros liecinieks arī satika pieteicēju, kurš strādāja par apsargu SIA "Polla". 1994.gadā, kad /pers. D/ sāka strādāt SIA "Polla", pieteicējs SIA "Polla" vēl joprojām strādāja.

Liecībās sniegtās ziņas par pieteicēja nodarbinātību un ieņemamo amatu, pienākumiem, darba vietas atrašanās vietu, darba grafikiem, maiņām, objektiem, kur tika apsargāts (tirdzniecības centrs), kā arī par kopīgajiem darba kolēģiem (no Valsts ieņēmumu dienesta sniegtās informācijas lietā konstatējams, ka liecinieku /pers. F/ un /pers. D/ norādītās personas /pers. K/ un /pers. L/ laika posmā no 1996.gada 1.janvāra bija darba attiecībās ar SIA "Polla", *lietas 60.-63.lapa*) atbilst pieteicēja norādītajam).

[15] Administratīvā apgabaltiesa, novērtējot pierādījumus lietā to kopsakarā, atzīst, ka lietā ir pierādīts tas, ka pieteicējs laika posmā no 1992.gada 1.jūlija līdz 1993.gada 14.novembrim bija nodarbināts SIA "Polla", veicot apsardzes darbinieka funkcijas. Turklāt ar spēkā stājušos tiesas spriedumu (Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 16.februāra spriedums) pieteicēja nodarbinātība SIA "Polla" konstatēta laika posmā no 1993.gada 15.novembra līdz 1996.gada 1.janvārim.

Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms daļā un konstatējams, ka pieteicējs laika posmā no 1992.gada 1.jūlija līdz 1993.gada 14.novembrim faktiski bija darba ņēmējs SIA "Polla", veicot apsardzes darbinieka funkcijas, un minētais periods ir atzīstams par viņa apdrošināšanas stāžu valsts vecuma pensijas noteikšanai.

[16] Administratīvā procesa likuma 126.panta trešā daļa noteic, ka valsts nodeva netiek atlīdzināta, ja pieteikuma priekšmets bija konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanas, nepastāvēšanas vai to satura konstatācija.

Kaut arī pieteicēja pieteikums daļā tiek apmierināts, valsts nodeva, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta trešo daļu, pieteicējam netiek atmaksāta.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307., 309.pantu un 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

apmierināt /pers. A/ pieteikumu daļā par publiski tiesisko attiecību – valsts vecuma pensijas noteikšanai nepieciešamā apdrošināšanas stāža par darba periodu SIA "Polla" laikā no 1992.gada 1.jūnija līdz 1993.gada 14.novembrim – konstatēšanu.

Konstatēt faktu, ka /pers. A/ apdrošināšanas stāžā ieskaitāms darba periods SIA "Polla" no 1992.gada 1.jūnija līdz 1993.gada 14.novembrim.

Spriedumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente	*(personiskais paraksts)*	K.Krastiņa
Tiesneses	*(personiskais paraksts)*	U.Mihailova
	(personiskais paraksts)	I.Amona