Lietas Nr. C15208115

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2015.gada 24.novembrī

Jelgavas tiesas tiesnese N.Paņkiva,
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrība „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS „NORVIK BANKA" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā lūdz: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parādu 188,22 EUR, procentus 138,46 EUR, līgumsodu 18,82 EUR, kopā 345,50 EUR apmērā, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 2008.gada 25.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. VK10031888 (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 213,43 EUR (150 LVL) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14.noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktiem, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu Tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par patēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem (0,167% par patēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par patēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta patēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanai.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktiem, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma Tarifiem (0,25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Prasītājs pieteikumā norāda, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums tika saņemts 2010.gada 7.septembrī 14,23 EUR apmērā.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 2.jūlija lēmumu lietā nr. 3-12/1050 tiesvedība lietā pret atbildētāju tika izbeigta.

Prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765. panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas 6.lapa).

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta prasībām uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienoto dokumentu noraksti, kā arī paskaidrojuma veidlapas (lietas 29.lapa). Un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^{1}.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi prasības saturu kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2008.gada 25.janvārī atbildētājs un prasītājs noslēguši līgumu par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu Nr.VK10031888 uz atbildētāja pieteikuma par VIVA norēķinu kartes saņemšanu (lietas 11.–12.lapa) pamata, saskaņā ar kuru banka izsniegusi atbildētājam Viva Maestro

karti ar atļauto kredītu 213,43 EUR (150 LVL). Pieteikumu par VIVA norēķinu kartes saņemšanu, līgumu puses parakstījušas. Saskaņā ar minēto līgumu kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas, atļautais kredīts ir kredīts bankas noteiktā limita ietvaros, bet neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu. Kredīta atmaksas termiņš ir 24 mēneši.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu, ko apstiprina lietā esošais konta izraksts (lietas 13 - 16. lapa).

Atļautā kredīta parāda apmērs 188,22 EUR pierādīts ar lietā esošo aprēķinu un tā skaidrojumu (lietas 19.–21.lapa), jo nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Arī Civillikuma 1838.panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku. Atbildētājs atļautā kredīta parādu 188,22 EUR samaksu nav pierādījis.

No pieteikumam pievienotā parāda aprēķina (lietas 19.-20.lapa), redzams, ka pēdējais maksājums 14,23 EUR veikts 2010.gada 7.septembrī.

Saskaņā ar Līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu Nr.VK10031888 5.1.punktu, 6.1.punktu un Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai (lietas 17.–18.lapa) atbildētājs apņēmās par atļautā kredīta izmantošanu maksāt procentus 1,79% mēnesī.

Saskaņā ar minētā līguma 5.3.punktu atbildētājam jāatgriež norēķinu cikla laikā izmantotā kredīta daļa un jāmaksā procenti par kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem noteiktie maksājumi.

Saskaņā ar minētā līguma 5.11.punktu un Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai, par ikmēneša maksājuma kavējumu atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas.

Prasītājs lūdz piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu 138,46 EUR apmērā par laika periodu no 2010.gada 13.jūlija līdz 2013.gada 26.novembrim. Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem dokumentiem - parāda aprēķinu, tā paskaidrojumu (lietas 19.-21.lapa) pierādīts aizdevuma lietošanas procentu apmērs 138,46 EUR.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktiem, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līgumā norādīto atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 15.datumam.

Līgumsoda apmēru prasītājs pierāda ar aprēķinu. Tiesa secina, ka līgumsods aprēķināts saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumu 5.11.punkta nosacījumiem. AS "Norvik banka" sistēmā tika veikta līgumsoda par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu samazināšana līdz 18,82 EUR.

Attiecībā uz pieprasīto līgumsodu tiesa uzskata, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Konkrētajā gadījumā līgumsodi noteikti aizdevumu neatmaksāšanas gadījumā, kas pilnībā atkarīgs no atbildētāja rīcības.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Līgumsods ir civiltiesību institūts ar divējādu dabu, no vienas puses tas ir saistības pastiprinājums, no otras puses līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams (*K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga, 2006., 115.lpp.*).

Pie apstākļiem, kad atbildētājs nav izteicis nekādus iebildumus prasītājam vai arī tiesai aizdevuma līguma apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pusēm par to pastāvētu domstarpības. Turklāt, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļas ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja tiesības.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods 18,82 EUR apmērā vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā. Līgumsoda aprēķināts par laiku līdz 2013.gada 26.novembrim, tā aprēķinu pierāda pieteikumam pievienotais aprēķins, tā paskaidrojums (lietas 19.–21.lapa), ko tiesai nav pamats apšaubīt.

Ar Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2013.gada 2.jūlija lēmumu apstiprinās, ka prasītāja kā kreditora apmierinājums saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā no atbildētāja nav gūts (lietas 22.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.pantā noteikts, ka prasības apmierināšanas gadījumā proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 71,14 EUR (lietas 9., 10.lapa) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 193.pantu un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc 2008.gada 25.janvāra līguma Nr.VK10031888 atļautā kredīta parādu 188,22 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu 138,46 EUR par laika periodu no 2010.gada 13.jūlija līdz 2013.gada 26.novembrim, līgumsodu 18,82 EUR par laiku līdz 2013.gada 26.novembrim, kopā 345,50 EUR (trīs simti četrdesmit pieci *euro* 50 centi) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), samaksu veicot: AS „NORVIK BANKA" SWIFT: LATB LV22, konts: LV03LATB000VIVAKARTE;

Noteikt akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" tiesības saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

/pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 24.novembra Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva