Lietas Nr. 113004317
Lietas arhīva Nr. 1-0043-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2017. gada 29. maijā

Dobeles rajona tiesas tiesnese Inga Putra
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 23. maijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja jaunākais inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/par to, ka 2017. gada 23. maijā plkst. 15.53 apdzīvotā vietā "Gardene", Auru pagastā, Dobeles novadā, pa garāžu masīvu virzienā no ceļa Jelgava – Dobele – Annenieki uz Priežu ielas pusi /pers. A/ vadīja transportlīdzekli */T.L. marka/*, reģistrācijas Nr. /T.L. numurs/. Tika konstatēts, ka vadītājs atkārtoti gadā laikā brauc bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 26. panta otro daļu. /pers. A/ pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta. /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu parakstījis, paskaidrojumi nav sniegti.

[2] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un nožēloja izdarīto. Paskaidroja, ka tikai izbraucis no garāžas, lai pārbaudītu, vai mašīna ir saremontēta.

Motīvu daļa

[3] Tiesnese, pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[4] Ceļu satiksmes likuma 26. panta otrā daļa noteic, ka personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Saskaņā ar LAPK 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) – transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta, jākonstatē, ka persona vadījusi transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas.

[5] Atbilstoši LAPK 243. panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietveros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi saskaņā ar LAPK 243.[1] pantā noteikto, ir šādi: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveida vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

[6] Lietā ziņas par faktiem, kas pierāda administratīvā pārkāpuma esību, nodibinātas ar šādiem pierādīšanas līdzekļiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/konstatēts fakts, ka 2017. gada 23. maijā /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli.

Ar izdruku no Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas sistēmas, kas apliecina, ka /pers. A/ nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

Ar izdruku no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra par /pers. A/ administratīvajiem pārkāpumiem un kriminālprocesiem. Ar 2017. gada 14. aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/. Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes 2017. gada 15. maija lēmumu administratīvo pārkāpumu lietā Nr. /numurs/. Minētie dokumenti apliecina faktu, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām 2017. gada 14. aprīlī.

[7] Tiesnese saskaņā ar LAPK 244. pantu ir novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, un atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta ir pilnībā pierādīta.

[8] Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, tiesnese atzīst, ka pārkāpējs /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu pēc LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar LAPK 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesneses vērtējumā /pers. A/ pieļāvis nopietnu pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadīšana bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām nav pieļaujama.

Attiecībā uz pārkāpēja personību norādāms, ka no Iekšlietu ministrijas Informācijas sistēmas izdrukas redzami /pers. A/ pieļautie administratīvie pārkāpumi un informācija par kriminālprocesiem. Pēdējais administratīvais sods nav nomaksāts, /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu. /pers. A/ attieksme, neilgā laika periodā (starp abiem pārkāpumiem ir nedaudz vairāk par vienu mēnesi) pieļaujot identiskus pārkāpumus, norāda uz personas nihilistisko attieksmi pret tiesiskā regulējuma ievērošanu. 2017. gada 15. maijā uzliktais administratīvais sods /pers. A/ nav audzinājis, gluži pretēji, nākamais administratīvais pārkāpums izdarīts jau pēc astoņām dienām.

/pers. A/ paskaidrojumi, ka viņš tikai izbraucis no garāžas, lai pārliecinātos, vai mašīna ir saremontēta, un tūlīt piebraukusi policija, nav ticami. Nav pamata domāt, ka policijas ekipāža būtu stāvējusi pie /pers. A/ garāžas un gaidījusi viņu, kad viņš no tās izbrauks. No protokola redzams, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli garāžu masīvā, tāpat transportlīdzekļa izņemšanas protokolā fiksētie mašīnas virsbūves bojājumi norāda uz to, ka /pers. A/ tiesai melo par mašīnas remontdarbiem.

Attiecībā uz mantisko stāvokli ņemams vērā, ka /pers. A/ nestrādā, ienākumi ir nelieli. Apgādājamo nav.

Lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi. Kaut arī /pers. A/ norādīja, ka nožēlo izdarīto, tiesneses ieskatā nožēla nav patiesa.

LAPK 31. pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Minētie apstākļi ir būtiski aresta ilguma noteikšanai. Savukārt attiecībā uz naudas sodu norādāms, ka likumdevējs par konkrēto pārkāpumu ir paredzējis konstantu naudas soda apmēru, līdz ar to tas atzīstams ar taisnīgu un samērīgu izdarītajam pārkāpumam. Ņemot vērā šos soda noteikšanai būtiskos apstākļus, /pers. A/ piemērojams nedaudz lielāks par minimālo sankcijā paredzēto administratīvo arestu – arests uz septiņām diennaktīm un naudas sods 570 *euro*.

[9] Administratīvā pārkāpuma lietā izņemts administratīvā pārkāpuma rīks – transportlīdzeklis /T.L. marka/, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 11. punktu, 2017. gada 20. maijā pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un sastādīts transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr. /numurs/.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir fiziska persona /pers. D/, adrese /adrese A/, Dobeles novadā.

Transportlīdzeklis atdodams īpašniekam nekavējoties pēc tā pieprasījuma, neatkarīgi no naudas soda samaksas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktu, 213. pantu un 289.^{16} panta pirmo daļu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. E/ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (protokols Nr. /numurs/) un sodīt ar administratīvo arestu uz septiņām diennaktīm un naudas sodu 570 *euro* (piecsimt septiņdesmit *euro*).

Atdot transportlīdzekli /T.L. marka/, reģistrācijas Nr. /T.L. numurs/, īpašniekam pēc pieprasījuma, neatkarīgi no naudas soda izpildes administratīvajā lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Pilns spriedums tiesas kancelejā pieejams 2017. gada 29. maijā.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to šādā kontā: LV34TREL1060191011100, NMR 90000050138, saņēmēja iestāde - Valsts kase, BIC kods TRELLV22 maksājuma mērķis – naudas sods, ko uzlikusi tiesa. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese I. Putra