NORAKSTS
Lietas Nr. C12236814
Lietas arhīva Nr. C-0867-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa:
tiesnese R. Paipale
ar sekretāri S. Timofejevu,

2015. gada 8. aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu Valsts robežsardzes prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 5. novembrī Valsts robežsardzes pilnvarotā persona Valsts robežsardzes Aviācijas pārvaldes priekšnieks /pers. D/ vērsās tiesā ar prasību piedzīt no atbildētāja /pers. C/ par labu prasītājam EUR 6037,29. Prasītājs norādīja, ka 2002. gada 3. oktobrī /pers. C/ uzsāka dienestu Valsts robežsardzē, bet 2011. gada 30. jūlijā atbildētājs tika atvaļināts no dienesta Valsts robežsardzē pēc paša velēšanās. 2005. gada 5. augustā atbildētājs noslēdza līgumu Nr. 46 "Par studijām Valsts robežsardzes koledžā ar turpmāko dienestu Valsts robežsardzē", bet 2010. gada 9. augustā – līgumu Nr. 2 "Par studijām Latvijas Universitātē un turpmāko dienestu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē". 2011. gada 29. jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta vienošanās Nr. 2 un Nr. 3 "Par atlīdzināmajiem mācību izdevumiem". Atbilstoši vienošanās Nr. 2 atbildētājam tika aprēķināti atlīdzināmie mācību izdevumi EUR 4807,09 apmērā, kurus bija jāsamaksā pēc vienošanās Nr. 2 sastādītā atmaksas grafika līdz 2013. gada 30. jūlijam. Savukārt, vienošanās Nr. 3 pirmajā pielikumā atbildētājam tika aprēķināti atlīdzināmie mācību izdevumi EUR 1230,20, kurus atbilstoši vienošanās Nr. 3 esošajām grafikam bija jāsamaksā līdz 2013. gada 20. augustam. 2013. gada 17. maijā prasītājs nosūtīja atbildētājam atgādinājumu par atlīdzināmo mācību izdevumu atmaksas termiņa beigām. Pēc atbildētāja 2013. gada 17. jūnijā iesniegtā iesnieguma par atmaksas termiņa pagarināšanu, atmaksas termiņš netika pagarināts, tādēļ atbildētājam jāievēro vienošanās Nr. 2 un Nr. 3 noteiktos atmaksas termiņus. Atbildētājs vienošanās noteiktos atmaksas termiņus neievēroja, tādēļ prasītājs iesniedza pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču prasītājam tika atteikts pieņemt pieteikumu. Uzskata, ka atbildētājam ir pienākums segt prasītājam zaudējumus, ko veido kopējā parāda pamatsumma EUR 6037,29 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,47, kā arī valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

2014. gada 10. decembrī Daugavpils tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi sakarā ar celto prasību, kuros norādīts, ka prasību viņš atzīst pilnīgi un iebildumu pret prasību nav. Mediāciju izmantot nepiekrīt.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā persona - Valsts robežsardzes Aviācijas pārvaldes vecākais speciālists /pers. F/ - prasību pēc tajā izklāstītajiem apstākļiem uzturēja. Tiesai paskaidroja, ka uz lietas izskatīšanas brīdi nekas nav mainījies un atbildētājs samaksu ne pēc vienošanās Nr. 2, ne pēc vienošanās Nr. 3 neveica, tādēļ prasītājam rādās zaudējumi EUR 6044,76. Lūdza prasību apmierināt pilnā apmērā.

Atbildētājs /pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu - pēc atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adreses. Atbildētājs tiesas pavēsti saņēma, ko apliecina pasta paziņojums. Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ, tādēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumā un atbildētāja rakstveida paskaidrojumos izklāstītajiem apstākļiem, uzklausījusi prasītāja pilnvarotās personas paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma.

Ar Valsts robežsardzes priekšnieka ģenerāļa /pers. G/ 2011. gada 27. jūlija pavēli Nr. 144 pierādīts, ka /pers. C/ tika atvaļināts no dienesta pēc paša vēlēšanās.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2011. gada 29. jūlija vienošanos Nr. 2 par atlīdzināmajiem mācību izdevumiem un tās 1. un 2. pielikumu, un atlīdzināmo mācību izdevumu aprēķinu pierādīts, ka prasītājs un atbildētājs saskaņā ar 2010. gada 9. augusta līgumu Nr. 2 "Par studijām Latvijas Universitātē un turpmāko dienestu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē" vienojās, ka atbildētājam jāatmaksā prasītājam atlīdzināmie mācību izdevumi EUR 4807,09 (LVL 3378,44), saskaņā ar atmaksas grafiku līdz 2013. gada 30. jūlijam. Savukārt ar 2011. gada 29. jūlija vienošanos Nr. 3 par atlīdzināmajiem mācību izdevumiem, tās 1. un 2. pielikumu, un atlīdzināmo mācību izdevumu aprēķinu pierādīts, ka prasītājs un atbildētājs saskaņā ar 2005. gada 5. augusta līgumu Nr. 46 "Par studijām Valsts robežsardzes koledžā ar turpmāko dienestu Valsts robežsardzē" vienojās, ka atbildētājam jāatmaksā prasītājam atlīdzināmie mācību izdevumi EUR 1230,20 (LVL 864,59), saskaņā ar atmaksas grafiku līdz 2013. gada 20. augustam.

No Valsts robežsardzes Aviācijas pārvaldes 2013. gada 17. maija atgādinājuma par atlīdzināmajiem mācību izdevumiem un 2013. gada 1. maija rēķiniem Nr. AVP031 un Nr. AVP032 izriet, ka atbildētājam tika atgādināts par nepieciešamību veikt mācību izdevumu atmaksu vienošanās noteiktajā termiņā, kā arī izrakstīti rēķini, ar visu nepieciešamo datu norādi.

Savukārt, no Valsts robežsardzes 2013. gada 26. jūlija atbildes izriet, ka atbildētājam netika pagarināts termiņš mācību izdevumu segšanai.

Atbildētājs neapstrīdēja prasītāja prasījuma pamatotību un neiesniedza pierādījumus, kas apliecina, ka viņš pilnā apmērā samaksāja prasītājam atlīdzināmos mācību izdevumus.

Savukārt, ar atbildētāja 2014. gada 10. decembrī tiesā saņemto pieteikumu apliecināts, ka atbildētājs prasību atzina.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja prasījums par zaudējuma EUR 6044,76, ko veido prasītājam atlīdzināmo mācību izdevumu pamatsumma EUR 6037,29 un ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 7,47, ir pamatots un apmierināms.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētāja /pers. C/ par labu Valsts robežsardzei nepieciešams piedzīt zaudējumu EUR 6044,76.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi - valsts nodeva atbilstoši prasījuma apmēram EUR 476,53 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas pavēstu piegādi – EUR 9,40.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 40.pantiem no /pers. C/ - par labu valstij nepieciešams piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,81, kas ir starpība starp prasītāja samaksātajiem un faktiskajiem tiesas izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu, Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 39.-42., 204.[1] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Valsts robežsardzei, reģistrācijas Nr. 90000086402, juridiskā adrese: Rūdolfa iela 5, Rīga, zaudējumu EUR 6044,76 (seši tūkstoši četrdesmit četri *euro,* 76 centi) un tiesas izdevumus EUR 485,93 (četri simti astoņdesmit pieci *euro*, 93 centi), kopā EUR 6530,69 (seši tūkstoši pieci simti trīsdesmit *euro*, 69 centi) un izskaidrot, ka samaksa veicama: Valsts kase, kods: TRELLV22XXX, konta numurs: LV53TREL2140126037000.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,81 (trīs *euro*, 81 cents).

Noteikt /pers. C/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 9 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2015. gada 20. aprīļa - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale

NORAKSTS PAREIZS
Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale
Daugavpilī 20.04.2015.