Lietas Nr. 12220002614
Lietas arhīva Nr. K15-0264-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgava 2015.gada 24.martā

Jelgavas tiesas tiesnese G.Čepule rakstveida procesā izskatīja krimināllietu Nr.12220002614 **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas.

Pārbaudījusi lietas materiālus, vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa

konstatēja

2015.gada 27.februārī Jelgavas prokuratūras prokurore Z.Egle ar apsūdzēto /pers. A/, klātesot viņa aizstāvei zvērinātai advokātei I.Cīrulei, noslēguši vienošanos par to, ka **/pers. A/** atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par to, ka viņš **personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt**, un konkrēti:

2013.gada 10.decembrī, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ sazinājās ar /pers. A/, un kopīgi vienojās Rīgā neatļauti iegādāties narkotisko vielu kanabiss (marihuānu) savām vajadzībām. Pēc sarunas ar /pers. B/ /pers. A/ sazinājās ar savu draugu /pers. C/, kuram pastāstīja par savu un /pers. B/ nodomu neatļauti iegādāties marihuānu un piedāvāja /pers. C/ arī kopā ar viņu un /pers. B/ iegādāties marihuānu, kam /pers. C/ piekrita.

Nolūkā realizēt noziedzīgo nodomu iegādāties narkotisko vielu - marihuānu, savām vajadzībām un rīkojoties jau personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, 2013.gada 10.decembrī ap plkst. 21.00 /pers. B/ ar savā lietošanā esošo automašīnu "Peugeot 206" valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ aizbrauca pēc /pers. A/ un /pers. C/. Atrodoties minētajā automašīnā /pers. B/, /pers. A/ un /pers. C/ vienojās par desmit gramu narkotiskās vielas marihuānas iegādi, kā arī vienojās, ka marihuānas iegādei /pers. B/ iedos Ls 35 (49,80 *euro*) un arī /pers. C/ iedos Ls 35 (49,80 *euro*), bet /pers. A/ sazināsies ar personu, no kuras iegādāsies narkotisko vielu.

Turpinot īstenot savas noziedzīgās darbības, braucot uz Rīgu, /pers. A/ telefoniski sazinājās ar izmeklēšanas laikā nenoskaidrotu personu, un vienojās par narkotiskās vielas iegādi. Atrodoties Rīgā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, /pers. B/ un /pers. C/ nenoskaidrotai personai katrs iedeva Ls 35 (49,80 *euro*) marihuānas iegādei, pēc kā šī nenoskaidrotā persona iedeva /pers. C/ vienu iepakojumu, kurā atradās ne mazāk kā 9,2864 grami narkotiskās vielas – izžāvētas kanabiss (marihuānas), kura bija paredzēta /pers. B/, /pers. C/ un /pers. A/ lietošanai. Tādējādi /pers. B/, /pers. A/ un /pers. C/, bija personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājušies aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu kanabiss (marihuānu).

Turpinot savas noziedzīgās darbības /pers. B/, /pers. A/ un /pers. C/ neatļauti ne mazāk kā 9,2864 gramus narkotiskās vielas – izžāvētas kanabiss (marihuānas), glabāja /pers. B/ automašīnā "Peugeot 206" valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, lai atvestu no Rīgas uz Jelgavu. 2013.gada 11.decembrī plkst. 1.35 Jelgavā, Rīgas ielā 67 /pers. B/ vadītā automašīna tika apturēta un zem vadītāja sēdekļa izņemta narkotiskā viela – izžāvēta kanabiss (marihuāna).

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" izžāvēta kanabiss (marihuāna) ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela (I saraksts).

Ar šādām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā**.

Apsūdzībā norādītās personas - /pers. B/ un /pers. C/ par minētajām darbībām ar analoģiska satura apsūdzību ir notiesāti ar Jelgavas tiesas 2014. gada 23. oktobra spriedumu, kas stājies spēkā 2014. gada 4. novembrī.

Par apsūdzēto /pers. A/ prokurore ņēmusi vērā:

- atbildību mīkstinošos apstākļus – aktīvi veicināja noziedzīga nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, vaļsirdīgi atzinies, nožēlojis izdarīto, atbildību pastiprinošus apstākļi nav konstatēti;
- apsūdzētā /pers. A/ personību: agrāk nesodīts, narkologa un psihologa uzskaitē nesastāv, vidējā izglītība, neprecējies, apgādājamo personu nav, iziet kontroli pie narkologa 1 reizi mēnesī, 2014.gadā strādāja SIA /Nosaukums A/, mācās /Mācību iestādes nosaukums/un laika posmā no 2014.gada 15.septembra līdz 2015.gada 20.februārim bija ERASMUS+ studiju apmaiņas programmā Portugālē.

Prokurore, ievērojot apsūdzētā /pers. A/ personību, apsūdzētā attieksmi pret noziedzīgo nodarījumu – savu vainu atzīst pilnīgi un nožēlo izdarīto, atbilstoši Krimināllikuma 21.pantam viņš ir sekmējis kriminālprocesa pabeigšanas veidu – vienošanās procesu, ir 2 atbildību mīkstinoši apstākļi, ir ieguvusi pārliecību, ka Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi ir iespējams sasniegt ar brīvības atņemšanas sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, lūdz tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 2.daļā un piemērojot Krimināllikuma 49.panta nosacījumus noteikt sodu – brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētajam /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

2015. gada 3. martā pieņemts lēmums par kriminālprocesa materiālu pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida vienošanās procesā, lietas dalībniekiem paziņots par tiesībām iesniegt iebildumus un lēmuma pieejamības diena 2015. gada 24. marts, ja līdz tam netiek izteikti iebildumi. Līdz 2015. gada 23. martam iebildumi nav saņemti, tādējādi ir pamats turpināt iesākto rakstveida procedūru pēc lietā esošajiem materiāliem. Nav pamata šaubīties par to, ka vienošanās nebūtu parakstīta apzināti un labprātīgi, kāds no dalībniekiem nesaprastu tās sekas un nepiekristu, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās, vai pastāvētu jebkādi citi apstākļi, kas būtu par šķērsli vienošanās apstiprināšanai. Nav pamata arī iebilst pret vienošanās dokumentā norādīto izvēlēto soda veida un mēra samērīgumu ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, citiem apstākļiem, kas ņemami vērā soda noteikšanā.

Pārbaudot vienošanās protokolu, iepazīstoties ar lietas materiāliem, ir redzams, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, nav

šaubu par apsūdzētā vainu un Krimināllikuma normu ievērošanu, tāpēc nav šķēršļu vienošanās ievērošanai, taisot notiesājošu spriedumu un nosakot sodu atbilstoši vienošanās dokumentam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta noteikumiem apsūdzētā /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms VP Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa ĪAV pavadītais laiks.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanas brīdim tā izpildes nodrošināšanai.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu ar Jelgavas tiesas 2014.gada 23.oktobra spriedumu lietā Nr.11905012413.

Pirmstiesas kriminālprocesā piedalījās aizstāve I.Cīrule, kurai no valsts budžeta izmaksātā darba atlīdzība piedzenama no notiesātā. Atbrīvojuma pamatojums lietā nav iesniegts.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.[1], 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta 2.daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos un sodīt viņu, piemērojot Krimināllikuma 49.pantu, **ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētajam /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 11.decembra līdz 2013.gada 12.decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ notiesāt nosacīti, **nosakot pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem**.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts – saglabāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus – samaksu par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību € 111 (*viens simts vienpadsmit euro)*.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, sūdzību /protestu/ iesniedzot Jelgavas tiesā.

Desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas soda izciešanas reģistrēšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas, kam uzdota soda izpildes uzraudzība.

Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts Kases kontā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās, nesaņemot apliecinājumu maksājuma veikšanai, pēc šī termiņa tiesa nodod izpildu rakstu piespiedu izpildei.

Tiesnese G.Čepule
2015. gada 23. martā.