NORAKSTS
Lieta Nr.124032007
143/AA43-0802-08/12

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 23.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs E.Puriņš,
tiesneses S.Gintere un M.Osmane,

piedaloties *I.P.* un viņa pilnvarotajai pārstāvei *E.V.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *I.P.* (*/dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.panta, sakarā ar *I.P.* apelācijas sūdzību par Ogres rajona tiesas tiesneša 2007.gada 28.maija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 27.aprīlī Ogres rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 2.nodaļas 1.iecirkņa inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 117885, kurā norādīts, ka 2007.gada 18.martā plkst.$20^{\underline{30}}$ Ogres rajonā, Ikšķilē, Sila ielā 8, *I.P.* lamājās ar necenzētiem vārdiem sabiedriskā vietā.

Ņemot vērā minēto *I.P.* ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 167.panta pārkāpumu.

[2] Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2007.gada 28.maija lēmumu *I.P.* atzīts par vainīgu LAPK 167.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu Ls 25 apmērā.

Lēmumā norādīti šādi argumenti:

[2.1] *I.P.* savu vainu neatzina un paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā un vietā nav lamājies ar necenzētiem vārdiem. Ar kaimiņieni *R.D.* bijis konflikts, iespējams, sarunas laikā viņš pacēlis balsi;

[2.2] lieciniece *R.D.* liecināja, ka 2007.gada 18.martā ap plkst.$20^{\underline{30}}$ kopā ar *D.Z.* atgriezās mājās Sila ielā 6, Ikšķilē. No savas mājas puses nācis *I.P.* Radies iespaids, ka *I.P.* ir alkohola reibumā, jo varējis just alkohola smaku viņa izelpā. *I.P.* jautājis, kāpēc *R.D.* uz ceļa salikusi akmeņus un sācis lamāties necenzētiem un *R.D.* aizskarošiem vārdiem. *R.D.* paskaidrojusi, ka to dara tāpēc, ka viņai jāuztur kārtībā mājai

piegulošā teritorija. *I.P.* viņai iesitis, pēc tam iejaucies *D.Z.* un atbīdījis *I.P.* no *R.D. R.D.* teikusi, ka strīdēšanās jāizbeidz, un kopā ar *D.Z.* iegājusi savā mājā. Jau iepriekš bijuši konflikti ar *I.P.* par mājai piegulošo teritoriju. *I.P.* huligāniski uzvedies arī 2007.gada 6. un 7.aprīlī. Pēc tam *R.D.* vērsusies ar iesniegumu policijā;

[2.3] *I.P.* pārstāve *E.V.* norādīja, ka starp *I.P.* un *R.D.* pastāv ilgstošs strīds par mājām piegulošo teritoriju. Konflikts noticis pagalmā, kas nav sabiedriska vieta. Kaimiņu miers netika traucēts. *I.P.* izteiktie vārdi nav necenzēti. Sastādot protokolu, pieļauti procesuāli pārkāpumi;

[2.4] *I.P.* vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu, *R.D.* 2007.gada 11.aprīļa iesniegumu un tiesas sēdē sniegto liecību;

[2.5] nav pamata apšaubīt *R.D.* norādītos faktus par *I.P.* huligānisko rīcību. *I.P.* tieksmi uz huligānisku rīcību apstiprina arī *J.L.* un *I.D.* 2007.gada 10.aprīļa iesniegumos norādītie fakti. Turklāt konflikta norises vieta ir sabiedriska vieta un *R.D.* adresētie *I.P.* izteicieni atzīstami par lamāšanos ar necenzētiem vārdiem. Apstāklis, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā, nav atzīstams par atbildību pastiprinošu, jo tas nav konstatēts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā;

[2.6] uzliekot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis. Atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi nav konstatējami.

[3] Par Ogres rajona tiesas tiesneša 2007.gada 28.maija lēmumu *I.P.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu.

Apelācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti:

[3.1] 2007.gada 18.martā ap plkst.$20^{\underline{30}}$ pie mājas Sila ielā 8 radās konflikts ar kaimiņieni *R.D*. Konfliktsituācija pastāv jau sen. Radās asa vārdu apmaiņa, kuras laikā *D.Z.* sāka vicināt dūres un metās virsū *I.P.*, bet *R.D.* viņu atturēja. Minētā rezultātā *R.D.* vērsās Ogres rajona policijā ar iesniegumu par to, ka *I.P.* viņu it kā lamājis necenzētiem vārdiem un meties virsū ar dūrēm;

[3.2] *I.P.* darbībās nav saskatāmas LAPK 167.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma pazīmes. Lietā nav pierādījumu, ka *I.P.* lamājies necenzētiem vārdiem. Tiesa nepamatoti *R.D.* izteiktos aizrādījumus uzskatījusi par lamāšanos necenzētiem vārdiem. Tiesas sēdē *R.D.* norādīja, ka *I.P.* viņai teicis, ka viņa ir „stulba", tomēr šis izteikums nav uzskatāms par lamāšanos necenzētiem vārdiem. *I.P.* mājas pagalms, kas ir privātīpašums, nav uzskatāms par sabiedrisku vietu;

[3.3] tiesa nepamatoti norādījusi, ka par *I.P.* huligānisko rīcību liecina *J.L.* un *I.D.* iesniegumi. Minētajos iesniegumos norādīts uz notikumu 2007.gada 6.aprīlī, bet konkrētajā gadījumā protokols sastādīts un sods piemērots par darbībām 2007.gada 18.martā;

[3.4] tiesa vērtējusi *R.D.* un viņas bērnu liecības, tomēr nav ņēmusi vērā, ka minētās personas ir ieinteresētas lietas iznākumā. Turklāt tiesa,

lai gan pievienojusi lietas materiāliem māju Daugavas prospektā 37., 39., 41 iedzīvotāju iesniegumu, tajā minētos faktus vispār nav vērtējusi;

[3.5] nav konstatēts, ka *I.P.* darbības būtu traucējušas sabiedrisko mieru un kārtību. Lietas materiālos ir *I.P.* kaimiņienes *Ā.B.* 2007.gada 22.maija iesniegums, kurā viņa norāda, ka 2007.gada 18.marta vakarā nekādu skaļu lamāšanos nav dzirdējusi;

[3.6] tiesa nav vērtējusi LAPK 238.[1]panta pārkāpumu. Atbilstoši minētajai normai administratīvā pārkāpuma protokols jāsastāda diennakts laikā. Tā kā *R.D.* iesniegums Ogres rajona policijas pārvaldē saņemts 2007.gada 12.aprīlī, protokols bija jāsastāda 2007.gada 13.aprīlī. Nav ticis pieņemts arī jebkāda veida lēmums, bet protokols sastādīts tikai 2007.gada 27.aprīlī.

[4] Tiesas sēdē *I.P.* uzturēja apelācijas sūdzību uz tajā minētajiem argumentiem.

Tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki *R.D.* un *D.Z.*

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies *I.P.* paskaidrojumus un liecinieku liecības, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *I.P.* apelācijas sūdzība ir apmierināma.

[6] LAPK 167.pantā noteikta administratīvā atbildība par sīko huligānismu, proti, par lamāšanos ar necenzētiem vārdiem sabiedriskās vietās, apvainojošu uzmākšanos un citām tamlīdzīgām darbībām, kas traucē sabiedrisko mieru un kārtību.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta praksē ir atzīts, ka fakts, ka administratīvais pārkāpums ir izdarīts citiem cilvēkiem pieejamā vietā (publiskā vietā), pats par sevi nenozīmē, ka izdarītais jākvalificē kā huligānisms *(skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 23.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-501 un 2007.gada 9.marta spriedumu lietā SKA-61).*

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2008.gada 8.oktobra spriedumā lietā Nr.SKA- 200/2008 atzinis, lai kvalificētu kādas personas darbības kā sīki huligāniskas, ir arī jākonstatē, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas darbību pamatā nav cietušā radīta iemesla. Ja cietušā un pie administratīvās atbildības saucamās personas starpā konfliktu ir izraisījusi, piemēram, personiska nepatika vai cietušā nepieņemama rīcība, šādā gadījumā nodarījums kvalificējams kā personas goda un cieņas aizskaršana, ja vien tas nav traucējis sabiedrisko mieru.

[7] Administratīvā apgabaltiesa no *R.D.* iesnieguma policijai *(lietas 4.lapa), I.P.* apelācijas sūdzības, *I.P.* paskaidrojumiem un

liecinieku liecībām pirmās instances tiesas sēdē un apelācijas instances tiesas sēdē konstatē, ka lietā nepastāv strīds par to, ka *I.P.* un *R.D.* ir kaimiņi un, ka *I.P.* darbību pamatā bija starp viņiem pastāvošs ilgstošs konflikts attiecībā par pie abu personu īpašumiem pieguļošas teritorijas izmantošanu, kā arī *I.P.* personiska nepatika pret *R.D.* Tāpat gan no *I.P.* paskaidrojumiem un liecinieku liecībām tiesas sēdē secināms, ka konfliktā, kas notika 2007.gada 18.martā plkst.$20^{\underline{30}}$ Ogres rajonā, Ikšķilē, Sila ielā 8 piedalījās un to redzēja un dzirdēja tikai paši konflikta dalībnieki - *I.P., R.D.* un *D.Z.*.

Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *I.P.* rīcības motīvu pamatā bija personiska nepatika pret savu kaimiņieni *R.D.* un viņas darbībām pie abu īpašumiem pieguļošajā teritorijā. Turklāt *I.P.* darbības notikuma laikā un vietā nav traucējušas sabiedrisko mieru un kārtību.

Ņemot vērā iepriekšminēto Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *I.P.* darbībās nav saskatāmi huligāniski motīvi un ar tām nav ticis traucēts sabiedriskais miers un kārtība.

[8] Administratīvā apgabaltiesa, ņemot vērā šā sprieduma [6] un [7] punktos minētos argumentus, atzīst, ka *I.P.* darbībās nav administratīvā pārkāpuma (sīkā huligānisma) sastāva, par kuru paredzēta administratīvā atbildība LAPK 167.pantā.

Līdz ar to Administratīvajai apgabaltiesai saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu un 286^{1}.panta pirmās daļas 3.punktu ir pamats atzīt par nepamatotu Ogres rajona tiesas tiesneša 2007.gada 28.maija lēmumu, atcelt to un izbeigt lietvedību šajā lietā, neizvērtējot pārējos *I.P.* apelācijas sūdzības argumentus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286^{1}.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atcelt Ogres rajona tiesas tiesneša 2007.gada 28.maija lēmumu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpumu lietā par *I.P.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.panta.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs	*(paraksts)*	E.Puriņš
Tiesneses	*(paraksts)*	S.Gintere
	(paraksts)	M.Osmane

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis E.Puriņš
Rīgā 2008.gada 23.oktobrī