NORAKSTS
Lieta Nr.142302312
1-1244-13/22

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA**
**RĪGAS TIESU NAMS**

# S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 14.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Lauma Paegļkalna,

piedaloties Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes pārstāvei *S.V.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *G.K.*, personas kods */personas kods/*, sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.622.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2012.gada 16.martā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.FR00031948 (turpmāk – protokols) par to, ka 2012.gada 5.martā plkst.09.40 transportlīdzeklis *TOYOTA COROLLA*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, brauca pa autoceļu Rīga – Jelgava – Lietuvas robeža (Meitene) (A8), 20,5 kilometrā, apdzīvotā vietā „Jaunolaine", pretī mājai „Nāburdziņi", Olaines novadā, ar ātrumu 74km/h pie atļautā braukšanas ātruma 50 km/h. Ātrums fiksēts ar transportlīdzekļu ātruma kontroles sistēmu *PoliScan Speed M1HP* (sērijas Nr.PS-651312), kuras maksimālā kļūda ekspluatācijas režīmā ir +3 km/h (ja ātrums < 100 km/h). Tādejādi minimālais

braukšanas ātrums bija 71 km/h, līdz ar to braukšanas ātrums pārsniegts par 21 km/h. Transportlīdzekļa vadītājs ar savu rīcību ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 114.punkta prasības, kas noteic, ka apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 km/h.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.$^{8}$panta sestajā daļā, kas noteic, ka par šā panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona", uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā. LAPK 149.$^{8}$panta piektā daļa paredz atbildību par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 21 km/h līdz 30 km/h ar motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas.

Transportlīdzekļa īpašniekam piemērots naudas sods Ls 30 apmērā.

[2] Izskatot transportlīdzekļa vadītāja *G.K.* (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzību, Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvalde ar 2012.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.622 (turpmāk – Lēmums), sākotnējo lēmumu (protokolu) atstāja negrozītu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Administratīvā pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota transportlīdzekļu ātruma kontroles sistēma *PoliScan Speed M1HP* (sērijas Nr.PS-651312). Minētās ierīces pirmreizējā verificēšanas sertifikātā Nr.E0021V12 norādīts, ka ierīce derīga līdz 2013.gada 18.janvārim.

Saskaņā ar transportlīdzekļu ātruma kontroles sistēmas *PoliScan Speed Tuff – Viewer* attēlu pārlūkprogrammas ekspluatācijas rokasgrāmatu, nosakot pārkāpumu izdarījušo transportlīdzekli tiek izmantota vērtēšanas veidne – vienu metru augsts taisnstūra apgabals transportlīdzekļa tuvumā. Tā platums atbilst transportlīdzekļa daļai, no kuras iegūtas mērījuma vērtības. Veidnē vismaz daļēji jābūt redzamam vismaz vienam priekšējam ritenim (priekšējā mērījuma gadījumā) un/vai vismaz daļēji jābūt redzamai transportlīdzekļa numura zīmei. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā paša virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošu joslu, nedrīkst būt redzami veidnē. Turklāt veidnes apakšējai malai ir jābūt zem riteņiem. Pretējā gadījumā fiksētais foto uzņēmums ir nederīgs kā pierādījums.

Fotouzņēmumā redzams sūdzības iesniedzēja vadītais transportlīdzeklis *TOYOTA COROLLA*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, un otrs transportlīdzeklis, kas brauc pa blakus esošo braukšanas joslu tajā pašā virzienā. Transportlīdzeklis *TOYOTA COROLLA*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, fiksēts kā tehniskajai ātruma mērīšanas iekārtai *PoliScan Speed M1HP* (sērijas Nr.PS-651312) tuvojošais transportlīdzeklis. Vērtēšanas veidne atrodas tieši uz transportlīdzekļa *TOYOTA COROLLA*, valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*. Veidnē pilnībā redzama minētā transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīme */reģistrācijas numurs/* un transportlīdzekļa kreisais priekšējais ritenis. Veidnes apakšējā mala ir zem minētā transportlīdzekļa riteņiem. Veidnē neatrodas citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu.

Saskaņā ar mobilās ātruma mērīšanas sistēmas *PoliScan Speed* lietotāja pamācības 4.nodaļas 4.2 punktu *PoliScan Speed* sistēmas mērītāja stars pārrauga ceļa braucamo daļu apmēram 10 līdz 75 metru attālumā. Pārraidītais gaismas impulss mijiedarbojas ar mērķi un tiek atstarots /izkliedēts atpakaļ uz *LIDAR* (Gaismas detektēšanas un aranžēšanas iekārta), kur tas tiek izanalizēts. Šādi mērījumi tiek veikti ar augstu atkārtojumu intensitāti. Attāluma vērtību laika analīze dod ļoti precīzu ātruma mērījumu. Vidējais ātrums tiek aprēķināts katram transportlīdzeklim, kas atrodas uzraudzītajā koridorā. Ja šis vidējais ātrums pārsniedz attēlu uzņemšanas ieslēgšanas ātrumu, iekšējās apstrādes bloks veic attēlu uzņemšanu ar divu fotokameru sistēmu, kura sastāv no divām augstas izšķirtspējas matricu fotokamerām.

Tādēļ nav pamata apšaubīt transportlīdzeklim *TOYOTA COROLLA*, valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, fiksēto braukšanas ātrumu.

[2.2] Ņemot vērā LAPK 149.$^{8}$panta sestās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu un Ceļu satiksmes likuma 43.$^{6}$panta otrās daļas nosacījumus, lietderības apsvērumu padziļināta izvērtēšana un iekļaušana administratīvajā aktā nav mērķtiecīga, jo nav iespējams mīkstināt administratīvo sodu.

[3] Sūdzībā tiesai sūdzības iesniedzējs lūdz Lēmumu atzīt par nepamatotu un atcelt to, savu prasījumu pamatojot ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] Sūdzības iesniedzēja vadītais transportlīdzeklis nav pārkāpis atļauto braukšanas ātrumu. Blakus sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklim brauca transportlīdzeklis, kā ātrums bija ātrāks nekā 50 km/h.

[3.2] No protokola fotouzņēmuma ir redzams, ka sūdzības iesniedzēja vadītais transportlīdzeklis ir fiksēts minētajā fotouzņēmumā ar citu transportlīdzekli. Ja fotouzņēmumā ir fiksēti blakus braucoši divi transportlīdzekļi, rodas šaubas par to, kura transportlīdzekļa braukšanas ātrumu ātruma mērīšanas iekārta ir fiksējusi. Lai izslēgtu šaubas, šādus fotoattēlus, kuros ir redzams vairāk par vienu transportlīdzekli, nedrīkstētu izmantot kā pierādījumus. Turklāt šādu fotoattēlu izmantošana ir aizliegta saskaņā ar *PoliScan Speed Tuff-Viewer* attēlu pārlūkprogrammas ekspluatācijas rokasgrāmatas 8.3.apakšpunktu.

[4] Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvalde rakstveida paskaidrojumā norāda, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi pārsūdzētajā Lēmuma ietvertos argumentus, tiesa atzīst, ka iestāde ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, vispusīgi novērtējusi pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus, iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa saskaņā ar LAPK 289.$^{13}$panta trešo daļu pievienojas iestādes Lēmuma motivācijai.

Iestāde pārsūdzētajā Lēmumā ir vērtējusi sūdzības iesniedzēja apsvērumus par konstatēto pārkāpumu un sniegusi argumentētu motivāciju, pamatojot savu viedokli, kādēļ

sūdzības iesniedzēja norādītie apsvērumi ir noraidāmi. Tiesa iestādes argumentāciju atzīst par pamatotu un atkārtotu apsvērumu izvērtējumu spriedumā neatspoguļos.

Vienlaikus tiesa pārbaudīs sūdzības iesniedzēja sūdzībā tiesai norādītos apsvērumus.

[6] Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka saskaņā ar ātruma mērīšanas iekārtas *PoliScan Speed* lietošanas instrukcijas 8.3.apakšpunktā noteikto protokolā esošais fotoattēls nav izmantojams kā pierādījums.

Tiesa, pārbaudot mobilās ātruma mērīšanas sistēmas lietotāja pamācību (2011.gada maija izdevumu 1.0.0), konstatē, ka tā darbības aprakstā nav ietverts sūdzības iesniedzēja norādītais 8.3.apakšpunkts. Pārkāpuma datu reģistrācijas apraksts ir ietverts 8.2.apakšpunktā. Lietošanas instrukcijā aprakstītais atbilst pārsūdzētajā Lēmumā norādītajam par to, ka vērtēšanas veidnē ir jābūt redzamam vismaz vienam priekšējam (aizmugurējam) ritenim un/vai vismaz daļēji ir jābūt redzamai transportlīdzekļa numura zīmei. Savukārt veidnē nedrīkst būt redzami citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu.

Izskatāmajā lietā ir acīmredzams, ka vērtēšanas veidnē ir redzama tikai sūdzības iesniedzēja vadītā transportlīdzekļa priekšējā daļa (proti, priekšējais ritenis un transportlīdzekļa numura zīme). Otrs transportlīdzeklis, lai arī ir redzams attēlā, vērtēšanas veidnē nav ietverts. Tādējādi tiesa noraida kā nepamatotu sūdzības iesniedzēja norādi, ka konkrētajā lietā fotoattēls nav izmantojams kā pierādījums.

Tādējādi tiesai nav šaubu par to, ka pārkāpuma subjekts ir noteikts pareizi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu un 289.[18]panta pirmo daļu, tiesa

**nosprieda:**

**atstāt negrozītu** Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.622, bet *G.K.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* L.Paegļkalna

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese L.Paegļkalna
Rīgā 2013.gada 14.jūnijā