Lietas Nr. C35088614
Lietas arhīva Nr. C-0387-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2015.gada 11.februārī

Siguldas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/, maza apmērā prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, un

k o n s t a t ē j a

2014. gada 14. augustā tiesā saņemts prasītāja /pers. A/ prasības pieteikums maza apmērā prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka 2014. gada 20. martā atbildētājs ar prasītāju noslēguši aizdevuma līgumu. Atbilstoši šim līgumam, prasītājs aizdeva atbildētājam EUR 2100. Aizdodamo naudas summu prasītājs 2014. gada 20. martā izņēma no sava bankas konta un nodeva atbildētājam. Tajā pašā dienā atbildētājs aizdevumu izlietoja, lai atbildētāja laulātā /pers. C/ ieskaitītu aizdevumu savā AS „Swedbank" kontā un no šī sava konta samaksātu tiesu izpildītājam A. Glumovam summu, ko /pers. C/ bija nosolījusi tiesu izpildītāja rīkotajā izsolē par nekustamo īpašumu – garāžu /adrese/.

Atbilstoši aizdevuma līgumam, atbildētājam aizdevums bija jāatdod līdz 2014.gada 10.aprīlim. Atbildētājam par aizdevuma lietošanu ir jāmaksā procenti, kuru likme noteikta 10% gadā. Atbildētājam par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu ir jāmaksā līgumsods 0,1% no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kavēto dienu.

Prasītājs paskaidrojis, ka atbildētājs neatbild uz telefona zvaniem. Prasītājs mēģināja panākt atbildētāja saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, tomēr pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nebija iespējama.

Prasītājs uzskata, ka tā kā ir iestājies termiņš aizdevuma atmaksai, tad saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu un 1943. pantu, atbildētājam ir pienākums atmaksāt prasītājam aizdevuma pamatsummu EUR 2100. Vienlaicīgi, saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem un atbilstoši Civillikuma 1756. pantam un 1757. pantam, atbildētājam ir jāmaksā procenti par aizdevuma lietošanu, kuru apmērs ir 10% gadā. Tas nozīmē, ka par katru dienu, kopš atbildētājam tika izsniegts aizdevums, atbildētājam ir jāmaksā EUR 0,58 (EUR 2100 x 10% : 365).

Tā kā kopš 2014. gada 21. marta līdz 2014. gada 11. augustam atbildētājs aizdevumu lietojis 144 dienas (martā 11 dienas, aprīlī 30 dienas, maijā 31 dienu, jūnijā 30 dienas, jūlijā 31 dienu, augustā 11 dienas), tad par šo laika periodu atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam procentus EUR 83,52 (EUR 0,58 x 144 dienas).

Norādījis, ka tā kā atbildētājs kavē aizdevuma atmaksas termiņu un tā kā puses aizdevuma līgumā ir noteikušas līgumsodu par aizdevuma atmaksāšanas termiņa kavēšanu, tad saskaņā ar aizdevuma līgumu un atbilstoši Civillikuma 1716. pantam un 1720. panta otrajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams līgumsods.

Tā kā līgumsoda (0,1% no neatmaksātās summas par katru nokavēto dienu) par aizdevuma atmaksas termiņa kavēšanu apmērs uz 2014. gada 11. augustu ir (EUR 2100 x 0,1% x 123 dienas), tad atbilstoši Civillikuma 1716. pantam, no atbildētāja ir piedzenams līgumsods EUR 210 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1720., 1756., 1828. un 1943. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam /pers. A/ neatmaksāto aizdevumu EUR 2100 apmērā; procentus EUR 83,52 apmērā par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014. gada 21. marta līdz 2014. gada 11. augustam; līgumsodu EUR 210 apmērā; noteikt, ka prasītājam /pers. A/ ir tiesības līdz sprieduma faktiskai izpildei saņemt aizdevuma līgumā noteiktos procentus – 10% gadā no faktiski vēl neatmaksātās aizdevuma summas; piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam /pers. A/ visus prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Bez tam, prasītājs lūdzis tiesu izprasīt no Iedzīvotāju reģistra turētāja Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes informāciju par to, kāds ir /pers. B/, personas kods /personas kods/, laulātās /pers. C/ personas kods; izprasīt no AS „Swedbank" /pers. C/ bankas konta pārskatu par 2014.gada 20.martā veiktajiem darījumiem, no kuriem ir redzams, ka 2014.gada 20.martā veiktā naudas iemaksa kontā (iemaksas bankomātā tirdzniecības centrā „Mols") un sekojošā maksājuma no konta (AS „Swedbank" filiālē „Mols" tirdzniecības centrā „Mols") veikšana tiesu izpildītājam A.Glumovam).

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2014.gada 19. augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājam nosūtīts tiesā saņemtais prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 17. septembrim (lietas 20.lapa).

2014.gada 24.septembrī atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums, kas nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese/, Cēsis, Cēsu novads, atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 22.lapa).

2014.gada 22.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada
11. februārī (lietas 21.lapa).

2014.gada 27.oktobrī atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums, kas nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 23.lapa).

2015.gada 2.februārī prasītājs tiesā iesniedzis prasības pieteikuma papildinājumus, lūdzot piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam procentus EUR 100,34 apmērā par aizdevuma lietošanu laika periodā no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 31. janvārim.

Prasības pieteikuma papildinājumos norādīts, ka tā kā no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 31.janvārim atbildētājs aizdevumu lietojis papildus vēl 173 dienas (augustā 20 dienas, septembrī 30 dienas, oktobrī 31 dienu, novembrī 30 dienas, decembrī 31 dienu, janvārī 31 dienu), tad par šo laika periodu atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam procentus EUR

100,34 (EUR 0,58 x 173 dienas) 9lietas 24.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ prasība apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 20.martā starp /pers. A/ kā Aizdevēju un atbildētāju /pers. B/ kā Aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums.

No minētā līguma 1.1.punkta izriet, ka Aizdevējs aizdod un Aizņēmējs pieņem aizdevumu EUR 2100 (divi tūkstoši simts *euro*) apmērā ar aizdevuma procentu likmi 10% gadā. Aizdevums ir izsniegts, Aizdevējam aizdevumu izsniedzot Aizņēmējam skaidrā naudā. Parakstot šo līgumu, Aizņēmējs apliecina, ka Aizdevumu faktiski ir saņēmis. Saskaņā ar minēto līgumu Aizņēmējs apņēmies atdot Aizdevējam saņemto aizdevumu un procentus līdz 2014.gada 10.aprīlim (lietas 13. lapa).

Tiesa atzīst, ka aizdevums ir reāllīgums un tā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana.

Ņemot vērā 2014.gada 20.marta aizdevuma līguma noteikumus, kā arī to, ka puses ir minēto līgumu parakstījušas, tiesa secina, ka puses, līgumu parakstot, apliecinājušas naudas iedošanas un saņemšanas faktu.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu apstrīdējis 2014.gada 20.martā noslēgto aizdevuma līgumu. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētājs 2014.gada 20.martā starp pusēm noslēgto aizdevuma līgumu nav apstrīdējis un tas ir spēkā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka ne līgumā noteiktajā termiņā, ne arī līdz prasības pieteikuma sastādīšanai atbildētājs nav veicis aizdevuma EUR 2100 apmērā atmaksu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Sakarā ar to, ka 2014.gada 20.martā noslēgtais aizdevuma līgums ir atzīstams par spēkā esošu un lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs ir samaksājis prasītājam izsniegto aizdevumu, tiesa atzīst, ka prasība par izsniegtā aizdevuma EUR 2100 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No Aizdevuma līguma 1.1. punkta redzams, ka Aizdevuma procentu likme noteikta 10 % gadā. Aizdevums un procenti jāatmaksā līdz 2014.gada 10.aprīlim.

No prasības pieteikuma izriet, ka procenti aprēķināti par laika periodu no 2014. gada 21. marta līdz 2014. gada 11. augustam - 144 dienas (martā 11 dienas, aprīlī 30 dienas, maijā 31 diena, jūnijā 30 dienas, jūlijā 31 diena, augustā 11 dienas) - EUR 83,52 (EUR 0,58 x 144 dienas) apmērā, un no 2014.gada 12.augusta līdz 2015.gada 31.janvārim atbildētājs aizdevumu lietojis papildus vēl 173 dienas (augustā 20 dienas, septembrī 30 dienas, oktobrī 31 dienu, novembrī 30 dienas, decembrī 31 dienu, janvārī 31 dienu) EUR 100,34 apmērā, pavisam kopā EUR 183,86 apmērā.

Tā kā atbildētājs aizdevumu ir lietojis, tiesa atzīst, ka prasība daļā par procentu EUR 183,86 apmērā piedziņu par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014.gada 21.marta līdz 2015.gada 31.janvārim, ir apmierināma.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar minētā panta otro daļu līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Savukārt Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Aizdevuma līguma 2.6 punktā līdzēji vienojušies, ja Aizņēmējs nokavē aizdevuma atmaksas termiņu vai samaksā aizdevumu nepilnīgā apjomā, Aizņēmējs maksā Aizdevējam līgumsodu 0,1% apmērā no visas neatmaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Aizņēmēju no šajā līgumā noteikto saistību izpildes, Aizdevuma atmaksas, kā arī līgumsods nav ieskaitāms Aizdevumā vai citos no šī līguma izrietošajos maksājumos.

No prasības pieteikumā ietvertā līgumsoda aprēķina izriet, ka līgumsods aprēķināts uz 2014.gada 11.augustu EUR 258,30 apmērā, taču, ievērojot Civillikuma 1716.panta noteikumus, prasītājs no atbildētāja līgumsodu lūdzis piedzīt EUR 210 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Ievērojot minētās tiesību normas noteikumus, to, ka atbildētājs nav atmaksājis aizdevumu aizdevuma līgumā noteiktajā termiņā, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti no atbildētāja lūdz piedzīt arī līgumsodu EUR 210 apmērā.

Pie apstākļiem, ka atbildētājs nav iesniedzis iebildumus par tiesā celto prasību, prasības summu nav apstrīdējis un nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds prasītājam ir samaksāts, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītāja labā

piedzīt neatmaksāto aizdevumu EUR 2100, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014. gada 21. marta līdz 2015.gada 31.janvārim EUR 183,86 un līgumsodu EUR 210.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes lūdzis izprasīt informāciju par to, kāds ir /pers. B/ laulātās /pers. C/ personas kods, un izprasīt no AS "Swedbank" /pers. C/ bankas konta pārskatu par 2014.gada 20.martā veiktajiem darījumiem, no kuriem noteikti ir redzama 2014.gada 20.martā veiktās naudas iemaksas kontā un sekojošā maksājuma veikšana tiesu izpildītājam A.Glumovam.

Civilprocesa likuma 92.pants nosaka, ka pierādījumi ir ziņas, uz kura pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Tiesa uzskata, ka nebija nepieciešams izprasīt prasītāja norādītos pierādījumus, jo izskatāmajā lietā nav nozīmes faktam, kā izsniegto aizdevumu atbildētājs ir izlietojis.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs lūdzis noteikt tiesības līdz sprieduma faktiskai izpildei saņemt no atbildētāja aizdevuma līgumā noteiktos procentus – 10% gadā no faktiski vēl neatmaksātās aizdevuma summas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt neatmaksātā aizdevuma pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas - tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu. Konkrētajā gadījumā pušu saistības, kas izriet no 2014.gada 20.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā aizdevuma līguma, tiek izbeigtas (izbeidz pastāvēt) ar tiesas spriedumu, t.i., 2015.gada 11.februāri. Tādejādi tiesa uzskata, ka prasītājam par laika periodu no 2015.gada 11.februāra līdz sprieduma izpildei ir tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no aizdevuma pamatsummas EUR 2100.

Līdz ar to, prasība par tiesību noteikšanu prasītājam līdz sprieduma izpildei saņemt aizdevuma līgumā pielīgtos 10% gadā, noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešā daļa noteic, ka pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka prasītājs /pers. A/ 2014. gada 27. jūnijā iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. B/. Par pieteikuma iesniegšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 9.^{1} punktu samaksājis valsts nodevu EUR 45,80 apmērā.

Ar Cēsu rajona tiesas 2014.gada 7.augusta lēmumu /pers. A/ pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas (lietas 15. lapa).

Prasītājs/pers. A/ iesniedzot prasības pieteikumu, prasības pieteikuma grozījumus, atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktam un Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 9.^{1} punktam, samaksājis valsts nodevu EUR 334,49 apmērā (lietas 10., 11., 25. lapa). Tāpat prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 12. lapa).

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja prasītāja labā piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai EUR 334,49 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 apmērā.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā sastāda EUR 7,75, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos (EUR 4,70 apmērā), EUR 3,05 apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 39. pantam un 42. pantam, valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 2493,86 (divi tūkstoši četri simti deviņdesmit trīs *euro* un 86 centi), kas sastāv no pamatparāda EUR 2100 (divi tūkstoši simts *euro*), procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014. gada 21. marta līdz 2015.gada 31.janvārim EUR 183,86 (viens simts astoņdesmit trīs *euro* un 86 centi) un līgumsoda EUR 210 (divi simti desmit *euro*) un tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 334,49 (trīs simti trīsdesmit četri *euro* un 49 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā EUR 2833,05 (divi tūkstoši astoņi simti trīsdesmit trīs *euro* un 05 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus: ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,05 (trīs *euro* un 05 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /pers.kods/, tiesības par laika periodu no 2015.gada 11.februāra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas EUR 2100 (divi tūkstoši simts *euro*).

Noraidīt prasību daļā par tiesību noteikšanu /pers. A/ par laika periodu līdz sprieduma izpildei saņemt līgumā noteiktos 10% (desmit procentus) gadā.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese I.Riekstiņa