Lietas Nr. C30308015
Lietas arhīva Nr. C-3080-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 02.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA „Europark Latvia" maza apmērā prasībā pret /pers. A/ parāda piedziņu un

konstatēja

2015.gada 08.janvārī SIA „Europark Latvia" (turpmāk - prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra naudas prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 27.oktobrī plkst.l8:45 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/, par transportlīdzekļa Porche ????nn? Valsts reģistrācijas numurs (turpmāk arī - v/n) NL/numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr.034200 (Rīkojumā Nr.SA4-l5/15.07.08 apstiprināto noteikumu 2.daļas 4.punkta pārkāpums).

2009.gada 10.februārī plkst. 19:33 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/, par transportlīdzekļa Porche ????nn? ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr.103272. (Rīkojumā Nr.KA 4-4/19.01.09 apstiprināto noteikumu 2.daļas 4.punkta pārkāpums).

2009.gada 09.februārī plkst.20:36 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/, par transportlīdzekļa Porche ????nn? ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr. 103385. (Rīkojumā Nr.KA 4-4/19.01.09 apstiprināto noteikumu 2.daļas 4.punkta pārkāpums).

2009.gada 13.februārī plkst.21:17 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/, par transportlīdzekļa Porche ????nn? ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr.103609. (Rīkojumā Nr.KA 4-4/19.01.09 apstiprināto noteikumu 2.daļas 4.punkta pārkāpums).

2009.gada 12.februārī plkst.20:21 priekšapmaksas autostāvvietā K/adrese/, par transportlīdzekļa Porche ????nn? ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr. 103492. (Rīkojumā Nr.KA 4-4/19.01.09 apstiprināto noteikumu 2.daļas 4.punkta pārkāpums).

2009.gada 14.februārī plkst. 12:16 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/, par transportlīdzekļa Porche ????nn? ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr. 103689. (Rīkojumā Nr.KA 4-4/19.01.09 apstiprināto noteikumu 2.daļas 4.punkta

pārkāpums).

2013.gada 02.aprīlī plkst. 15:44 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/ par transportlīdzekļa BMW ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr. 133642. (Rīkojumā Nr.GA 4-8/23.05.12 apstiprināto noteikumu 2.daļas 3.punkta pārkāpums).

2013.gada 09.aprīlī plkst. 15:44 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/, par transportlīdzekļa BMW ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr. 134059. (Rīkojumā Nr.DB 4-20/19.12.11 apstiprināto noteikumu 2.daļas 3.punktapārkāpums).

2013.gada 19.augustā plkst.14:50 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/, par transportlīdzekļa BMW ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr.137634. (Rīkojumā Nr.DB 4-20/19.12.11 apstiprināto noteikumu 2.daļas 3.punkta pārkāpums).

2014.gada 22.maijā plkst.14:57 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/ par transportlīdzekļa BMW ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr.2500122051414571. (Rīkojumā Nr.4-27/20.12.2013. apstiprināto noteikumu 1.pielikuma 5.punktapārkāpums).

2014.gada 05.janvārī plkst. 16:56 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/ par transportlīdzekļa BMW ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr.2500405011416566. (Rīkojumā Nr.4-27/20.12.2013. apstiprināto noteikumu 1.pielikuma 5.punkta pārkāpums).

2014.gada 11.aprīlī plkst.17:23 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/ par transportlīdzekļa BMW ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr.2500611041417235. (Rīkojumā Nr.4-27/20.12.2013. apstiprināto noteikumu 1.pielikuma 5.punkta pārkāpums).

2014.gada 19.aprīlī plkst.17:16 priekšapmaksas autostāvvietā /adrese/ par transportlīdzekļa BMW ar v/n /TL numurs/ novietošanu izrakstīta soda kvīts Nr.2500619041417169. (Rīkojumā Nr.4-27/20.12.2013. apstiprināto noteikumu 1.pielikuma 5.punkta pārkāpums).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas datiem šajā laika posmā abu minēto automašīnu īpašnieks ir bijis /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk arī - Atbildētājs). Uz prasības pieteikuma parakstīšanas brīdi Atbildētājs nav apmaksājis soda kvītis nedz daļēji, nedz arī pilnā apmērā. Šobrīd kopējais līgumsoda apmērs, kas ir saistīts ar SIA „EUROPARK LATVIJA" autostāvvietu lietošanu, neievērojot Autostāvvietu lietošanas noteikumus, ir EUR 316,26 (trīs simti sešpadsmit euro un 26 centi).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu Atbildētājam ir pienākums ievērot ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības. Pie SIA „EUROPARK LATVIA" stāvvietām ir izvietota ceļa zīme Nr.533., kuras nozīme ir „Maksas stāvvieta". Tādējādi ir pamats secināt, ka Atbildētājam bija zināms, ka teritorijā, kurā tiek novietota automašīna, ir maksas autostāvvieta.

SIA „EUROPARK LATVIJA" Autostāvvietas lietošanas noteikumi ir izvietoti katrā priekšapmaksas autostāvvietā pie iebraukšanas un pie kases automāta, ko apstiprina 2008.gada 15 jūlija rīkojums Nr.SA 4-15/15.07.08, 2009.gada 19.janvāra rīkojums Nr.KA 4-4/19.01.09., 2012.gada 23.maija rīkojums Nr.GA 4-8/23.05.12, 2011.gada 19.decembra rīkojums Nr.DB 4-20 / 19.12.11., 2013.gada 20.decembra rīkojums Nr.4-27 / 20.12.2013. Šie noteikumi paredz, ka kases automāta saņemto biļeti vai autostāvvietas abonementa karti, kas apliecina samaksu par autostāvvietas izmantošanas laiku, jānovieto uz automašīnas paneļa aiz priekšēja vējstikla skaidri redzamā vietā, savukārt, ja nav iespējams nolasīt apmaksātu biļeti, abonementa karti, vai apmaksu ar Mobilly norēķinu sistēmu, vai ja automašīna atrodas Autostāvvietā ilgāk par apmaksāto laiku, tiks piemērota

soda nauda saskaņā ar Autostāvvietas lietošanas noteikumiem.

Par pārkāpumu 27.10.2008. tika piemērots naudas sods LVL 8.00 jeb EUR 11.38 (vienpadsmit euro un 38 centi). Par pārkāpumiem, kuru tika izdarīti no 10.02.2009. līdz 19.08.2013. tika piemērots naudas sods LVL 18.00 jeb EUR 25,61 (divdesmit pieci euro un 61 cents), no 22.05.2014. līdz 19.04.2014. tika piemērots naudas sods EUR 25,00 (divdesmit pieci euro atbilstoši noteikumiem, kuri ir bijuši spēkā uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi.

Līdz ar to ir pamats atzīt, ka netika veikta samaksa par Automašīnu novietošanu SIA „EUROPARK LATVIJA" autostāvvietā. Šo apstākļu dēļ un noslēgta līguma noteikumu neizpildes dēļ tika sastādītas vairākas soda kvītis par kopējo summu EUR 316,26. Tā kā Atbildētājs nav izpildījis līguma nosacījumus, tad atbilstoši Autostāvvietas lietošanas noteikumiem, ir pamats secināt, ka soda kvītīs norādītā summa ir līgumsods. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu un 1720.pantu un atbilstoši Autostāvvietas lietošanas noteikumiem Atbildētājam iestājās pienākums maksāt minēto līgumsodu.

Šajā sakarā ir svarīgi vērst uzmanību Civillikuma 3.pantam un Civillikuma 1716.pantam redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31 .decembrim. Uzskatam, ka līgumiskās attiecības, kuras tika nodibinātas starp Prasītāju un Atbildētāju līdz 2013.gada 31.decembrim attiecībā uz līgumsodu būtu jāpiemēro Civillikuma normas, kuras bija spēka līdz 2013.gada 31.decembrim. Līdz ar to nav pamata noteikt līgumsoda ierobežojumu 10% apmērā. Līgumsoda apmērs ir noteikts Autostāvvietu lietošanas noteikumos un ir samērīgs un atbilstošs pieļautajam saistību nokavējumam.

Arī laika posmā pēc 2014.gada 01.janvāra ir pamats atzīt, ka Atbildētājam ir pienākums veikt līgumsoda apmaksu pilnā apmērā atbilstoši Autostāvvietu lietošanas noteikumiem. Vēršam uzmanību tam, ka Atbildētājs ir vairākkārtēji novietojis savas automašīnas maksas autostāvvietā, bet nav veicis samaksu par stāvēšanas laiku, kas norāda uz to, ka Atbildētājs ļaunprātīgi izvairās no saistību izpildes. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu Atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, kurus viņš ir nodarījis Prasītājam ar savu bezdarbību, neveicot samaksu par autostāvvietas lietošanu un neveicot līgumsoda samaksu. Tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1662.pantu Atbildētājam ir jāatlīdzina Prasītājam visi zaudējumi, jo Atbildētāja negodprātīgas rīcības dēļ Prasītājs ir spiests ciest zaudējumus, tas ir, veikt papildu izbraukumus uz konkrēto stāvvietu, kā arī veikt parādu piedziņas darbības.

Turklāt, Prasītāja zaudējumi veidojas arī kā nesamaksātā nauda par stāvēšanas laiku no citiem potenciāliem stāvvietu lietotājiem. Tajā gadījumā, ja persona novieto savu automašīnu uz maksas autostāvvietu, tad citas personas nevar izmantot šo konkrēto stāvēšanas vietu un līdz ar to neveic samaksu, kas noved pie zaudējumu nodarīšanas Prasītājam. Tātad, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 298.28'punktu (533.zīmi "Maksas stāvvieta"), noliekot automašīnu uz nenoteiktu laiku un nesamaksājot par autostāvvietu, Atbildētājam ir jāatlīdzina Prasītājam zaudējumi, kuri saistīti ar peļņas zaudēšanu, kā ari izdevumi, kuri saistīti ar parāda atgūšanu. Tāpēc Prasītājs uzskata, ka līgumsoda summa EUR 25,00 (divdesmit pieci euro) ir samērīga un pamatota, jo ietver sevī arī nodarītos zaudējumus un atrauto peļņu. Līdz ar to ir pamats piedzīt pilnu līgumsoda summu par katru pārkāpuma gadījumu.

Prasītāja norēķinu konts ir: Lindorff Oy Latvijas filiāle Reģistrācijas Nr.: 40003514990 Saņēmēja banka: Nordea Bank AB Latvijas filiāle Saņēmēja konta Nr.: LV83NDEA0000080052285.

Pamatojoties uz Civillikuma 3.pants, 1474.pants, 1535.pants, 1537.pants,

1587.pants, 1662.pants, 1716.pants, 1720.pants, 1776.pants, 1828.pantu un Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmā daļa Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmā daļa Ceļu satiksmes noteikumu 298.^{28}.punkts un Civilprocesa likuma 1 .pants, 41.panta pirmā daļa, 127.pants, 250.^{18}pants, 250.^{19},pantu prasītāja lūdz tiesu:

1. piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „EUROPARK LATVIA" vienotais reģistrācijas numurs; 40003553023, līgumsodu EUR 316,26 (trīs simti sešpadsmit euro un 26 centi) apmērā;

2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „EUROPARK LATVIA" vienotais reģistrācijas numurs: 40003553023, visus tiesāšanās izdevumus;

3. Prasītāja pārstāvim izsniegt un nosūtīt pa pastu tiesas sprieduma norakstu nekavējoties pēc pilna sprieduma sastādīšanas datuma (saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta trešo daļu);

4. Prasības pilnīgas vai daļējas apmierināšanas gadījumā Prasītāja pārstāvim izsniegt un nosūtīt pa pastu izpildu rakstu pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

2015.gada 10.februārī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 09.martam.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 08.aprīlī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu 2015.gada 02.jūlijā.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nodibināts, ka prasītājs sniedz automašīnu priekšapmaksas stāvvietu pakalpojumus. Lietā nav strīds par to, ka prasītāja SIA "EUROPARK LATVIA" iesniegtajās fotogrāfijās redzamā un soda kvītīs norādītā automašīna Porche Cayenne ar v/n /TL numurs/ un BMW ar v/n /TL numurs/, prasītāja norādītajā stāvvietas izmantošanas laikā bija atbildētāja īpašumā.

Minēto apstiprina Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņas.

Lietā nodibināts, ka SIA "EUROPARK LATVIA" autostāvvietās ir izvietoti to lietošanas noteikumi gan par stāvvietas izmantošanas apmaksu, gan sankcijām nesamaksāšanas gadījumā. To apstiprina arī prasītāja iesniegtie 2008.gada 15 jūlija rīkojums Nr.SA 4-15/15.07.08, 2009.gada 19.janvāra rīkojums Nr.KA 4-4 / 19.01.09., 2012.gada 23.maija rīkojums Nr.GA 4-8 / 23.05.12, 2011.gada 19.decembra rīkojums Nr.DB 4-20 / 19.12.11., 2013.gada 20.decembra rīkojums Nr.4-27 / 20.12.2013., rīkojumi par noteikumu apstiprināšanu un izvietošanu.

Tiesa atzīst, ka iebraucot un novietojot stāvvietā transportlīdzekli, persona tiek iepazīstināta ar Autostāvvietu lietošanas noteikumiem un tādējādi ar konkludentām darbībām tiek noslēgts līgums atbilstoši Civillikuma 1535., 1537.pantam, kas paredz, ka puses var dot savu piekrišanu vai nu abas reizē, vai viena pirms otras; tādā kārtā darījums var iesākties vai nu ar vienas puses apsolījumu, kuru pēc tam pieņem otra puse, vai arī ar pieņemšanu, kas izteikta pieprasījuma vai lūguma veidā. Ja līgumu slēdz starp klāt neesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir

sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā iesniegtajiem Autostāvvietas lietošanas noteikumiem (lietas 16; 18; 38-39; 44-45; 53-55.) izriet, ka noteikumi ir saistoši visām personām (automašīnu lietotājiem), kuras novieto automašīnu šajā teritorijā. Automašīnas lietotājs, novietojot automašīnu stāvvietā, pilnībā atzīst sev (kā automašīnas īpašniekam) par saistošiem šos autostāvvietas lietošanas noteikumus (noteikumu 1. daļas 2.punkts).

Autostāvvietas lietošana ir maksas pakalpojums, un minētā ir priekšapmaksas autostāvvieta (noteikumu 1.daļas 3.punkts). Savukārt civiltiesiskās sankcijas par noteikumu neievērošanu ir līgumsods (noteikumu 2.daļas 4.punkts).

Tiesa atzīst, ka personai, kas rīkojas labā ticībā un tiesīgi, tas ir, atbilstoši Civillikuma 1587.pantam ievēro apmaksas noteikumus un veic samaksu automātā, ir pienācīga iespēja iepazīties ar Autostāvvietu izmantošanas noteikumu otro daļu (tai skaitā 4.punktu). Ja tas nav darīts, tad rīcība nevar tikt uzskatīta par saprātīgu Civillikuma 1776.panta pirmās daļas izpratnē.

Lietā iesniegtie stāvvietu izmantošanas noteikumu regulējumi liecina, ka par soda kvītīm, kas izrakstītas laika periodā no 2008.gada 27.oktobra līdz 2014.gada 19.aprīlim piemērojami SIA "EUROPARK LATVIA" autostāvvietas lietošanas noteikumi. Par pārkāpumu 27.10.2008. tika piemērots naudas sods LVL 8.00 jeb EUR 11.38 (vienpadsmit euro un 38 centi). Par pārkāpumiem, kuru tika izdarīti no 10.02.2009. līdz 19.08.2013. tika piemērots naudas sods LVL 18.00 jeb EUR 25,61 (divdesmit pieci euro un 61 cents), no 22.05.2014. līdz 19.04.2014. tika piemērots naudas sods EUR 25,00 (divdesmit pieci euro atbilstoši noteikumiem, kuri ir bijuši spēkā uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi.

Tiesa atzīst, ka noteikumos un kvītīs norādītā soda nauda uzskatāma par līgumsodu. Samaksas neveikšana par stāvēšanu maksas stāvvietā ir līguma neizpilde, kas rada pienākumu maksāt līgumsodu atbilstoši Civillikuma 1716., 1720.pantam.

Tāpat atzīstams, ka līguma neizpilde ir prettiesiska darbība, kas ir cēloniskā sakarā ar līgumsoda samaksas pienākumu un tātad nesamaksātais līgumsods ir uzskatāms par SIA "EUROPARK LATVIA" zaudējumiem.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punktam, transportlīdzekļu stāvvietas ir uzskatāmas par ceļu, tātad ir satiksmei izbūvēta teritorija. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu ceļu satiksmes dalībniekiem ir (..) jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītāja stāvvietās ir izvietota ceļa zīme 533., kura saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 298.^{28}.punktu apzīmē „Maksas stāvvieta". Ceļa zīmes ir pienākums ievērot saskaņā ar likumu. Līdz ar to papildus līgumiskajām attiecībām, arī no likuma izriet atbildētājas pienākums ievērot ceļa zīmes un veikt samaksu par autostāvvietas izmantošanu. Attiecīgi ja atbildētājs nav ievērojis ceļa zīmi, uzskatāms, ka viņa pieļāvusi likuma pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmajā daļā paredzēts, ka šā likuma vai citu ceļu satiksmes drošību reglamentējošu aktu pārkāpuma rezultātā nodarītais zaudējums ir jāatlīdzina. Savukārt ceļu satiksmes likuma 44.panta trešajā daļā noteikts, ka par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar

paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību. Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka atbildētājs kā transportlīdzekļa īpašnieks būtu atbrīvojams no atbildības par nodarītajiem zaudējumiem.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta gan atbildētāja līgumiskā, gan likumiskā atbildība par prasītājam nodarītajiem zaudējumiem līgumsoda apmērā, kas ir pamatota ar lietā iesniegtajām kvītīm (Nr.034200; Nr.103272; Nr.103385; Nr.103609; Nr.103492; Nr.103689; Nr.133642; Nr.134059; Nr.137634; Nr.2500122051414571; Nr.2500405011416566; Nr.2500611041417235; Nr.2500619041417169).

Atbildētāja īpašumā esošā transportlīdzekļa novietošanas fakti soda kvītīs norādītajās stāvvietās un datumos ir pierādīti ar fotogrāfijām, uz kurām ir attiecīgo datumu un laiku atzīme. Kopējais līgumsoda apmērs atbilstoši kvītīm un noteikumiem ir EUR 316,26.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams līgumsods EUR 316,26 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 71,14 apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi EUR 75,84 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu un 250.^{27} panta otro daļu, tiesa

nosprieda :

apmierināt SIA "EUROPARK LATVIA" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "EUROPARK LATVIA", reģistrācijas Nr.40003553023, līgumsodu EUR 316,26 un tiesas izdevumus EUR 75,84, t.i. kopā EUR 392,10 (trīs simti deviņdesmit divi *euro* un 10 centus).

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.

Tiesnese I.Rūķe