Civillieta Nr.C30856716
Arhīva Nr.C-0526-19/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 17.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
Tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēdes sekretāri J.Želtkeviču,
piedaloties prasītājas /pers.A/pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/ izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers.A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 21.decembrī /pers.A/(turpmāk – Prasītāja) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka saskaņā ar Rīgas domes lēmumu Nr.3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem" (2016.gada 8.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-16-418-lī, pirms tam 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī, pirms tam 2003.gada 18.februāra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.DI-03-81-lī) atrodas dzīvojamā māja /adrese/ C (turpmāk - Dzīvojamā māja).

Atbilstoši Zemesgrāmatas informācijai par īpašumu (pielikumā), saskaņā ar 2013.gada 30.oktobra dāvinājuma līgumu, īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Nr.39, /adrese/, nostiprinātas Atbildētājam.

2013.gada 27.novembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums Nr.6-13/9257 (turpmāk- Līgums) par dzīvokli Nr.39, /adrese/.

Saskaņā ar pārvaldīšanas izdevumu, komunālo maksājumu aprēķinu (pielikumā), Atbildētāja parāds par Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu un komunāliem pakalpojumiem sāk veidoties no 2013.gada 30.oktobra un (pastāvīgi pieaugot) uz 2016.gada 1.decembri veido kopējo prasības summu EUR 7389,01 apmērā.

Saskaņā ar zemes nomas maksājumu aprēķinu, Atbildētāja parāds par zemes nomas maksu un NĪN kompensāciju sāka veidoties no 2013.gada decembra un (pastāvīgi pieaugot) uz 2016.gada 1.septembri veido kopējo prasības summu EUR 497,90 apmērā.

Norāda, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un uzturēšanas maksājumu un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds aprēķināts saskaņā ar sniegtajiem pakalpojumiem, aprēķiniem un ieņēmumiem par augstāk norādīto periodu. Līgumsods aprēķināts ievērojot kavēto dienu skaitu, kopējā parāda summu. Līguma 5.5. punkta nosacījumus par periodu no 2013.gada 1.novembra līdz 2016.gada 1, decembrim EUR 3556,90, bet Prasītāja līgumsodu samazina līdz EUR 738,90. No 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.decembrim Atbildētājam tiek aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti EUR 528,77 apmērā. Līgumsods par zemes nomas maksu aprēķināts ievērojot kavēto dienu skaitu, kopējā parāda summu, Līguma 5.5. punkta nosacījumus par periodu no 2014.gada 21.janvāra līdz 2016.gada 1. decembrim EUR 251,77, kuru Prasītāja samazina līdz EUR 49,79. Savukārt likumiskie nokavējuma procenti par zemes nomas maksu Prasītāja ir aprēķinājusi par laika periodu no 01.01.2015. līdz 01.12.2016., EUR 36,91 apmērā.

Ņemot vērā minēto, norāda, ka kopējais Atbildētāja parāds ir EUR 9241,28.

Atsaucoties uz Līguma 5.11. punktu, norāda, ka 2016.gada 11.novembrī nosūtīja Atbildētājam atgādinājumu ierakstītā pasta sūtījumā, tādēļ lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja izdevumus par atgādinājuma nosūtīšanu EUR 2,85 apmērā.

Prasītāja prasību pamato ar Civillikumu (turpmāk – CL) 1071., 1716., 1759., 1765. pantu, Latvijas Republikas 28.10.2010. likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pantu, Latvijas Republikas 21.06.1995. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu, 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1 .pantu, 23.pantu, 24.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 41 .panta, 1 .daļu, 128.pantu, 129.pantu un l ū tiesu piedzīt no Atbildētāja maksu par Dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu un uzturēšanu, komunālo maksājumu un zemes nomas parādu EUR 7886,91, līgumsodu EUR 788,69, likumiskos kavējuma procentus EUR 565,68 un izdevumus par atgādinājuma nosūtīšanu EUR 2,85, kopā EUR 9244,13, kā arī lūdz piedzīt no Atbildētāja visus tiesas un ar lietas vešanu saistītos izdevumus un noteikt Prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Atbilstoši 148.panta noteikumiem, Atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (L.L.40), bet no Atbildētāja tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

2018.gada 13.martā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā tika saņemts Prasītājas pieteikums par prasības summas pieaugumu, paskaidro, ka Atbildētāja parāds uz 2018.gada 1.martu ir palielinājies, norādot, ka pamatparāds ir EUR 11419, 23, līgumsods EUR 1141,92 un likumiskie procenti EUR 1174,86.

Pamatojoties uz norādīto un CL 1651. 1716., 1759., 1779, 1652 un CPL 36.panta otro daļu lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja pamatparādu ir EUR 11419, 23, līgumsodu EUR 1141,92 un likumiskos procentus EUR 1174,86, pavisam kopā EUR 13736,01 kā arī atzīt Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja, par laiku līdz sprieduma izpildei , likumiskos 6% gadā no nenomaksātā pamatparāda summas.

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāvis /pers. A/ pilnībā uzturēja iesniegto prasību, lūdza tiesu prasību apmierināt.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina, par ko atbilstoši CPL 164.pantam, parakstījās tiesas sēdes protokolā.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējot lietas materiālus, Prasītājas pārstāvja un Atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ņemot vērā to, ka Atbildētājs prasību par parāda piedziņu tiesas sēdē ir atzinusi pilnībā, tiesa saskaņā ar CPL 193.panta piekto daļu sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

CL 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1. - 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Saskaņā ar CL 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar CL 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

CL 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar CL 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītājas tiesības pēc saistības izpildes, tieši pretēji Prasītājas prasījumu atzinis pilnā apmērā, apliecinot, ka nav norēķinājies ar Prasītāju par dzīvojamās ēkas /adrese/ pārvaldīšanu un uzturēšanu, komunālajiem maksājumiem un zemes nomas maksu par laika periodu no 2013.gada oktobra līdz 2018.gada 1.martam EUR 13736,01 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 11419,23, līgumsoda EUR 1141,92 un likumiskajiem procentiem EUR 1174,86.apmērā. Turklāt tiesa atzīst, ka saskaņā ar Līguma 5.11. punktu, no Atbildētāja Prasītājas labā ir piedzenami izdevumi EUR 2,85 apmērā par 2016.gada 11.novembrī Atbildētājam nosūtīto Atgādinājumu.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 736,60, kas sastāv no valsts nodevas EUR 731,90 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda (pamatparāda) EUR 11419,23 (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu un 189.-194.pantiem,

nosprieda:

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā:

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers.A/ reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu ir EUR 11419,23, līgumsodu EUR 1141,92 un likumiskos procentus EUR 1174,86, izdevumus par atgādinājuma nosūtīšanu EUR 2,85, samaksāto valsts nodevu EUR 731,90 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 14475, 46 (četrpadsmit tūkstoši četri simti septiņdesmit pieci *euro* un 46 centi).

Piespriestās summa ir ieskaitāmas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā /Nosaukums/ konta Nr./konta numurs/.

Noteikt /Nosaukums/reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 11419,23 (vienpadsmit tūkstoši četri simti deviņpadsmit *euro* un 23 centi).

Noteikt /pers.B/personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Faktiskais sprieduma sastādīšanas laiks 2019.gada 17.janvāris, no kura skaitāms termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai.

Tiesnesis I. Dzenis