NORAKSTS
Lieta Nr.A42783708
143/AA43 - 0608 - 12/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 18.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Kanenberga,
tiesneses K.Krastiņa un U.Mihailova,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tezei - S" pilnvarotajai pārstāvei *A.S.* un Valsts policijas pārstāvei *I.T.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tezei - S", reģistrācijas numurs 40003154398, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^4.panta 12.daļā paredzēto pārkāpumu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tezei - S" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 19.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas Daugavpils nodaļas inspektors 2008.gada 11.septembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA 411182 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2008.gada 11.septembrī, ap plkst.13:40, transportlīdzekļa vadītājs *J.Š.* vadīja sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Tezei - S" piederošo transportlīdzekli Scania (valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*), ar piekabi (valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*), bez kravas maršrutā no Ogres rajona, Ķeguma uz Ogres rajonu, Lobi, un uz autoceļa Rīga - Daugavpils (A6), 78.kilometrā, veicot minētā transportlīdzekļa pārbaudi, konstatēts, ka transportlīdzekļa vadītājs nevarēja uzrādīt visus manuālos pierakstus un izdrukas par iepriekšējām 28 dienām – iztrūka dati vai reģistrācijas diagrammas par septiņām dienām, par iztrūkstošajām dienām darbību apliecinājuma nebija. Vienlaikus konstatēts, ka transportlīdzekļa vadītājs nedarbina tahogrāfa palaišanas mehānismu, ar kura palīdzību atsevišķi un precīzi jāreģistrē pārējie darba un atpūtas laika periodi, kā arī transportlīdzekļa vadītājs nepareizi ieraksta reģistrācijas diagrammās nepieciešamo informāciju (neieraksta vispirms uzvārdu, pēc tam vārdu).

No 2008.gada 6.septembra līdz 2008.gada 8.septembrim, no 2008.gada 29.augusta līdz 2008.gada 1.septembrim, no 2008.gada 22.augusta līdz 2008.gada 25.augustam, no 2008.gada 15.augusta līdz 2008.gada 18.augustam, reģistrācijas diagrammas lietotas ilgāk par laiku, kam tās paredzētas.

No 2008.gada 2.septembra uz 2008.gada 3.septembri nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 8 stundas 00 minūtes.

No 2008.gada 19.augusta uz 2008.gada 20.augustu nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 7 stundas 45 minūtes.

No 2008.gada 14.augusta uz 2008.gada 15.augustu nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 7 stundas 20 minūtes.

No 2008.gada 14.septembra uz 2008.gada 15.septembri starp diviem ikdienas atpūtas periodiem transportlīdzekļa vadītājs vadīja transportlīdzekli 13 stundas**.**

Protokolā norādīts, ka ir pārkāptas Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas (EK) Nr.561/2006 „Ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu (EEK) Nr.3821/85 un Padomes Regulu (EK) Nr.2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr.3820/85" (turpmāk - Regula Nr.561/2006) 10.panta otrā un trešā punkta, 26.panta ceturtā punkta, 6. un 8.panta, Padomes 1985.gada 20.decembra Regulas Nr.3821/85 „Par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā" (turpmāk – Regula Nr.3821/85) 15.panta trešā, piektā un septītā punkta un Ministru kabineta 2007.gada 3.jūlija noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.474) 13., 14. un 15.punkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{4}panta 12.daļā.

[2] Ar 2008.gada 1.oktobra Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka lēmumu Nr.11J/BA 411182 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums) par minēto pārkāpumu SIA „Tezei - S" piemērots naudas sods Ls 700 apmērā.

[3] Ar Autotransporta inspekcijas vadītāja 2008.gada 3.decembra lēmumu Nr.425 (turpmāk arī – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[4] 2008.gada 29.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Tezei - S" pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu**.**

Pieteikumā (sūdzībā) norādīts, ka Regulas Nr.561/2006 10.panta trešajā daļā noteikts, ka dalībvalsts atzīst jebkuru pierādījumu, kas pierāda, ka transporta uzņēmumu nevar pamatoti atzīt par atbildīgu par pārkāpumiem. Lietas izskatīšanas laikā iesniegtie dokumenti apliecina, ka SIA „Tezei - S" ir veikusi darbības, lai nodrošinātu Regulas Nr.561/2006 ievērošanu, līdz ar to SIA „Tezei - S" nevar pamatoti atzīt par atbildīgu par vadītāja *J.Š.* izdarītajiem pārkāpumiem.

Faktu, ka transportlīdzekļa vadītājs savā rakstveida paskaidrojumā ir atzinis konstatētos pārkāpumus un norādījis, ka darba norīkojumus dod SIA „Tezei - S" vadība, nevar atzīt par pierādījumu tam, ka SIA „Tezei - S" dod norīkojumus neievērot darba un atpūtas laika režīmu, jo darba norīkojuma došana nenozīmē rīkojuma došanu neievērot darba un atpūtas laika režīmu.

Lēmumā nav vērtēti SIA „Tezei - S” iesniegtie pierādījumi un izteikti argumenti, kāpēc šie pierādījumi noraidīti.

[5] 2009.gada 2.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemti Autotransporta inspekcijas (turpmāk arī – iestāde) rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka pieteikumu (sūdzību) neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 19.janvārī spriedumu nolemts grozīt Lēmumā noteikto soda apmēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu, nosakot SIA „Tezei - S” naudas sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 149.^{37}panta otrās un trešās daļas Ls 100 apmērā.

Spriedums daļā pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem

[6.1] LAPK 149.^{4}panta 12.daļā (*redakcijā, kas bija spēkā Lēmuma izdošanas laikā*) noteikts, ka par norīkojuma došanu lietot transportlīdzekli, neievērojot transportlīdzekļu vadītājiem noteikto darba un atpūtas laika režīmu, vai darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumu un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumu pārkāpšanu – uzliek naudas sodu personai, kas atbildīga par transportlīdzekļu ekspluatāciju, no simt līdz simt piecdesmit latiem, bet juridiskajai personai – no septiņsimt līdz tūkstoš latiem.

[6.2] No LAPK 149.^{4}panta 12.daļas normas satura redzams, ka tajā dots vairāku administratīvo pārkāpumu sastāvu apraksts - par norīkojuma došanu lietot transportlīdzekli, neievērojot transportlīdzekļu vadītājiem noteikto darba un atpūtas laika režīmu; par norīkojuma došanu lietot transportlīdzekli, neievērojot darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumus; par norīkojuma došanu lietot transportlīdzekli, neievērojot ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumus. Administratīvo sodu par šāda veida pārkāpumiem, saskaņā ar normas sankcijā noteikto, var piemērot vai nu personai, kas atbildīga par transportlīdzekļu ekspluatāciju – tātad fiziskai personai, vai juridiskai personai. Izskatāmā gadījumā pie atbildības ir saukta tieši juridiskā persona.

No LAPK 149.^{4}panta 12.daļas normas satura izriet, ka administratīvā pārkāpuma sastāvu veido: administratīvā pārkāpuma objekts – ceļu satiksmes un tās dalībnieku drošība; administratīvā pārkāpuma objektīvā puse – aktīvas darbības dodot norādījumus neievērot normatīvo aktu prasības; administratīvā pārkāpuma subjektīvā puse – ar nodomu izdarīts pārkāpums; administratīvā pārkāpuma subjekts – (atbilstoši LAPK 14.^{1}pantam) juridiska persona. Tādējādi, lai juridisku personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{4}panta 12.daļu, ir jākonstatē, ka ir veiktas aktīvas darbības - dots norīkojums lietot transportlīdzekli, neievērojot transportlīdzekļu vadītājiem noteikto darba un atpūtas laika režīmu, vai dots norīkojums lietot transportlīdzekli neievērojot darba un atpūtas laika režīmu un

braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumus un ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumus.

[6.3] Tiesa secināja, ka nav konstatējama tādu LAPK 149.[4]panta 12.daļā aprakstītu administratīvo pārkāpumu sastāvu - norīkojuma došanu lietot transportlīdzekli, neievērojot darba un atpūtas laika režīmu un braukšanas attālumu reglamentējošo noteikumus; par norīkojuma došanu lietot transportlīdzekli, neievērojot ātruma reģistrēšanas kontrolierīces lietošanas noteikumus, pazīme – objektīvā puse. Tā kā nav konstatējamas visas divu norādīto administratīvo pārkāpumu sastāvu pazīmes, tad neveidojas pārkāpuma sastāvs un iestāde nepamatoti ir atzinusi SIA „Tezei - S" par vainojamu šādu pārkāpumu izdarīšanā.

[6.4] Izskatāmajā lietā nav strīda, ka transportlīdzekļa vadītājs ir vadījis transportlīdzekli neievērojot noteikto darba un atpūtas laika režīmu. Šādi pārkāpumi vadītāja darbībā ir konstatēti - no 2008.gada 2.septembra uz 2008.gada 3.septembri nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 8 stundas 00 minūtes; no 2008.gada 19.augusta uz 2008.gada 20.augustu nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 7 stundas 45 minūtes; no 2008.gada 14.augusta uz 2008.gada 15.augustu nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 7 stundas 20 minūtes.

Lietā ir strīds par iestādes norādīto saistībā ar iespējamo pārkāpumu no 2008.gada 14.septembra uz 2008.gada 15.septembri, uz ko SIA „Tezei - S" pārstāve norādīja, ka 11.septembra pārbaudes laikā fiziski nav iespējams konstatēt pārkāpumus 14. vai 15.septembrī. Tomēr, tiesas ieskatā, tam lietā nav būtiskas nozīmes, jo SIA „Tezei - S" ir piemērots minimālais sankcijā paredzētais sods, bet darba un atpūtas laika režīma neievērošana citos datumos netiek apšaubīta.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Senāts) ir skaidrojis, ka LAPK 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu var tikt atzīta tikai vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tādējādi vaina ir viens no priekšnoteikumiem personas saukšanai pie administratīvās atbildības. Šis priekšnoteikums ir vienlīdz attiecināms gan uz fizisko, gan juridisko personu administratīvo atbildību. Juridisko personu vaina ir nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk., piem., Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA - 19/2009 18. - 19.punktu*).

Ņemot vērā minēto, transporta uzņēmums ir saucams pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[4]panta 12.daļas pārkāpumu tikai tad, ja tam bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, un tas neveica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu. Līdz ar to tiesa secināja, ka LAPK paredz ierobežotu transporta

uzņēmumu atbildību un transporta uzņēmums ir saucams pie atbildības tikai tad, ja nav veicis Regulas Nr.561/2006 10.panta 2.punktā minētās darbības.

Regulas Nr.561/2006 10.panta 2.punkts nosaka, ka transporta uzņēmums organizē 1.punktā minēto transportlīdzekļu vadītāju darbu tā, lai transportlīdzekļu vadītāji varētu ievērot Regulu Nr.3821/85 un šīs regulas II nodaļu. Transporta uzņēmums dod transportlīdzekļu vadītājiem atbilstīgus norādījumus un veic regulāras pārbaudes, lai nodrošinātu, ka tiek ievērota Regulas Nr.3821/85 un šīs regulas II nodaļa. Savukārt 10.panta 3.punkts nosaka, ka transporta uzņēmums ir atbildīgs par pārkāpumiem, ko ir izdarījuši uzņēmuma transportlīdzekļu vadītāji, pat ja pārkāpums ir izdarīts citā dalībvalstī vai kādā trešā valstī.

Izskatāmajā lietā nepastāv strīds, ka kravu pārvadājumi, kuru izpildes laikā pieļauti transportlīdzekļa vadītājam noteiktā darba un atpūtas laika režīma pārkāpumi, ir veikti pēc SIA „Tezei - S" dotajiem uzdevumiem, pārvadājot ar tās saimnieciskās darbības veikšanu saistītas kravas. Tātad tieši pati SIA „Tezei - S" deva uzdevumu veikt šāda veida kravu pārvadājumus. Tiesas kā nepamatotu noraida SIA „Tezei - S" pārstāves iebildumu, kas norīkojumi ir doti par kravu pārvadājumiem, nevis pārkāpumu izdarīšanu, jo tieši SIA „Tezei - S" pienākums ir organizēt transportlīdzekļu vadītāju darbu tā, lai transportlīdzekļu vadītāji varētu ievērot Regulu Nr.3821/85. Izskatāmajā lietā SIA „Tezei - S" veiktā darbības organizācija – tai skaitā norīkojumu došana pārvadāt kravas, ir tiešā cēloņsakarībā ar transportlīdzekļa vadītāja pieļautajiem darba un atpūtas laika režīma pārkāpumiem. Tiesai lietas izskatīšanas gaitā neradās šaubas, ka SIA „Tezei - S" bija iespēja nodrošināt prasību izpildi.

Ievērojot norādīto tiesa secināja, ka iestāde izskatāmajā lietā ir pierādījusi SIA „Tezei - S" vainu LAPK 149.^{4}panta 12.daļā aprakstītā administratīvā pārkāpuma - norīkojuma došanu lietot transportlīdzekli, neievērojot transportlīdzekļu vadītājiem noteikto darba un atpūtas laika režīmu, izdarīšanā un pamatoti saukusi SIA „Tezei - S" pie administratīvās atbildības.

[6.5] Ar 2009.gada 22.janvāra grozījumiem LAPK papildināts ar jaunu 149.^{37}pantu, vienlaicīgi izslēdzot no LAPK 149.^{4}panta 12.daļu.

LAPK 149.^{37}panta otrā daļa izteikta šādā redakcijā - par iknedēļas atpūtas laika vai ikdienas atpūtas laika saīsināšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divdesmit līdz simt latiem, bet pārvadātājam - no četrdesmit līdz divsimt latiem. LAPK 149.^{37}panta trešā daļa izteikta šādā redakcijā - par transportlīdzekļa vadīšanas laika pārsniegšanu divdesmit četru stundu periodā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz simt piecdesmit latiem, bet pārvadātājam — no četrdesmit līdz divsimt latiem. Līdz ar to SIA „Tezei - S" izdarītais administratīvais pārkāpums tagad atbilst LAPK 149.^{37}panta otrajā un trešajā daļā noteiktajām tiesiskā sastāva pazīmēm.

No LAPK likuma grozījumiem redzams, ka likumdevējs ir pārskatījis piemērojamo sodu sankciju apmērus, ievērojami pazeminot minimālo un maksimālo sodu.

Ņemot vērā LAPK 8.panta otro daļu, secināms, ka tiesa var pārkvalificēt pārkāpumus, atbilstoši jaunajai likuma redakcijai, ņemot vērā, ka soda sankcijas ir mazākas.

[6.6] Kā jau tiesa iepriekš norādīja, SIA „Tezei - S" bija piemērots minimālais normas sankcijā noteiktais naudas sods Ls 700.

Soda piemērošanas apsvērumi noteikti LAPK 32.panta otrajā daļā, kas paredz, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. LAPK 35.panta otrajā daļā noteikts, ka gadījumos, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Izskatāmajā gadījumā attiecīgo normu sankcijas paredz naudas sodus no četrdesmit līdz divsimt latiem.

Tiesa, izvērtējot lietas apstākļus – kopumā konstatētas trīs pārkāpumu gadījumi, SIA „Tezei - S" attieksme pret izdarītajiem pārkāpumiem – neatzīst savu vainu, neuzskatīja par pamatotu SIA „Tezei - S" piemērot minimālo sankcijā paredzēto sodu. Tiesas vērtējumā SIA „Tezei - S" par izdarītajiem pārkāpumiem ir piemērojams naudas sods Ls 100 (viens simts latu) apmērā. Tādējādi saskaņā ar LAPK 286.panta pirmās daļas 5.punktu, tiesa uzskatīja, ka SIA „Tezei - S" piemērotais sods ir grozāms un nosakāms Ls 100 apmērā.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 19.janvāra spriedumu SIA „Tezei - S" iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti noraidīja SIA „Tezei - S" iebildumu, ka norīkojumi ir doti par kravu pārvadājumiem, nevis pārkāpumu izdarīšanu, jo lietas materiālos nav neviena pierādījuma, kas pierādītu, ka SIA „Tezei - S" veica aktīvas darbības, t.i., deva norīkojumu transportlīdzekļa vadītājam *J.Š.* lietot transportlīdzekli, neievērojot transportlīdzekļu vadītājiem noteikto darba un atpūtas laika režīmu. Arī transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumos norādīts, ka SIA „Tezei - S" viņam dod darba braucienu rīkojumus.

No SIA „Tezei - S" iesniegtajām pavadzīmēm, kas apliecina transportlīdzekļa vadītāja *J.Š.* darbības par iepriekšējām 28 dienām pirms veiktās pārbaudes 2008.gada 11.septembrī, redzams, ka 2008.gada 5.un 6.septembrī transportlīdzekļa vadītājam bija identisks darba uzdevums kā 2008.gada 19 un 20.augustā. Darba un atpūtas režīma laika pārkāpumi no 2008.gada 5. uz 6.septembri netika konstatēti. Identisks darba uzdevums, kā 2008.gada 14.augustā, 19.augustā un 2.septembrī, bija arī 2008.gada 10.septembrī, kad darba un atpūtas režīma laika pārkāpumi arī netika konstatēti.

No minētā izriet, ka tiesa nepamatoti secināja, ka SIA „Tezei - S" veiktās darbības, tajā skaitā norīkojumu došana pārvadāt kravas, ir tiešā cēloņsakarībā ar transportlīdzekļa vadītāja pieļautajiem darba un atpūtas laika režīma pārkāpumiem, jo tad darba un atpūtas laika režīma pārkāpumi tiktu konstatēti visos identisku darba uzdevumu gadījumos.

[8] Administratīvajā apgabaltiesā 2011.gada 1.martā saņemts iestādes rakstveida paskaidrojums, kurā iestāde norādījusi, ka, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, sistemātiskumu, SIA „Tezei - S" attieksmi pret konstatētajiem pārkāpumiem, tiesa pamatoti grozīja SIA „Tezei - S" piemēroto naudas soda apmēru uz Ls 100, kas ir adekvāts izdarītajiem pārkāpumiem, līdz ar to iestāde apelācijas sūdzību neatzīst.

Paskaidrojumā norādīts, ka konstatētie pārkāpumi norāda uz to, ka SIA „Tezei - S" darba organizācija nav pietiekoši efektīva un nenodrošina, ka tās transportlīdzekļa vadītājs ievērotu un varētu ievērot Regulas Nr.3821/85 un Nr.561/2006 prasības.

SIA „Tezei - S" norāde uz pavadzīmēm nav uzskatāms par pierādījumu, kas apliecina, ka maršruts plānots tā, lai darba un atpūtas laika režīms tiktu ievērots. Transporta uzņēmumam rūpīgi jāplāno transportlīdzekļa vadītājam drošs brauciens, paredzot, piemēram, regulārus satiksmes sastrēgumus, laika apstākļus un piekļuvi atbilstīgām stāvvietām, t.i., jāorganizē darbs tā, lai vadītāji varētu ievērot Regulu Nr.561/2006, un jāņem vērā nosūtītāju un apdrošināšanas sabiedrību prasības par drošu transportlīdzekļa novietošanu stāvvietā (*Sociālie tiesību akti autotransporta nozarē. Regula Nr.561/2006, Direktīva 2006/22/EK, Regula Nr.3851/85. 1.norādījums*).

[9] Tiesas sēdē pie administratīvās atbildības saucamās personas pārstāve apelācijas sūdzību uzturēja un lūdza sūdzību apmierināt, pamatojoties uz sūdzībā un apelācijas sūdzībā norādītajiem motīviem.

Iestādes pārstāve apelācijas sūdzību neatzina uz Lēmumā norādīto argumentu un sniegto paskaidrojumu pamata. Lūdza sūdzību noraidīt. Papildus norādīja, ka pievienojas pirmās instances spriedumā norādītajam, ka nav konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs par datu neuzrādīšanu.

Motīvu daļa

[10] Izvērtējusi lietas materiālus un noklausījusies pie administratīvās atbildības saucamās personas pārstāves un iestādes pārstāves paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un Lēmums ir grozāms.

[11] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi un pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais pamatojums ir pilnībā pietiekams. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un atkārtoti tos pašus apsvērumus nenorāda.

[12] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai ir konstatējama norīkojuma došana no SIA „Tezei - S" puses lietot transportlīdzekli, neievērojot transportlīdzekļu vadītājiem noteikto darba un atpūtas laika režīmu.

[13] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka uz sprieduma sastādīšanas dienu ir veikti grozījumi LAPK normās par darba un atpūtas laika pārkāpumiem un darba un atpūtas laika reģistrēšanas noteikumu neievērošanu, kuros detalizētāk ir nošķirti konkrēti pārkāpumu sastāvi un atbildība par tiem.

Protokolā un Lēmumā ir norādīts, ka SIA „Tezei - S" rīcībā, par ko, izskatot lietu apelācijas instancē, pastāv strīds, konstatēti šādi administratīvo pārkāpumu sastāvi:

1) No 2008.gada 2.septembra uz 2008.gada 3.septembri nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 8 stundas 00 minūtes.

No 2008.gada 19.augusta uz 2008.gada 20.augustu nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 7 stundas 45 minūtes.

No 2008.gada 14.augusta uz 2008.gada 15.augustu nepārtraukta ikdienas atpūta 24 stundu periodā transportlīdzekļa vadītājam ir 7 stundas 20 minūtes.

Atbildība par minēto administratīvo pārkāpumu ir paredzēta LAPK 149.^{37}panta otrās daļas 5.punktā, kas nosaka, ka par ikdienas atpūtas laika saīsināšanu, kas izpaudusies kā: saīsinātā ikdienas atpūtas laika, kas ir vismaz deviņas stundas, saīsināšana par laiku no vienas stundas līdz divām stundām - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz piecdesmit latiem, bet pārvadātājam - no piecdesmit līdz simt piecdesmit latiem.

2) No 2008.gada 14.septembra uz 2008.gada 15.septembri starp diviem ikdienas atpūtas periodiem transportlīdzekļa vadītājs vadīja transportlīdzekli 13 stundas.

Atbildība par minēto administratīvo pārkāpumu ir paredzēta LAPK 149.^{37}panta ceturtās daļas 6.punktā, kas nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanas laika pārsniegšanu divdesmit četru stundu periodā, kas izpaudusies kā ikdienas transportlīdzekļa vadīšanas pagarinātā laika, kas ir desmit stundas, pārsniegšana vairāk par divām stundām, ja pagarinājums ir atļauts, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz simt latiem, bet pārvadātājam - no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem.

[14] Pirmās instances tiesa ir grozījusi Lēmumā SIA „Tezei - S" piemēroto administratīvā soda apmēru un noteikusi naudas sodu Ls 100, pamatojoties uz LAPK 149.^{37}panta otro un trešo daļu.

LAPK 8.panta otrā daļa noteic, ka aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. Aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakaļejoša spēka nav. Tādējādi, šobrīd izskatot lietu un nosakot sodu, tiesas pienākums ir ņemt vērā ar grozījumiem noteikto atbildības apmēru.

Izvērtējot protokolā fiksēto pārkāpumu sastāvus kopsakarā ar LAPK normām aktuālajā redakcijā piemērojamām tiesību normām, Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka pēc šobrīd spēkā esošās LAPK redakcijas par SIA „Tezei - S" pieļauto pārkāpumu būtu jāpiemēro LAPK 149.^{37}panta otrās daļas 5.punkts un LAPK 149.^{37}panta ceturtās daļas 6.punkts.

Atbilstoši LAPK 35.panta otrajai daļai, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Šajā gadījumā pēc sankcijas lieluma kā smagākais pārkāpums ir uzskatāms LAPK 149.[37]panta ceturtās daļas 6.punktā, kas paredz naudas sodu pārvadātājam no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem.

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka faktiski ir izdarīti vairāki pārkāpumi, par kuriem atbildība šobrīd paredzēta vairākās LAPK normās, taču soda apmērs nosakāms saskaņā ar smagāko sankciju robežās no Ls 150 līdz Ls 300.

Saskaņā ar LAPK 286.[11]panta trešo daļu šā panta otrās daļas 4. un 5.punktā minētajos gadījumos apelācijas instances tiesa var pieņemt personai nelabvēlīgāku spriedumu, ja lieta tiek izskatīta pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības.

LAPK 286.[11]panta otrās daļas 4. un 5.punkts noteic, ka apelācijas instances tiesa, izskatot apelācijas sūdzību vai protestu, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

4) atceļ nolēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzliek sodu;

5) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Līdz ar to, ņemot vērā, LAPK 286.[11]panta otrās daļas 4. un 5.punktu un 8.panta otrajā daļā, citstarp, noteikto, ka aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakaļejoša spēka nav, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka šajā lietā nav piemērojams LAPK 286.[11]panta otrās daļas 5.punkts, kas nosaka, ka tiesa, izskatot sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, var grozīt soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Līdz ar to piemērotais sods ir atstājams negrozīts Ls 100 apmērā.

[15] Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā secinātajam, ka SIA „Tezei - S" pienākums ir organizēt transportlīdzekļu vadītāju darbu tā, lai transportlīdzekļu vadītāji varētu ievērot Regulu Nr.3821/85. Izskatāmajā lietā SIA „Tezei - S" veiktā darbības organizācija – tai skaitā norīkojumu došana pārvadāt kravas, ir tiešā cēloņsakarībā ar transportlīdzekļa vadītāja pieļautajiem darba un atpūtas laika režīma pārkāpumiem.

SIA „Tezei - S" darbs ir jāorganizē tā, lai nepastāvētu iespēja, ka SIA „Tezei - S" darbinieki, veicot pārvadājumus, nespēj pienācīgi ievērot darba un atpūtas laika režīmu.

Administratīvās apgabaltiesas ieskatā apstāklis, ka transportlīdzekļa vadītajam *J.Š.*, citos datumos veicot identiskus darba uzdevumus, darba un atpūtas režīma laika pārkāpumi netika konstatēti, ir izņēmuma gadījumi, jo pārsvarā, veicot identiskus darba uzdevumus, pārkāpumi tika konstatēti.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 5.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Grozīt Autotransporta inspekcijas vadītāja 2008.gada 3.decembra lēmumu Nr.425 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA 411182) daļā par administratīvo sodu un noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Tezei - S" (reģistrācijas Nr.40003154398) naudas sodu simt latu apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	S.Kanenberga
Tiesneses	*(paraksts)*	K.Krastiņa
	(paraksts)	U.Mihailova

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese S.Kanenberga
Rīga, 2012.gada 18.maijā