Lietas Nr. C33368617
Lietas arhīva Nr. C-3686-17/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2017.gada 30.janvārī

Rīgas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja /pers. A/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 23.janvārī pieteicējs /pers. A/ (turpmāk – Pieteicējs) vērsies tiesā ar fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, norādot, ka ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 18.oktobra spriedumu AS „Attīstības finanšu institūcija Altum" prasība pret Pieteicēju par parādu piedziņu ar prasības summu 40 662,10 *euro* apmierināta pilnīgi.

Ievērojot minēto, Pieteicējs lūdz izskatīt fiziskās personas maksātnespējas pieteikumu, ko pamato zemāk minētie apstākļi, un lemt jautājumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu un bankrota procedūras uzsākšanu.

Pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Bankas 22.09.2016. pārskatu par personas saistībām Pieteicējam uz 2016.gada 22.septembri ir aktuālas saistības:

- „Swedbank Līzings" SIA, finanšu līzings, faktiskais atlikums uz 2016.gada 30.jūniju - 5651,13 *euro*;
- AS „Attīstības finanšu institūcija Altum", kredīts mājokļu iegādei, faktiskais atlikums uz 2016.gada 30.jūniju - 48 961,39 *euro*;
- SIA „GELVORA", patēriņa kredīts, stāvoklis uz 2016.gada 30.jūniju - 1152,03 *euro*;
- SIA „GELVORA", patēriņa kredīts, stāvoklis uz 2016.gada 30.jūniju - 569,17 *euro*;
- SIA „GELVORA", patēriņa kredīts, stāvoklis uz 2016.gada 30.jūniju - 1493,59 *euro*;

Atbilstoši Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2017.gada 3.janvāra izziņai Nr.7-2/31 Pieteicējam nav šobrīd piederošu nekustamo īpašumu.

Savukārt, vadoties no Ceļu satiksmes drošības direkcijas izsniegtās 2017.gada 2.janvāra izziņas Nr.12.21/0001, Pieteicēja īpašumā transportlīdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori pašlaik nav reģistrēti.

Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra izsniegtajai 2017.gada 3.janvāra izziņai Nr.7-3-756, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā nav aktuālas informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķirējtiesām, kur Pieteicējs ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

Pieteicēja maksātnespējas cēlonis ir ienākumu un mantas nepietiekamība, lai izpildītu savas saistības pilnībā.

Pieteicējs norāda, ka visu termiņā neizpildīto saistību kopējā summa uz pieteikuma iesniegšanas brīdi, kuras netiek pildītas un kuras nav iespējams izpildīt, sastāda 49 528,02 *euro*.

Apkopojot norādīto, secināms, ka Pieteicēja mantiskais stāvoklis nav atbilstošs, lai pilnībā apmierinātu kreditora prasījumu, kā arī Pieteicējam nepieder cita manta, uz kuru var vērst piedziņu. Līdz ar to secināms, ka Pieteicējam nav iespējams izpildīt saistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, it sevišķi ņemot vērā Pieteicēja kopējo saistību summu.

Pieteicēja maksātnespējas cēlonis ir, ka ienākumi nebija pietiekami, lai segtu AS "Attīstības finanšu institūcijas Altum" prasību 41 042,00 *euro* (pamatparādu), likumiskos nokavējuma procentus 12 123 *euro*, valsts nodevu 1597,61 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Pieteicēja ienākumi par periodu no 12.2015.-11.2016. sastādīja 3041,51 *euro*, ko apliecina Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2017.gada 2.janvāra paziņojums Nr.17/1965 par apdrošinātās personas iemaksām.

Pieteikumā norādīts, ka Pieteicēja ienākumi uz pieteikuma sastādīšanas brīdi nav būtiski uzlabojušies.

Ņemot vērā iepriekš norādīto parādu saistību apmēru un apstākļus, Pieteicējam konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas pirmajā punktā noteiktā maksātnespējas pazīme - personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

Pieteicējam nav parādu saistības, kuru izpildes termiņš iestāsies tuvākā gada laikā.

Pieteicējs sastāv laulībā un Pieteicēja apgādībā ir 1 (viens) bērns - /pers. B/.

Pieteicējs nav reģistrēts Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu maksātāja reģistrā, nav reģistrēts pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā, nav reģistrējies Valsts ieņēmumu dienestā kā saimnieciskās darbības veicējs, ko apliecina Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 22.decembra vēstule Nr.31.1-8.62.3/145677.

Pieteicējam ir līdzekļi pietiekamā apmērā, lai segtu Maksātnespējas likuma 129.panta otrajā daļā minēto administratora atalgojumu, ko apliecina depozīta kontā iemaksātie naudas līdzekļi.

Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Uz Pieteicēju nav attiecināmi Maksātnespējas likumā norādītie ierobežojumi maksātnespējas procesa piemērošanai.

Ņemot vērā augstāk minēto, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas pirmo punktu un otro daļu, 130. un 133.pantu, Civilprocesa likuma 1., 363.^{22} un 363.^{23} pantu, lūdz pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu; uzsākt /pers. A/ bankrota procedūru.

Ar tiesneses 2017.gada 24.janvāra lēmumu pieņemts /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta civillieta.

2017.gada 25.janvārī tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidāta ieteikšanu, ar ko par administratora kandidātu tiesas ierosinātajā /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā ieteikta sertificēta administratore /pers. C/, sertifikāta Nr.00432.

M o t ī v u d a ļ a

Izvērtējusi civillietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 363.[27] panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam vai parādniekiem, ja maksātnespējas procesa pieteikumu ir iesniedzis parādnieks kopā ar savu laulāto vai ar personu, kura sastāv ar parādnieku radniecībā vai svainībā līdz otrajai pakāpei, ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 18.oktobra spriedumu apmierināta AS „Attīstības finanšu institūcijai Altum" prasība, un no /pers. A/ par labu AS "Attīstības finanšu institūcijai Altum" piedzīts pamatparāds 41 042 *euro*; likumiskie nokavējuma procenti 12 123 *euro*; valsts nodeva

1597,61 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 11.-14.lapa).

No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka Dobeles rajona tiesas 2016.gada 18.oktobra spriedums likumīgā spēkā stājies 2016.gada 8.novembrī.

Lietas materiāliem pievienots Dobeles rajona tiesas 2016.gada 30.novembra lēmuma noraksts par kļūdas labošanu, ar kuru nolemts izdarīt labojumu Dobeles rajona tiesas 2016.gada 18.oktobra sprieduma rezolutīvajā daļā un izteikt sprieduma rezolutīvās daļas 2.rindkopas tekstu daļā šādā redakcijā: "[..] pamatparādu 40 662,10 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 12 502,90 *euro* [..] (lietas 8.-9.lapa).

Lietas materiāliem pievienots arī Dobeles rajona tiesas 2016.gada 30.novembra papildspriedums lietā Nr.C30553815, no kura izriet, ka taisīts papildspriedums, ar kuru no /pers. A/ par labu akciju sabiedrībai "Attīstības finanšu institūcija Altum" piedzīta valsts nodeva 548,25 *euro* (lietas 7.lapa).

No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka papildspriedums likumīgā spēkā stājies 2016.gada 21.decembrī.

Lietas materiāliem pievienots Latvijas Bankas 2016.gada 22.septembra pārskats par /pers. A/ saistībām, taču kā izriet no minētā pārskata, tad Latvijas Bankas izsniegtajam Kredītu reģistra pārskatam par personas saistībām ir informatīvs raksturs, nevis publiska ticamība, tāpēc tajā esošās ziņas pašas par sevi nepierāda konkrētu saistību vai citu tiesisko attiecību pastāvēšanu starp reģistra datlībnieku, reģistra datlībnieku ar ierobežotu statusu vai bijušo reģistra datlībnieku un klientu vai klienta galvinieku (lietas 15.-20.lapa).

Līdz ar to tiesa nevērtē pārskatā norādītās parādnieka saistības.

Izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesai ir pamats atzīst, ka pieteicējam ir nenokārtotas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un tās ir lielākas par 5000 *euro*.

Lietas materiāliem pievienota Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2017.gada 3.janvāra uzziņa Nr.7-2/31, no kuras izriet, ka Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā šobrīd nav reģistrēti nekustamie īpašumi uz /pers. A/ vārda (lietas 21.-22.lapa).

Lietas materiāliem pievienota Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2017.gada 2.janvāra izziņa Nr.12.21/0001, no kuras redzams, ka saskaņā ar CSDD uzturētā transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra datiem /pers. A/ īpašumā transportlīdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori pašlaik nav reģistrēti (lietas 23.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta Rīgas reģiona informācijas nodaļas 2017.gada 3.janvāra izziņas Nr.7-3-756 redzams, ka Uzņēmumu reģistrā nav aktuālas informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķīrējtiesām, kur /pers. A/ ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs (lietas 24.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Rīgas pilsētas Vidzemes nodaļas 2017.gada 2.janvāra izziņas Nr.17/1965 par apdrošinātās personas /pers. A/ iemaksām no 12.2015. līdz 11.2016., tad viņa ienākumi 2015.gada decembrī bijuši 575,99 *euro*, 2016.gadā - 2465,52 *euro*, bet pavisam kopā – 3041,51 *euro* (lietas 25.lapa).

Lietas materiāliem pievienota Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 22.decembra izziņa Nr.31.1-8.62.3/145677, no kuras izriet, ka /pers. A/ 1996.gada 22.februārī reģistrēts VID nodokļu maksātāju reģistrā, nav reģistrēts pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā, nav reģistrējies VID kā saimnieciskās darbības veicējs. Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju /pers. A/ ienākumi laikā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 30.septembrim ir 1366,89 *euro*, no 2016.gada 1.oktobra – šobrīd nav informācijas (lietas 26.lapa).

Izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteicējs ir pierādījis Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi- šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

Maksātnespējas likuma 129.panta otrā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā.

Ar pieteikumam pievienoto AS "SEB banka" maksājuma uzdevumu Nr.291, no kura redzams, ka 2017.gada 20.janvārī /pers. A/ Maksātnespējas administrācijas kontā iemaksājis fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu 760 *euro* apmērā, pierādīta maksātnespējas procesa depozīta iemaksa, kas ir maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums (lietas 5.lapa).

Maksātnespējas likuma 130.pants noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai:

1) kura pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem;

2) kura ir izlietojusi piešķirto kredītu līgumā neparedzētajiem mērķiem, un par to ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā;

3) kurai pēdējo 10 gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros ir dzēstas saistības;

4) pēdējo piecu gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas vai fiziskās personas maksātnespējas procesa laikā ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā, ar kuru konstatēts, ka parādnieks ir izvairījies no nodokļu samaksas.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai.

No pieteikuma izriet, ka maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1345/2000 noteikumi.

Civilprocesa likuma 363.[27] panta trešā daļa noteic, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2017.gada 25.janvārī tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas 2017.gada 25.janvāra priekšlikums par administratora kandidāta ieteikšanu Nr.1-07/159, ar ko par administratora kandidātu tiesas ierosinātajā /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā ieteikta sertificēta administratore /pers. C/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00432, adrese- /adrese/.

Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tiesa atzīst, ka /pers. C/ ieceļama par administratoru /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā par administratoru iecelt sertificētu administratori /pers. C/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00432, adrese- /adrese/.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Riekstiņa