Lietas Nr. 112023916

**S P R I E D U M S**
**Latvijas Republikas vārdā**

Daugavpilī 2016. gada 6. jūnijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale
ar sekretāri M. Tereščenko, tulci L. Lociku,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par
**/pers. A/**, personas kods /personas kods/,
saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Tiesa

**k o n s t a t ē j a**

[1] 2016. gada 30. maijā, plkst. 23.50 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli "Volvo XC90", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Kandavas ielu virzienā no Stacijas ielas uz Alejas ielas pusi, Daugavpilī, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē. Pārbaudes rezultātā konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā, kas identiska koncentrācijai asinīs, 1,9780 promiles.

Tādējādi /pers.A/vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, un izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, tas ir, izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

[2] Par norādīto pārkāpumu 2016. gada 31. maijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 171285.

[3] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina un paskaidroja, ka 2016. gada 30. maijā, ap pulksten 23.50 viņš vadīja automašīnu "Volvo XC90", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, izbrauca no degvielas uzpildes stacijas "Statoil" Stacijas ielā, Daugavpilī. Viņš bija skaidrā prātā, alkoholu nelietoja. Viņu apturēja policijas darbinieki, palūdza uzrādīt dokumentus, paņēma transportlīdzekļa vadītāja apliecību un aizgāja. Pēc kāda laika atbrauca ceļu policijas darbinieki un pārbaudīja viņu, izmantojot alkometru. /pers. A/ lietoja alkoholu automašīnā pēc viņa apturēšanas, laikā, kad viņš gaidīja ceļu policijas darbinieku ierašanos.

Tiesa atzīst /pers. A/ liecības par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli, būdams skaidrā prātā, par nepatiesām, kas dotas ar nolūku izvairīties no atbildības, jo tās ir pretrunā ar liecinieku /pers. C/ un /pers. D/ liecībām, kuras tika pārbaudītas tiesas sēdē.

[4] /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar liecinieku liecībām un administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem to kopumā.

[4.1] Lieciniece/pers. C/ liecināja, ka ir Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektore. 2016. gada 30. maijā, pēc pulksten 23.00 viņa kopā ar inspektoru Aivaru Orlovski un inspektoru Aleksandru Ščaginu, pildīja dienesta pienākumus. Degvielas uzpildes stacijā "Statoil" Stacijas ielā, Daugavpilī, viņi ieraudzīja cilvēku, kā vēlāk noskaidrojās, /pers. A/, kurš gāja grīļodamies, un apsēdās automašīnā vadītāja vietā. Viņi izbrauca no degvielas uzpildes stacijas, patrulēja pa Stacijas ielu, un kad brauca atpakaļ, ap pulksten 23.50, ieraudzīja, ka automašīna, kurā apsēdās /pers. A/, izbrauca no degvielas uzpildes stacijas, neieslēdzot pagrieziena lukturi, vadītājs izbrauca uz Kandavas ielu, Daugavpilī, tāpēc viņi apturēja doto automašīnu ar mērķi pārbaudīt, vai viss ir kārtībā. Inspektors Aivars Orlovskis pienāca pie vadītāja, vadītājs uzrādīja vadītāja apliecību. Automašīnas vadītājs bija /pers. A/, /pers. D/ pateica, ka no vadītāja ir jūtama alkohola smaka. Vadītājs izgāja no automašīnas, pienāca pie policijas dienesta automašīnas, bija redzams, ka viņš streipuļoja. Vadītājs sāka uzdot jautājumus, kas noticis, kad atbrauks ceļu policijas darbinieki. Viņš runāja nesakarīgi. Tā kā radās aizdomas par to, ka vadītājs bija alkohola reibuma stāvoklī, bet viņiem līdzi nebija alkometra, viņi piezvanīja uz operatīvās vadības nodaļu, lai izsauktu satiksmes uzraudzības rotas darbiniekus. Kad atbrauca satiksmes uzraudzības rotas darbinieki, /pers. D/ atdeva viņiem vadītāja apliecību, un /pers. C/, /pers. D/ un /pers. G/ aizbrauca, jo bija saņemts izsaukums uz citu notikuma vietu.

[4.2] Liecinieks/pers. D/ liecināja, ka strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas Rietumu nodaļā par inspektoru. 2016. gada 30. maijā pildīja dienesta pienākumus, dežurējot kopā ar /pers. C/ un /pers. G/. Pēc plkst. 23.00 viņi atbrauca uz uzpildes staciju "Statoil" Stacijas ielā, Daugavpilī, tur stāvēja automašīna *Volvo* gaišas krāsas. Automašīnā blakus vadītāja krēslam atradās pasažieris stiprā alkohola reibuma stāvoklī. /pers. A/ izgāja no jauniešu kompānijas puses un apsēdās vadītāja vietā. Kad viņš gāja uz automašīnas pusi, viņa gaita bija nestabila. /pers. D/ ar kolēģiem turpināja patrulēšanu un ieraudzīja, ka automašīna *Volvo* izbrauca no degvielas uzpildes stacijas un pagriezās pa kreisi, pēc tam pagriezās uzreiz uz Kandavas ielu, Daugavpilī, neuzrādot pagrieziena signālu. Viņi nolēma apturēt šo automašīnu un pārbaudīt pie stūres esošā vadītāja dokumentus un stāvokli. Automašīna tika apturēta uz Kandavas ielas, gandrīz pretī degvielas uzpildes stacijai "Statoil". /pers. D/ pienāca pie apturētās automašīnas, pārbaudīja vadītāja dokumentus, tas bija /pers. A/. Bija redzams, ka pie stūres esošais vadītājs atrodas alkohola reibuma stāvoklī. Tas bija redzams no /pers. A/ gaitas degvielas uzpildes stacijā, kā arī no vadītāja bija jūtama alkohola smaka. Automašīnā atradās arī pasažieris, kurš bija ļoti stiprā alkohola reibuma stāvoklī. /pers. D/ paņēma vadītāja apliecību, caur dežūrdaļu izsauca satiksmes uzraudzības rotas darbiniekus. Kad satiksmes uzraudzības rotas darbinieki atbrauca, /pers. D/ atdeva viņiem vadītāja apliecību, tika uzrakstīts dienesta ziņojums, un /pers. D/ ar kolēģiem aizbrauca strādāt tālāk. No brīža, kad /pers. D/ paņēma vadītāja apliecību līdz satiksmes uzraudzības rotas darbinieku atbraukšanai pagāja ap 15-20 minūtēm. Šajā laika posmā

/pers. A/ sēdēja automašīnā *Volvo* pie stūres, vadītāja vietā, meklēja automašīnas tehnisko pasi, zvanīja pa telefonu, divas reizes bija izgājis no automašīnas un piegājis pie policijas automašīnas, lai noskaidrotu, vai ilgi būs jāgaida. Policijas dienesta automašīna stāvēja aiz /pers. A/ automašīnas, /pers. A/ automašīnā bija ieslēgta gaisma, līdz ar ko /pers. A/ bija policijas darbinieku redzeslokā. Šajā laika posmā /pers. A/ alkoholu nelietoja.

[4.3] Tātad ar liecinieku /pers. C/ un /pers. D/ liecībām ir pierādīts, ka laika posmā no automašīnas apturēšanas līdz /pers. A/ pārbaudei uz alkohola saturu viņa organismā, /pers. A/ alkoholu nav lietojis, bet pirms transportlīdzekļa apturēšanas ir vadījis automašīnu alkohola ietekmē.

[4.4] 2016. gada 31. maija transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 341055 apliecina, ka tika veikta transportlīdzekļa "Volvo XC90", valsts numura zīme /reģ.nr./, vadītāja /pers. A/ pārbaude, izmantojot mēraparātu "AlcoQuant 6020 plus" Nr. A405187. Pirmais mērījums tika izdarīts 2016. gada 31. maijā, pulksten 00.11, un konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,9780 promiles. Otrais mērījums tika veikts 2016. gada 31. maijā, pulksten 00.28, un tika konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,0884 promiles. Protokolam pievienotas mēraparāta nolasījuma izdrukas Nr. 323 un Nr. 324, kurās norādīti aparāta nolasījumu laiks un rezultāti, kuri pilnīgi atbilst protokolā norādītai informācijai. Bez tam mēraparāta nolasījuma izdrukās ir norādīts, ka mēraparāts ir verificēts līdz 2016. gada 25. augustam.

/pers. A/ apliecināja, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, par ko parakstījās transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpas gaisā tika konstatēta Latvijas Republikas Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumos Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" noteiktajā kārtībā.

[4.5] Tādējādi ir pierādīts, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, un izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, tas ir, izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

[5] Nosakot sodu pārkāpējam, tiesa saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otro daļu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ pārkāpums ir izdarīts tumšā diennakts laikā, kad satiksmes intensitāte nav īpaši liela. /pers. A/ iepriekš bija administratīvi sodīts, strādā. Pārkāpēja atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Pie šādiem apstākļiem pārkāpējam ir nosakāms sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijā paredzētajā apmērā, tas ir, administratīvais arests uz 10 diennaktīm, naudas sods 1200 *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

[6] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmajā daļā noteikts, ka izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājies spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[15] pantā, līdz piemērotā naudas soda izpildei nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Ar 2016. gada 31. maija transportlīdzekļa izņemšanas protokolu sērija PC Nr. 171285, ar 2016. gada 31. maija lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, kā arī ar izņemtā transportlīdzekļa 2016. gada 31. maija pieņemšanas un nodošanas aktu Nr. 091744 pierādīts, ka transportlīdzeklis "Volvo XC90", valsts numura zīme /reģ.nr./, izņemts un nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

No transportlīdzekļa informācijas izriet, ka minētā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. I/, personas kods /personas kods/, turētājs – */pers. J/*, personas kods /personas kods/.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ nav izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks, automašīna "Volvo XC90", valsts numura zīme /reģ.nr./, ir atdodama pēc pieprasījuma transportlīdzekļa turētājam, īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, neatkarīgi no naudas soda samaksas.

[7] Saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11. punktu, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Ņemot vērā minēto, no /pers. A/ valsts labā Valsts policijas personā ir piedzenami pārbaudes izdevumi 15,65 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu, 289.[13], 289.[16] pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 (tūkstoš divsimt) *euro* apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Izņemto pārkāpuma rīku – automašīnu "Volvo XC90", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodot transportlīdzekļa turētājam, īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, neatkarīgi no naudas soda samaksas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā Valsts policijas personā pārbaudes izdevumus 15,65 (piecpadsmit *euro* un 65 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesai.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2016. gada 7. jūnijs.

Tiesnese J. Baufale