Lietas Nr. 11352057015
Lietas arhīva Nr. K33-0462-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 6.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ozoliņa-Kļaviņa
ar sekretāri L.Loiku
piedaloties prokurorei A.Valpēterei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/Persona A/**, personas kods /Personas kods A/, un **/Persona B/**, personas kods /Personas kods B/, apsūdzēti pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, un tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi kriminālprocesā iegūtos pierādījumus,

k o n s t a t ē j a

/Persona A/ un /Persona B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

/Persona A/ un /Persona B/, /Datums A/ ap plkst. 01.00, braucot ar /Persona A/ vadīto automašīnu /Transportlīdzeklis A/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /Numurs A/ garām golfa kluba /Nosaukums A/ teritorijai, kas atrodas /Adrese A/, ieraudzīja teritorijā atrodošos golfa bumbiņu mašīnu, pēc kā, realizējot savu pēkšņi radušos nodomu, kas vērsts uz minētās mašīnas zādzību, pēc iepriekšējas vienošanās, personu grupā, uzskatot, ka viņu darbības neviens nenovēro, slepeni, lai realizētu savu noziedzīgo nodomu, noņēma no automašīnas /Transportlīdzeklis A/ valsts reģistrācijas numura zīmes, izslēdza automašīnas lukturu gaismas, iebrauca nenožogotā golfa kluba teritorijā, kur ar automašīnā atrodošos virvi piesēja pie automašīnas /Transportlīdzeklis A/ /Organizācija A/ piederošo golfa bumbiņu mašīnu Gazoline E-Z-Go ??? Green, sērijas numurs /Numurs B/, kuras atlikusī vērtība uz /Datums B/ sastāda 1000,00 *euro*, un ar nolaupīto abi no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbrauca.

Ar šādām savām darbībām /Persona A/ un /Persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie savu vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas atzina pilnībā un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas tiesas sēdē tika izskaidrotas, apsūdzētajiem bija saprotamas, iebildumi no procesā iesaistītām personām netika izteikti.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētie atzina sevi par vainīgiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, par kura izdarīšanu saukti pie kriminālatbildības un nodoti tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzēto darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē to pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie ir sodāmi par šo noziedzīgo nodarījumu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētie pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie smagiem noziegumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētie pieteikušies par vainīgiem, savu vainu atzina pilnībā un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētajiem atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Izvērtējot apsūdzētā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, dzimuša /Datums C/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis 11.klašu izglītību, neprecējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, dzimuši 2012.gadā un 2014.gadā, strādā /Organizācija B/ par automehāniķi, deklarētā dzīvesvieta /Adrese B/, faktiskā dzīvesvieta /Adrese C/, agrāk nav sodīts (lietas 115.lapa).

Izvērtējot apsūdzētā /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, dzimuša /Datums D/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis 9.klašu izglītību, nemācās, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, strādā par palīgstrādnieku celtniecībā, norādītā dzīvesvieta /Adrese D/, agrāk nav sodīts (lietas 121.lapa), nesastāv nepilngadīgo likumpārkāpēju uzskaitē (lietas 94.lapa).

Ņemot vērā iepriekš minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzēto paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajiem piespiedu darba veidā, apsūdzēto viedokli, tiesa uzskata, ka sods nosakāms piespiedu darbu veidā, atbilstoši inkriminēto pantu sankcijai; citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot noziedzīga nodarījuma raksturu, vainīgo personības un lietas apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.pantā minētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzēto tiesas sēdē pausto attieksmi pret savu rīcību, faktu, ka kompensācija par nodarītiem zaudējumiem cietušajam ir atlīdzināta, to, ka turpmāk solīja likumpārkāpumus neizdarīt, un uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā noteiktais sods piespiedu darba veidā ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.pantā noteiktajiem principiem par sodu un tā mērķi, proti, vainīgo personu sodīt par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātie un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli, un to, ka nepastāv atbildību pastiprinoši apstākļi, apsūdzēto tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto, kā arī to, ka izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Apsūdzētajam /Persona A/ /Datums B/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Apsūdzētajam /Persona B/ /Datums B/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta /Organizācija A/ (lietas 11.lapa), kas pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 420,00 *euro* apmērā, ko apsūdzētie /Persona A/ un /Persona B/ tiesas sēdē atzina un ir atlīdzinājuši pilnā apmērā, līdz ar ko, lietvedība šajā daļā izbeidzama.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Procesuālie izdevumi lietā nav, arests apsūdzēto mantai nav uzlikts.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 353., 511., 512., 514., 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/Persona A/, personas kods /Personas kods A/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/Persona B/, personas kods /Personas kods B/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā – Valsts probācijas dienestā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

/Persona A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, atstāt negrozītu.

/Persona B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, atstāt negrozītu.

Lietvedību daļā par cietušā /Organizācija A/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu 420 *euro* apmērā, izbeigt.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- automašīnu /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numurs /Numurs A/, kas glabājas pie /Persona A/, uzskatīt par atgrieztu /Persona A/;

- Golfa bumbiņu mašīnu Gazoline E-Z-Go TXT Green, sērijas numurs /Numurs B/, kas glabājas pie cietušā /Organizācija A/, uzskatīt par atgrieztu cietušajam /Organizācija A/;

- dzeltenas krāsas sintētiska auduma virve ar āķiem galos, kas glabājas VP RRP /Struktūrvienība A/ lietisko pierādījumu glabātuvē, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2016.gada 12.decembrī.

Tiesnese I.Ozoliņa - Kļaviņa