Civillieta Nr.C30487016

Lietvedības Nr. C-4870-16/6

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 6.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tiesnese I.Krigena-Jurkāne

rakstveida procesā, Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Anoma" maza apmēra prasībā pret /pers. P.Č./ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2016.gada 26.februārī tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) "Anoma" (turpmāk arī – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. P.Č./ (turpmāks arī –atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 7.augustā starp SIA "ANOMA" (turpmāk - Prasītājs) un /pers. P.Č./ (turpmāk - Atbildētājs) bija parakstīts Iekārtu nomas līgums Nr.2015-0708 PČ. /pers. P.Č./ pieņēma savā lietošanā SIA "ANOMA" nomas iekārtas perforatoru BOSCH GBH 2600 uz trīspadsmit dienām un leņķa slīpmašīnu BOSCH GWS 23-230J uz vienu dienu. Iekārtu nomas laikā, Atbildētājs vairākkārtīgi zvanīja un telefoniski informēja SIA "ANOMA" pārstāvi par darba apstākļiem un izteica lūgumu pagarināt leņķa slīpmašīnas nomu, apsolot nodot iekārtas vienā dienā un veikt pilnu samaksu atbilstoši nomas noteikumiem. Papildus tam, iekārtu nomas laikā, Atbildētājs telefoniski informēja SIA "ANOMA" pārstāvi par savu saslimšanu un lūdza neieskaitīt darba nespējas dienas aprēķinot iekārtu nomas maksu. Prasītājs ir nācis pretī Atbildētāja lūgumiem un uz nomas iekārtu atgriešanas dienu. t.i. 26.08.2015., puses savstarpēji vienojušas par iekārtu nomas apmaksājamo summu EUR 161 apmērā. Savas saistības Atbildētājs apliecināja ar parakstu. Minēta summa no Atbildētāja puses nav samaksāta.

Līdz ar to, Prasītājam ir radušās prasījuma tiesības pret Atbildētāju EUR 161 apmērā.

Pakalpojumu izmantošanas periodā starp pusēm nav radies strīds par sniegto pakalpojumu, nomas iekārtu bojājumiem vai konstatēti citi apstākļi, kas būtu par pamatu Atbildētāja tiesībām kavēt maksājumu.

Atbildētājs nav izpildījis maksājuma saistības pret Prasītāju, ko apliecina apstāklis, ka Prasītājs nav saņēmis pilnu samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz pat pieteikuma iesniegšanas dienai, Prasītājs nav saņēmis visa parāda par iekārtu nomas maksas samaksu.

Saskaņā ar iepriekšminēto Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētāja samaksāt arī maksas kavējuma procentus par laika periodu no 26.08.2015.-25.02.2016..

07.09.2015. Prasītājs ar Latvijas pasta starpniecību sagatavoja un nosūtīja Atbildētājam ierakstītā sūtījumā /numurs/brīdinājumu ar lūgumu nokārtot savas saistības ar SIA "ANOMA" un veikt parāda samaksu.

Prasība pamatota Civillikuma 1587.pantu, 1764.pantu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.pantu, 74.pantu, 93.pantu, 127.-130.pantiem, 195.pantu.

Prasītājs lūdz tiesu:

1) Piedzīt no Atbildētāja/pers. P.Č./ par labu Prasītājam SIA "ANOMA" prasības summu EUR 308,32 apmērā.

2) Piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam visus tiesas izdevumus.

2016.gada 7.martā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstiem nosūtītas paskaidrojuma veidlapas, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 6.aprīlim.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2016.gada 19.aprīlī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma sekojošo apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Prasības pamatā prasītāja norādījusi, ka starp prasītāju un atbildētāju ir noslēgts iekārtu nomas līgums Nr-2015-0708 PČ no kura redzams, ka prasītāja iznomājusi atbildētājam perforatoru BOSCH GBH 2600 uz trīspadsmit dienām un leņķa slīpmašīnu BOSCH GWS 23-230J uz vienu dienu. Nomas maksa dienā EUR 7 par katru iekārtu. No iekārtas nomas līguma Nr-2015-0708 PČ redzams, ka prasītājs nodevis, bet atbildētājs pieņēmis iekārtas 2015.gada 7.augustā plkst.16.00. Savukārt atbildētājs nodevis, bet prasītājs saņēmis iekārtas 2015.gada 26.augustā plkst.16.00 un atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka ir naudas parāds EUR 161 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Savukārt Civillikuma 1482.pants noteic, ka darījumi jāizteic rakstiski vai nu pēc likuma, vai pēc dalībnieku labprātīgas vienošanās. Civillikuma 1483.pants noteic, ka likums prasa rakstisku formu: 1) kā zināmu darījumu būtisku sastāvdaļu; 2) taisot darījumu 1474.pantā minētās iestādēs vai pie turpat minētām amatpersonām; 3) kad tas jāieraksta zemes grāmatās; 4) kā nosacījumu prasības tiesībai uz darījuma pamata.

Tāpat tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniedzis.

Saskaņā ar iekārtu nomas līgumā Nr-2015-0708 PČ norādīto apmaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 26.augustam, kad iekārtas tiek atdotas prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētājs parādu EUR 161 nav atmaksājis.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja saistības izpildes termiņš ir iestājies 2015.gada 26.augustā.

Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētājs būtu apstrīdējis līgumu vai cēlis iebildumus par saņemto pakalpojumu kvalitāti. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus saistības izpildei pret prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis. Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs iebildumus prasībai nav iesniedzis, tāpēc tiesa uzskata prasību par parāda EUR 161 piedziņu par pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā.

Iekārtu nomas līguma Nr-2015-0708 PČ 4.5.punkts nosaka, ka ja Nomnieks neveic līgumā paredzētos maksājumus, līgumā norādītajos termiņos. Nomnieks maksā līgumsodu Iznomātājam 0,5 % apmērā no kavējuma summas par katru nokavēto kalendāra dienu. Prasītāja aprēķināju līgumsodu EUR 147,32 apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi par parāda apmaksas kavējumu līgumsodu par laika periodu no 2015.gada 26.augusta līdz 2016.gada 25.februārim EUR 147,32 apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu, nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad palaists garām termiņš, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu EUR 147,32 apmērā, kas arī norādīts piedzenamās summas aprēķinā, kas pārsniedz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktos 10 procentus no galvenā parāda, kā dēļ prasījums par līgumsoda piedziņu daļa, kas pārsniedz 10 procentus no galvenā parāda ir noraidāms, tas ir noraidāms prasījums daļā par līgumsoda EUR 131,22 apmērā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs prasītājai parādu nav atlīdzinājis un 2015.gada 7.augusta iekārtu nomas līgumā Nr.2015-0708 PČ norādītajā termiņā – līdz 2015.gada 26.augustam parāda atmaksu nav veicis, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams līgumsods EUR 16,10 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītāja, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, samaksājusi valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, prasītāja samaksātie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumi sastāda EUR 7.

Prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā ir samaksājusi, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi, ko veido ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 2,30 par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi, ko nav sedzis prasītājas veiktais maksājums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civillikuma 1473.pantu, 1474.pantu, 1482.pantu, 1587.pantu, 1652.pantu, 1765.pantu, 1828.pantu Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji SIA "Anoma", reģistrācijas Nr.40103860787, maza apmēra prasību pret /pers. P.Č./, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. P.Č./, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Anoma", reģistrācijas Nr.40103860787, parādu EUR 161 (viens simts sešdesmit viens *euro*, 00 centi), līgumsodu EUR 16,10 (sešpadsmit *euro*, 10 centi), tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro*, 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro*, 70 centi), kopā EUR 252,94 (divi simti piecdesmit divi *euro,* 94 centi).

Parāda samaksa veicama sekojošā kontā – AS "Swedbank", konta Nr./konta nr./.

Noraidīt SIA "Anoma", reģistrācijas Nr.40103860787, prasību par līgumsoda EUR 131,22 (viens simts trīsdesmit viens *euro*, 22 centi) piedziņu.

Piedzīt no /pers. P.Č./, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,30 (divi *euro*, 30 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499, civillietā Nr.C30487016. Bankas apstiprināts maksājuma uzdevums, kas apliecinātu tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Noteikt SIA "Anoma", reģistrācijas Nr.40103860787, tiesības no /pers. P.Č./, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda, t.i. no EUR 161, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Krigena-Jurkāne