Lietas Nr. C25025114
Lietas arhīva Nr. C-0054-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R. Krēsliņa,
ar sekretāri V. Ivanovu

2015.gada12. janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Preiļos civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hiponia", reģistrācijas Nr. 40003426895 maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2014. gada 15. janvārī SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (pēc nosaukuma maiņas- sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Hiponia" LR Uzņēmumu reģistrs, Rīgas reģiona informācijas nodaļas izziņa 04.12.2014. Nr. 7-3-188822) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasībā norādīts, ka 2007. gada 2. aprīlī starp valsts akciju sabiedrību „Latvijas Hipotēku un zemes banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003132437 un /pers. B/ (pirms uzvārda maiņas /uzvārds/), kā aizņēmēju, tika noslēgts Līgums par kredītlimita/overdrafta izmantošanu Nr. 13572501/OM, par kredītlimita/overdrafta piešķiršanu LVL 375,00 apmērā.

Procentu likme saskaņā ar Overdrafta līguma 6.punktu aizdevumam noteikta 22.00% gadā par kredītlimita/overdrafta izmantošanu. Saskaņā ar Overdrafta līguma speciālo noteikumu 8.punktu, kredītlimita/overdrafta termiņš noteikts līdz Overdrafta līguma saistību pilnīgai izpildei. Aizdevuma atmaksas kārtība noteikta Overdrafta līguma vispārējo noteikumu 3.punktā.

2013.gada 12.martā starp Banku un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, tika noslēgta vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/810, ar kuru tika cedētas (nodotas) Aģentūrai prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Overdrafta līguma. Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājai paziņots 2013.gada 2.maijā, nosūtot paziņojumu ar pasta komersanta starpniecību, ko apliecina pielikumā pievienotā pasta saraksta kopija.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nepildīja no Overdrafta līguma izrietošās saistības pielīgtā termiņā un pienācīgā apmērā, prasītājas pārstāvis 2013.gada 28.jūnijā nosūtīja atbildētajai paziņojumu par Overdrafta līguma saistību izpildi uz Overdrafta līgumā norādīto adresi, kas reizē ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese, dodot termiņu kavēto saistību izpildei līdz 2013.gada 29.jūlijam. Vienlaicīgi prasītāja norādīja, ka atbildētājai saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma tiesību normām ir tiesības izteikt pamatotus iebildumus par parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu.

Atbildētāja paziņojumā par Overdrafta līguma saistību izpildi norādītajā termiņā kavētās maksājumu saistības neizpildīja, kā arī neizteica pamatotus iebildumus par parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu, atbildētāja pieļāvusi Overdrafta līguma Vispārējo noteikumu 4.1.punkta pārkāpumu. Līdz ar to prasītāja, pamatojoties uz Overdrafta līguma Vispārējo noteikumu 6.2. un 6.2.1. punktu 2013.gada 27.augustā nosūtīja atbildētājai paziņojumu par Overdrafta līguma vienpusēju izbeigšanu, kurā norādīja, ka, izmantojot pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpjas no Overdrafta līguma ar 2013.gada 23.augustu, vienlaicīgi norādot, ka vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu, kas izriet no līguma par kredītlimita/ Overdrafta izmantošanu Nr. 13343101/OM sastāda EUR 647,07, ko veido: līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu no 31.01.2011. līdz 17.02.2011. EUR 6,87 (LVL 4,83), līgumsods par tehnisko overdraftu par periodu no 31.01.2011. līdz 17.02.2011. EUR 2,18 (LVL 1,53), galvenais parāds EUR 638,02, ko veido : kredītlimita/overdrafta limits EUR 533,58 (LVL 375,00) un tehniskais overdrafts EUR 104,44 (LVL 73,40), piedzīt visus tiesāšanās izdevumus valsts nodevu EUR 97,06 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6procenti gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716, 1720., 1756., 1759.panta 1. un 2.punktu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1805., 1828., 1943. un 1945.pantu.

Prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve 12.01.2015. tiesai iesniegusi iesniegumu, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā, atbilstoši pieteikumā norādītajam un lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

26.05.2014. tiesā saņemts atbildētājas iesniegums par lietas izskatīšanas rakstveida procesā 26.05. 2014. atlikšanu, norādot, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. 19. 08.2014. atbildētajai atkārtoti nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa uz atbildētājas norādīto dzīvesvietas adresi. Atbildētāja par prasību nav sniegusi paskaidrojumu. Atbildētājai adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi un atbildētājas norādīto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.1 panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājai izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Civilprocesa likuma 250.21 panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.22 panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Uz tiesas sēdi atbildētāja nav ieradusies, par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas iesniegumā norādīto adresi un deklarēto dzīvesvietas adresi. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209., 210. pantā norādītie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, tiesa lietu izskata bez atbildētājas klātbūtnes.

**Motīvu daļa**

Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietas materiāli apliecina, ka 2007.gada 2. aprīlī starp valsts akciju sabiedrību „Latvijas Hipotēku un zemes banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003132437 un /pers. B/ kā aizņēmēju, tika noslēgts Līgums par kredītlimita/overdrafta izmantošanu Nr.13572501/OM, par kredītlimita/overdrafta

limita LVL 375.00 apmērā piešķiršanu.

Kā redzams no lietas materiāliem, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība izpildīt līgumu.

Saskaņā ar Overdrafta līguma speciālo noteikumu 8.punktu, kredītlimita/overdrafta termiņš noteikts līdz Overdrafta līguma saistību pilnīgai izpildei.

2013 .gada 12.martā starp Banku un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, tika noslēgta vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/810, ar kuru tika cedētas (nodotas) Aģentūrai prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Overdrafta līguma. Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājai paziņots 2013.gada 2. maijā, nosūtot paziņojumu ar pasta komersanta starpniecību, ko apliecina lietas materiāliem pievienotā pasta saraksta kopija.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu.

Atbildētāja nepildīja no Overdrafta līguma izrietošās saistības pielīgtā termiņā un pienācīgā apmērā, prasītājas pārstāvis 2013.gada 28.jūnijā nosūtīja atbildētajam paziņojumu par Overdrafta līguma saistību izpildi uz Overdrafta līgumā norādīto adresi, dodot termiņu kavēto saistību izpildei līdz 2013.gada 29.jūlijam.

Atbildētāja aizdevuma summu ir saņēmusi ko apstiprina paraksts līgumā par pieprasījuma noguldījuma konta overdrafta izmantošanu Nr.13572501/OM.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā paša daudzumā un tādās pašas šķiras un labuma lietas.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1765.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Procentu likme saskaņā ar Overdrafta līguma 6.punktu aizdevumam noteikta 22.00% gadā par kredītlimita/overdrafta izmantošanu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 6.2. un 6.2.1. punktu
prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu
izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, ja
aizņēmējs ir veicis jebkuru līguma pārkāpumu. Ņemot vērā, ka Aizdevuma līguma noteikumi par aizdevuma atmaksu netika pildīti, 2013.gada 27.augustā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par Overdrafta līguma vienpusēju izbeigšanu, kurā norādīja, ka, izmantojot pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpjas no Overdrafta līguma ar 2013.gada 23.augustu.

Saskaņā ar lietas materiālos iesniegto prasības summas aprēķinu, neatmaksātais kopējais parāds uz 2013. gada 23. augustu EUR 647,07, ko veido: līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu no 31.01.2011. līdz 17.02.2011. EUR 6,87 (LVL 4,83), līgumsods par tehnisko overdraftu par periodu no 31.01.2011. līdz 17.02.2011. EUR 2,18 (LVL 1,53), galvenais parāds EUR 638,02, ko veido : kredītlimita/overdrafta limits EUR 533,58 (LVL 375,00) un tehniskais overdrafts EUR 104,44 (LVL 73,40).

Kā ir redzams no lietas materiāliem, atbildētāja savu saistību neizpildīja pienācīgi- nav atdevusi prasītājai saņemto aizdevuma summu, nepildīja savas saistības saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem.

Prasītājai saskaņā ar līguma nosacījumiem bija tiesības vienpusēji pārtraukt līguma darbību un pieprasīt pirms termiņa atmaksāt neatmaksātā aizdevuma pamatsummu, neatmaksātus procentus par aizdevuma izmantošanu, likumiskos procentus par kapitāla lietošanu.

Ņemot vērā, ka 2014.gada 1.janvārī ir stājies spēkā Euro ieviešanas kārtības likums, piedzenamās summas apmērs nosakāms *euro,* tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1euro= 0,702804 lati).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem, no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva *euro* 97,06, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 4,70, kopā *euro*101,76.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos ir jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi –ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi *euro* 12,35.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda *euro* 638,02.

Civilprocesa likuma 204.1 pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42.,97.,190., 195., 204.1., 250.26., 250.27. pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Hiponia", reģistrācijas Nr. 40003426895 neatmaksāto aizdevuma pamatsummu *euro* 638,02 (seši simti trīsdesmit astoņi *euro* 02 centi), (LVL 448,40), līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu no 31.01.2011. līdz 17.02.2011. *euro* 6,87 (seši *euro* 87 centi), (LVL 4,83), līgumsodu par tehnisko overdraftu par periodu no 31.01.2011. līdz 17.02.2011. *euro* 2,18 (divi *euro* 18 centi), nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. B/ seši procenti gadā no nesamaksātā pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Hiponia", reģistrācijas Nr. 40003426895 tiesāšanās izdevumus *euro* 101,76 (viens simts viens *euro*, 76 centi).

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 12,35 (divpadsmit *euro,* 35 centi) apmērā, kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, noteikt termiņu sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese R. Krēsliņa