Lieta Nr. C110**782**13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2013. gada 3. decembrī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

ar tiesas sēdi sekretāri B. Zīli,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu – Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņuun

konstatēja,

ka 2013. gada 25. jūlijā tiesā saņemta prasītājas Akciju sabiedrības „Citadele banka" (turpmāk tekstā-prasītāja) prasība pret /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk tekstā – atbildētājas) par parāda Ls 7 527.74 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006. gada 20. oktobrī atbildētāja /pers. C/ un Akciju sabiedrība (turpmāk tekstā – AS) „Parex banka" noslēdza Studiju aizdevuma līgumu Nr.PB/4.4-FA06/002812 (turpmāk tekstā – Kredīta līgums Nr.1), saskaņā ar kuru AS „Parex banka" piešķīra atbildētājai /pers. C/ kredītu studiju maksas segšanai, izmaksājot atbildētājai viņas studiju laikā ne vairāk kā Ls 2310.00, kur vienas aizdevuma summas daļa sastāda Ls 375.00.

2006. gada 20. oktobrī starp AS „Parex banka" un atbildētāju /pers. D/, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.PB/4.4-FA06/002812 (turpmāk tekstā – Galvojuma līgums Nr.1) , sakarā ar kuru /pers. D/ galvoja par augstāk minētajām saistībām kā pats parādnieks.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka saņēmusi no Studiju fonda paziņojumu par to, ka ar rektora rīkojumu no 2009. gada 8. jūnija atbildētāja /pers. C/ ir atskaitīta no studijām.

No Kredīta līguma Nr.1 noslēgšanas Banka ir izsniegusi kredītu par kopējo summu Ls 1 875.00.

Saskaņā ar 2010. gada 28. jūlija līgumu par uzņēmumu pāreju, kas noslēgta starp AS „Parex banka" un AS „Citadele banka" iepriekš minētās kredīta saistības tika nodotas AS „Citadele banka".

Prasības pieteikumā norādīts, ka sakarā ar to, ka atbildētāja /pers. C/ nepildīja savus no Kredīta līguma Nr.1 izrietošos maksāšanas pienākumus, prasītāja ar 2011. gada 12. decembra paziņojumu, kurš tika nosūtīts abām atbildētājām, pamatojoties uz Kredīta līguma Nr.1 9.3.punktu un saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusējā kārtā atkāpās no Kredīta līguma Nr.1 2012. gada 23. februārī.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka atbildētājas nav veikušas pilnu kredīta un procentu atmaksu un saskaņā ar aprēķinu tas ir sekojošs – galvenais parāds Ls 1875.00, nolīgtie un likumiskie procenti Ls 404.24 un līgumsods Ls 435.20, kopā Ls 2714.44.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006. gada 20. oktobrī atbildētāja /pers. C/ un AS „Parex banka", noslēdza Studējošā aizdevuma līgumu Nr.PB/4.4-FA06/003278 (turpmāk tekstā–Kredīta līgums Nr.2), saskaņā ar kuru AS „Parex banka" piešķīra atbildētājai kredītu sociālajām vajadzībām, izmaksājot atbildētājai viņas studiju laikā ne vairāk kā Ls 3600.00, kur vienas aizdevuma summas daļa sastāda Ls 120.00.

2006. gada 20. oktobrī starp AS „Parex banka" un atbildētāju /pers. D/, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.PB/4.4-FA06/003278 (turpmāk tekstā – Galvojuma līgums Nr.2) , sakarā ar kuru /pers. D/ galvoja par augstāk minētajām saistībām kā pats parādnieks.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka saņēmusi no Studiju fonda paziņojumu par to, ka ar rektora rīkojumu no 2009. gada 8. jūnija atbildētāja /pers. C/ ir atskaitīta no studijām.

No Kredīta līguma Nr. 2 noslēgšanas Banka ir izsniegusi kredītu /pers. C/ par kopējo summu Ls 3 240.00.

Prasības pieteikumā norādīts, ka sakarā ar to, ka atbildētāja /pers. C/ nepildīja savus no Kredīta līguma Nr.2 izrietošos maksāšanas pienākumus, prasītāja ar 2011. gada 12. decembra paziņojumu, kurš tika nosūtīts abām atbildētājām, pamatojoties uz

Kredīta līguma Nr.2 9.3.punktu un saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusējā kārtā atkāpās no Kredīta līguma Nr.1 2012. gada 23. februārī.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka atbildētājas nav veikušas pilnu kredīta un procentu atmaksu un saskaņā ar aprēķinu tas ir sekojošs – galvenais parāds Ls 3 240.00, nolīgtie un likumiskie procenti Ls 769.61 un līgumsods Ls 803.69, kopā Ls 4 813.30.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājas prasījuma apmērs saskaņā ar Kredīta līgumu Nr.1 un Nr.2 kopā sastāda Ls 7 527.74, kas sastāv no Kredīta līguma Nr.1 saistībām - no neatmaksātās kredīta summas Ls 1 875.00, nesamaksātajiem procentiem Ls 404.24, līgumsoda Ls 435.20 un Kredīta līguma Nr.2 saistībām - no neatmaksātās kredīta summas Ls 3 240.00, nesamaksātajiem procentiem Ls 769.61, līgumsoda Ls 803.69, kuru prasītāja lūgusi piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/. Lūgusi piedzīt arī tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt 6% no simta gadā no neatmaksātas kredīta pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1756., 1757., 1765., 1943. un 1946. pantu.

Prasītājas AS „Citadele banka" pilnvarotais pārstāvis /pers.B/ tiesas sēdē prasību uzturēja, norādot prasības pieteikumā minētos apstākļus un to pamatojumu. Norādīja, ka atbildētājas nav samaksājušas parādu. Lūdza piedzīt no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotājas /pers. D/ parādu Ls 7 527.74 un visus tiesas izdevumus.

Atbildētāja /pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā. Norādīja, ka mēģinās ar banku noslēgt parāda samaksas grafiku.

Atbildētāja /pers. D/ tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā. Norādīja, ka mēģinās ar banku noslēgt parāda samaksas grafiku, ja /pers. C/ nevarēs izpildīt savas saistības.

Tiesa, uzklausot puses un pārbaudot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas trešo teikumu - ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

CL 1943. pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: ,,Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: ,,Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu".

Saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: ,,Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.". Savukārt CL 1720. pants nosaka: ,,Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.".

Saskaņā ar CL 1692.pantu: „Galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda." CL 1698. pants nosaka, ka: „Galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem."

Savukārt saskaņā ar CL 1702. panta nosacījumiem: „Kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks."

Līdz ar to tiesa secina, ka prasība apmierināma pilnībā un prasītājas labā no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotājas /pers. D/ piedzenams parāds Ls 7527.74.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas nosacījumiem apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu. Prasītājas labā no atbildētājām solidāri piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 445.89, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 5.50, kopā Ls 451.39.

Prasītājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/ un /pers. D/ likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas Ls 5115.00, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājām nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Akciju sabiedrības „Citadele banka” prasību par parāda piedziņu no /pers. C/ un /pers. D/ apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ par labu Akciju sabiedrībai „Citadele banka” parādu Ls 7 527.74, kas sastāv no Kredīta līguma Nr.1 saistībām - no neatmaksātās kredīta summas Ls 1 875.00, nesamaksātajiem procentiem Ls 404.24, līgumsoda Ls 435.20 un Kredīta līguma Nr.2 saistībām - no neatmaksātās kredīta summas Ls 3 240.00, nesamaksātajiem procentiem Ls 769.61, līgumsoda Ls 803.69 un piedzīt tiesas izdevumus Ls 451.39, pavisam kopā piedzīt Ls 7 979.13 (septiņus tūkstošus deviņsimt septiņdesmit deviņus latus un 13 santīmus), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit (10) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt Akciju sabiedrībai „Citadele banka” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas Ls 5115.00, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese