Lietas Nr. 133108916
Lietas arhīva Nr. 104AA-0365-17/9

SPRIEDUMS

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese Ingūna Amoliņa
tiesnese Iveta Vīgante
tiesnese Smaida Gļazere
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. A/, personas kods /personas kods/, apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017. gada 17. marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas vecākais inspektors Jaroslavs Dzenis 2016. gada 26. maijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.614815 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības, norādot, ka ir pārkāpti Jūrmalas pilsētas domes 2010. gada 19. augusta saistošie noteikumi Nr.51 "Par reklāmu, izkārtņu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu izvietošanu publiskās vietās Jūrmalas pilsētā" (turpmāk – Jūrmalas pilsētas domes saistošie noteikumi Nr. 51) 5.5.1.punkts un izdarīti Jūrmalas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.51 5.8.punktā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Protokolā norādīts, ka pārkāpums konstatēts Jūrmalā, Raiņa ielā 47, 2016. gada 9. maijā plkst.13.51 un kā pārkāpuma būtība norādīta, ka Jūrmalas pilsētā Raiņa ielā 47, kā arī iepretī Raiņa ielas ēkai 55, Raiņa 77; 79, Raiņa 83, kā arī Tallinas ielā sabiedriskā transporta pieturā "Satiksmes iela" izvietoti informatīvie materiāli par piedalīšanos 9. maija gājienā. Raiņa ielas posmā informatīvie materiāli izvietoti uz apgaismes stabiem, informatīvie materiāli izvietoti nesaskaņojot ar Jūrmalas pilsētas domi.

Ar 2016. gada 23. novembra Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmumu Nr.D58/336a (turpmāk – iestādes lēmums) /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības atbilstoši Jūrmalas pilsētas domes 19.08.2010. saistošajiem noteikumiem Nr.51, 5.8.punktam un sodīts ar administratīvo sodu – brīdinājums.

Par iestādes lēmumu /pers. A/ iesniedza sūdzību Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017. gada 17. marta spriedumu iestādes lēmums atstāts negrozīts, bet iesniegtā sūdzība noraidīta.

Pirmās instances tiesa saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 289.^{13} panta trešajā daļā noteikto pievienojusies iestādes lēmumā ietvertajai motivācijai.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka lietā ir strīds par to, vai administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos informatīvos materiālus ir izvietojis sūdzības iesniedzējs un par to, vai sūdzības iesniedzējs ir saucams pie administratīvās atbildības.

Pirmās instances tiesa pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma protokolu, lietas materiālos esošo Jūrmalas pilsētas domē saņemto pieteikumu par gājiena rīkošanu. Ievērojot Jūrmalas pilsētas domes saistošos noteikumus Nr. 51, pirmās instances tiesa atzinusi iestādes lēmumā norādīto, ka nav nepieciešams konstatēt, vai persona ir fiziski izgatavojusi un izplatījusi informatīvo materiālu, pietiekami konstatēt, ka tā materiāls izplatīts personas interesēs. Informatīvais materiāls nepārprotami informē par personu /pers. A/.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību iesniedzis /pers. A/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs). Sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un izbeigt administratīvo lietvedību.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka viņa vaina administratīvā pārkāpumā nav pierādīta. Sūdzības iesniedzējs paskaidro, ka reklāmas uzlīmes ar viņa personīgo tālruni nav izvietojis. Sūdzības iesniedzējs lūdz ņemt vērā līdzīgās lietās pieņemtos nolēmumus, kur administratīvā lietvedība izbeigta.

Rīgas apgabaltiesā saņemti Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas paskaidrojumi par iesniegto apelācijas sūdzību. Iestāde uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts. Iestāde norāda uz Jūrmalas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr. 51 5.5.1. punktu, 2.1 un 2.11. punktu un vērš uzmanību, ka ir pietiekami konstatēt, ka reklāma izplatīta personas interesēs, par ko liecina Jūrmalas pilsētas domē saņemtais /pers. A/ iesniegums. Iestāde uzskata, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21} pantu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija 2017. gada 20. aprīlī pieņēma lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Apstākļus, kas liecinātu par nepieciešamību apelācijas sūdzību izskatīt tiesas sēdē, Krimināllietu tiesas kolēģija nekonstatē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, tiesas kolēģija atzīst, ka iesniegtā apelācijas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota, Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017. gada 17. marta spriedums atstājams negrozīts.

Tiesas kolēģija, pārbaudījusi Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017. gada 17. marta sprieduma un iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka tā ir pareiza un pilnībā pietiekama. Tiesa ir izvērtējusi konkrētā lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un pamatoti atzinusi, ka iestādes lēmums ir tiesisks un pamatots. Līdz ar to, tiesas kolēģija saskaņā ar Latvijas APK 289^{13}.panta trešo daļu pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un to neatkārto.

Iesniegtajā apelācijas sūdzībā faktiski ir atkārtoti tie paši argumenti, kuri ir izvērtēti un pamatoti noraidīti iestādes lēmumā un pirmās instances tiesas spriedumā, tādēļ nav iemesla tos vērtēt atkārtoti.

Papildus tiesās kolēģija norāda sekojošo.

Tiesas kolēģija uzskata par nepamatotu un noraidāmu /pers. A/ apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka tā pati tiesnese iepriekš par tādiem pašiem faktiskiem apstākļiem ir pieņēmusi nolēmumus, ar kuriem administratīvo pārkāpumu lietas pret /pers. A/ izbeigtas.

Iepazīstoties ar sūdzības iesniedzēja /pers. A/ norādītajiem nolēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās, tiesas kolēģija secina, ka tajās ir konstatēti pavisam citi lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi. Proti, no šīm lietām izriet, ka /pers. A/ ticis saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 204^{1}. panta otrajā daļā, 204^{2}. panta pirmajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem un šajās lietās administratīvā pārkāpumu lietvedības pret /pers. A/ tikušas izbeigtas.

Tiesas kolēģija norāda, ka Latvijas APK 204[1]. pants reglamentē atbildību par nepieciešamo ziņu un materiālu neiesniegšanu vēlēšanu komisijām, kā arī par šo komisiju lēmumu nepildīšanu un šim pantam ir tikai viena daļa. Savukārt, Latvijas APK 204[2]. panta pirmajā daļā likumdevējs ir paredzējis administratīvo atbildību par aģitācijas noteikumu pārkāpšanu, t.i., par likumā noteiktās priekšvēlēšanu aģitācijas kārtības vai aģitācijas pirms tautas nobalsošanas, aģitācijas par likumu ierosināšanu vai aģitācijas par Saeimas atsaukšanas ierosināšanas kārtības pārkāpšanu.

Savukārt, konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā /pers. A/ ir saukts pie administratīvās atbildības par to, ka viņš nav ievērojis Jūrmalas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr. 51 5.5.1 punktu un izdarījis Jūrmalas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr. 51 5.8. punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Minētā normatīvā akta 5.5.1 punktā ir paredzēta administratīvā atbildība par nesaskaņotu reklāmu, izkārtņu, plakātu, afišu, sludinājumu, aģitācijas un citu informatīvo materiālu izvietošanu Jūrmalas pilsētas teritorijā. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes saistošo noteikumu Nr. 51 5.8. punktu par šo Noteikumu 5. nodaļas 5.5. punktā paredzētajiem pārkāpumiem atbilstoši Latvijas Republikas un Jūrmalas pilsētas domes normatīvajiem aktiem piemērojami tādi administratīvie sodi kā brīdinājums un naudas sods. Tiesas kolēģija konstatē, ka sūdzības iesniedzēja norādītajos nolēmumos ir konstatēti atšķirīgi faktiskie un tiesiskie lietas apstākļi.

2016. gada 16. decembrī tika pieņemti Jūrmalas pilsētas domes saistošie noteikumi "Par reklāmas un reklāmas objektu izvietošanas kārtību Jūrmalas pilsētā" un šo Noteikumu 49. punkts paredz, ka ar šo saistošo noteikumu spēkā stāšanos spēku zaudē Jūrmalas pilsētas domes 2010. gada 19. augusta saistošie noteikumi Nr. 51 "Par reklāmu, izkārtņu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu izvietošanu publiskās vietās Jūrmalas pilsētā."

Saskaņā ar Latvijas APK 8. pantu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. Aktiem, kas nosaka vai pastiprina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, atpakaļejoša spēka nav.

Kā redzams no administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts 2016. gada 26. maijā par pārkāpumu, kas konstatēts 2016. gada 9. maijā. Līdz ar to tiesas kolēģija konstatē, ka attiecībā uz /pers. A/ administratīvo pārkāpumi piemērojami Jūrmalas pilsētas domes 2010. gada 19. augusta saistošie noteikumi Nr. 51. ievērojot to, ka /pers. A/ piemērots administratīvais sods – brīdinājums, un arī Jūrmalas domes 2016. gada 16. decembra saistošie noteikumi paredz administratīvo atbildību par nesaskaņotu reklāmas izvietošanu un kā viens no sodiem paredzēts brīdinājums, nav pamata lemt par soda mīkstināšanu.

Izvērtējot /pers. A/ sūdzībā norādīto, ka viņa saukšana pie administratīvās atbildības konkrētajā lietā ierobežo viņa kā pilsoņa gan Satversmē, gan Eiropas starptautiskajos normatīvos garantētās tiesības, tiesas kolēģija norāda, ka sūdzības iesniedzēja tiesības netiek ierobežotas, taču ir jāievēro likumā noteiktā kārtība, kādā tās tiek realizētas.

Tiesas kolēģija secina, ka apelācijas sūdzībā nav norādīti tādi apstākļi, kas būtu par pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1. punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

Atstāt negrozītu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017. gada 17. marta spriedumu, /pers. A/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sagatavošanas dienā 2017. gada 19. jūnijā.

Tiesnese I.Amoliņa

Tiesnese I.Vīgante

Tiesnese S.Gļazere