Lietas Nr. C29523613
Lietas arhīva Nr. C-2064-14/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 30.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
ar tiesas sēžu sekretāri D.Jerumani,
piedaloties prasītāja /pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA "/nosaukums/".

Aprakstošā daļa

2013.gada 18.janvārī /pers. A/ cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret SIA "/nosaukums/", lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu Ls 1101, un visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 12.janvārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza Mācību kursu līgumu TMM Nr.12/01/12-1 par kursiem, kuros prasītājs vēlējās apgūt tetovēšanas mākslas meistara speciālista kursus, bet atbildētāja apmācīt un piešķirt attiecīgu tetovēšanas mākslas meistara profesionālās kvalifikācijas starptautisku sertifikātu. Atbilstoši līguma noteikumiem prasītājs samaksāja atbildētājai līguma summu divās daļās Ls 351 2012.gada 12.janvārī par tetovēšanas mākslas meistara mācību kursiem un 2012.gada 25.janvārī par tetovēšanas meistara instrumentiem un aprīkojumu Ls 750. Prasītājs no savas puses līgumā uzņemtās saistības izpildīja pilnā apmērā un noteiktajos termiņos, savukārt atbildētāja uzņemtās saistības nav izpildījusi līdz pat šim brīdim, jo prasītājs nav ne daļēji, ne pilnā apmērā saņēmis tetovēšanas meistara instrumentus un aprīkojumu. Ņemot vērā, ka mācību kursus nebija iespējams apgūt bez tetovēšanas meistara instrumentiem un aprīkojuma, prasītājam ar atbildētājas pārstāvi /pers. B/ bija mutiska vienošanās par to, ka prasītājam tiks piedāvāts turpināt mācību kursus tiklīdz tiks saņemti instrumenti. Atbildētājs arī šo mutisko vienošanos nepildīja.

2012.gada 26. novembrī prasītājs ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīja atbildētājai brīdinājuma vēstuli, ar kuru lūdza atbildētāju veikt samaksātās summas atmaksu 10 darba dienu laikā par nesaņemtajiem instrumentiem un nesniegtajiem mācību pakalpojumiem. Atbildētāja tika arī mutiski brīdināta par to, ka prasītājs pretējā gadījumā sniegs prasību tiesā. Atbildētāja nav labprātīgi atmaksājusi parāda summu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 2002., 2027., 2033.pantu.

2013.gada 26.februārī tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidrojumos norādīts, ka prasītājs veica visu kursa apmaksu, bet uz mācību kursiem pēc divu mēnešu ilga perioda neieradās. SIA "/nosaukums/" vadība vairākkārt centās sazināties ar prasītāju, lai noskaidrotu neierašanās iemeslu, taču prasītājs nebija sasniedzams. Līguma 4.2. punktā ir noteikti izglītojamā pienākumi, kuros ietilpst: 4.2.1. ievērot līgumu un mācību kursu programmu, mācību kursu programmas nosacījumus, regulāri apmeklēt [...] nodarbības; 4.2.3. nekavējoties rakstveidā paziņot SIA "/nosaukums/" par līguma laušanu vai tā darbības pārtraukšanu uz noteiktu laiku, bet ne ilgāk kā trīs mēneši no Līguma stāšanās spēkā. Prasītājs mutiski paziņojis par līguma laušanu, bet nenoslēdza rakstisku vienošanos, kā tas ir paredzēts līguma 5.4. punktā. Prasītājs kavēja vairāk par divām lekcijām un nepildīja ar līguma viņam uzliktās saistības, regulāri neieradās uz mācību nodarbībām, un saskaņā ar līguma 4.2.4. punktu, kas nosaka, gadījumā, ja tiek kavētas divas nodarbības bez attaisnojoša iemesla Izglītojamais tiek atskaitīts no mācību procesa un līgums tiek lauzts. Prasītājs ar līgumu uzliktos pienākumus nepildīja, šī iemesla dēļ SIA "/nosaukums/" lauza līgumu. Savukārt līguma 5.2. punkts nosaka, ka vienpusēja līguma laušana neatbrīvo Izglītojamo no saistībām. Tā kā prasītājs bez attaisnojuma, laicīgi nepaziņojot, kavēja nodarbības, viņš tika atskaitīts. Uzskata, ka, tā kā prasītājs neizpildīja ar līgumu uzņemtās saistības, tad viņam nav tiesību saņemt naudas atmaksu.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un lūdza apmierināt. Papildus paskaidroja, ka Mācību kursu līguma 1.1.punktā noteiktais mācību grafiks nav bijis izsniegts prasītājam. Kā arī līguma 2.4.punktā noteiktais rēķins nav izsniegts, prasītājs līguma 2.4.punktā noteikto maksu veica 2012.gada 25.janvārī skaidrā naudā par ko atbildētāja izsniedza viņam kvīti.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām nosūtot tiesas pavēsti uz tās juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc juridiskās adreses. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzina par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē uzklausījusi prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, un izvērtējusi tos kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikums 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Civillikuma 1412.pants nosaka, ka par tiesiska darījuma priekšmetu var būt tiklab darbība, kā arī atturēšanās no tās, un tiklab darbība, kuras mērķis ir nodibināt vai atdot lietu tiesību, kā arī darbība ar kādu citu mērķi.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāliem pievienots starp SIA "/nosaukums/" un /pers. A/ 2012.gada 12.janvārī noslēgtais Mācību kursu līgums TMM Nr. 12/01/12-1.

Minētā saistība atbilst Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi, līdz ar to līgums ir saistošs līgumslēdzējiem.

Saskaņā ar 2012.gada 12.janvāra Mācību kursu līguma TMM Nr. 12/01/12-1 punktu 1.1. SIA "/nosaukums/" nodrošina un prasītājs apņemas apgūt mācību programmu - tetovēšanas mākslas meistars.

Līguma 1.5.punkts nosaka, ka līgums stājas spēkā ar brīdi, kad to ir parakstījušas abas puses, un izglītojamais ir samaksājis līguma 2.punktā noteiktos maksājumus.

No līguma 2.1.punkta redzams, ka maksa par kursiem ir Ls 351 kopā par visu kursu. 2.2.punkts paredz, ka reģistrējoties kursiem izglītojamais iemaksā visu summu.

No lietas materiālos esošās kvīts Nr. 465337 redzams, ka prasītājs 2012.gada 12.janvārī ir samaksājis atbildētājai maksu Ls 351 apmērā par tetovēšanas mākslas meistara kursiem.

Līguma 2.4.punkts nosaka, ka maksa par mācību materiāliem, instrumentiem, izejvielām, krāsām un aprīkojumu tiek noteikta atsevišķi un tiek rēķins izsniegts pirmajā nodarbību dienā un tiek apmaksāts piecu darba dienu laikā no kursu sākuma dienas.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja nav izsniegusi prasītājam līguma 2.4.puntā paredzēto rēķinu, taču no lietā esošās kvīts Nr. 465231 redzams, ka prasītājs 2012.gada 25.janvārī ir samaksājis atbildētājai Ls 750 par tetovēšanas meistara instrumentiem un aprīkojumu.

Mācību kursu līguma TMM Nr. 12/01/12-1 1.2.punktā noteikts, ka kursu sākums un beigas tiek noteikti mācību grafikā, kuru SIA "/nosaukums/" izsniedz Izglītojamajam pirmajā mācību nodarbībā. Līguma 1.3.punkts paredz, ka programma tiek īstenota pēc katram kursam noteikta atsevišķa grafika – teorija un prakse nozares uzņēmumos.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka SIA "/nosukaums/" būtu sastādījusi un izsniegusi prasītājam līguma 1.2.punktā noteikto mācību grafiku par kursu sākumu un beigām.

Kā arī no lietas materiāliem un prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētāja nav izsniegusi prasītājam līguma 2.4.punktā paredzētos tetovēšanas meistara instrumentus un aprīkojumu par kuriem prasītājs ir veicis smaksu Ls 750 apmērā.

Tādējādi prasītājs savas saistības ir izpildījis samaksājot atbildētājai līguma 2.punktā noteiktās maksas un atbildētājai bija pienākums nodrošināt atbildētāju ar mācības programmas apguvi un tetovēšanas meistara instrumentiem un aprīkojumu.

2012.gada 26.novembrī prasītājs uz atbildētājai juridisko adresi nosūtījis pretenziju, kurā norādījis, ka tā kā SIA "/nosaukums/" līdz pat 2012.gada 26.novembrim savas no līguma izrietošas saistības nav izpildījusi, lūdz atbildētāju 10 darba dienu laikā atmaksāt prasītāja samaksāto summu Ls 1101 par nesaņemtajiem instrumentiem un nesniegtajiem mācību pakalpojumiem, ieskaitot to noradītajā norēķinu kontā.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja no savas puses līgumā paredzētās saistības nav izpildījusi, jo nav nodrošinājusi prasītāju ar tetovēšanas mākslas meistara kursiem par ko prasītājs veicis smaksu Ls 351 apmērā, nav piegādājusi prasītājam tetovēšanas meistara instrumentus un aprīkojumu par kuru iegādi prasītājs veicis samaksu Ls 750 apmērā, kā arī nav atmaksājusi minētās summas prasītājam.

Ņemot vērā minēto tiesa, atzīst, ka tā kā atbildētāja no savas puses līgumu nav pildījusi, tad atbildētājai ir jāatmaksā prasītājam līguma izpildē samaksātās summas Ls 1101 apmērā.

Tiesa atzīst, ka atbildētājas paskaidrojumos norādītie iebildumi ir nepamatoti, jo atbildētāja nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas apliecinātu iebildumos noradītos apstākļus.

Tiesa uzskata par nepamatotiem atbildētājas paskaidrojumos norādītos iebildumus par to, ka pats prasītājs ir pārkāpis līguma 4.2.1. noteikumus, jo regulāri neieradās uz mācību nodarbībām un kavēja vairāk par divām lekcijām. Minētie iebildumi ir nepamatoti, jo Mācību kursu līguma 1.2.punktā noteikts, ka kursu sākums un beigas tiek noteikti mācību grafikā, savukārt 1.3.punkts paredz, ka programma tiek īstenota pēc katram kursam noteikta atsevišķa grafika – teorija un prakse nozares uzņēmumos. Tā kā lietas materiāliem nav pievienots līguma 1.2.punktā noteiktais mācību grafiks par kursu sākumu un beigām, tad nav pamata arī secinājumiem, ka prasītājs būtu kavējis nodarbības, jo nav konstatējami nodarbību un lekciju datumi un laiku.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pilnībā ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi pušu noslēgto līgumu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības būtu izpildījusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1833.pantu visi maksājumi izdarāmi *euro*.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma veidojas no konvertētajām sastāvdaļām. Nepabeigtā (neizpildītā) tiesiskā instrumenta kopsumma nepārsniedz sākotnējo tiesiskā instrumenta kopsummu latos, kura konvertēta *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Eiropas Savienības Padomes noteiktais *euro* maiņas kurss ir 1 *euro*= 0,702804 lati.

Tā kā Latvijā ar 2014.gada 1.janvāri ieviests *euro*, tad, pamatojoties uz iepriekš minētajām tiesību normām, piedzenamās summas pārrēķināmas *euro*.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds 1566,58 *euro* (Ls 1101).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītājs iesniedzot tiesā prasību ir samaksājis valsts nodevu Ls 165,15 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 par dokumentu nosūtīšanu. Līdz ar to minētie tiesāšanās izdevumi kopā 239,68 *euro* (Ls 168,45) apmērā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (4,70) *euro* apmērā par trīs pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai uz divām adresēm un paziņojuma par lietas ievešanu nosūtīšanu prasītjai). Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" un aprēķinu viena sūtījuma cena sastāda 1,57 *euro*. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,85 *euro*. apmērā, jo veikti pieci papildus sūtījumi – prasītājai nosūtīts un atbildētāja paskaidrojumi, lietas dalībniekiem nosūtīti paziņojumi un tiesas pavēstes. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,85 *euro* apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 195.pantu, 250.^{25} un 250.^{27}pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums /, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 1566,58 *euro* (viens tūkstotis pieci simti sešdesmit seši *euro* un 58 centi) apmērā un tiesas izdevumus 239,68 *euro* (divi simti trīsdesmit deviņi *euro* un 68 centi), kopā piedzenot 1806,26 (viens tūkstotis astoņi simti seši *euro* un 26 centi).

Piedzīt no SIA /Nosaukums /, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,85 *euro* (septiņi *euro* un 85 centi) valsts ienākumos, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29523613.

Noteikt SIA /Nosaukums / termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina