

Lietas Nr. C11**1119**14 C–0357–15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 9. aprīlī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A.Bērziņa

ar tiesas sēdes sekretāri B. Zīli

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 3. novembrī Cēsu rajona tiesā saņemtais /pers. A/ (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.3 nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu EUR 1062.89.

Prasībā norādīts, ka 2010. gada 12. oktobrī atbildētājs /pers. B/ aizņēmās naudu no /pers. A/ Ls 600.00 (EUR 853.72) savām personiskām vajadzībām.

Uz prasītāja lūgumiem atdot naudu atbildētājs ir tikai solījis atdot, bet to nav izdarījis. Arī pēc rakstiskas pretenzijas 2011. gada 16. maijā atbildētājs parādu nav atmaksājis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ EUR 1062.89 un visus tiesas izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1811., 1812., 1832., 1756., 1757., 1765., 1759.p.1.d., 1760., Civilprocesa likuma 41.p.1.d.

Norādīts, ka vēlas lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014. gada 13. novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 13. novembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu.

Atbildētājs ir iesniedzis rakstveida paskaidrojumus norādot, ka prasību neatzīst. Norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{26} pants nosaka, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Prasītāja/pers. A/ pārstāve zvērināta advokāte Ināra Niedrāja tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā. Paskaidroja, ka nav pamata uzskatam, ka naudu prasītājs aizdevis atbildētājam piederošam uzņēmumam, kurš kļuvis maksātnespējīgs, jo no parādzīmes 2010. gada 12. oktobra parādzīmes redzams, ka nauda aizdota /pers. B/ kā fiziskai personai. Pārstāve lūdza prasību apmierināt pilnībā un lūdza piedzīt no atbildētāja visus prasītāja samaksātos izdevumus par juridisko palīdzību EUR 180.00.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina. Paskaidroja, ka aizņēmies naudu no /pers. A/ kā juridiskas personas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pletenberga" pārstāvis. Uzņēmums kļuvis maksātnespējīgs un ar Cēsu rajona tiesas lēmumu izbeigts Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pletenberga" maksātnespējas process. Atbildētājs norādīja, ka prasītājs no viņam piederošā uzņēmuma paņēmis dažāds mantas, kuras nav atdevis. Uzskata, ka nav neko parādā prasītājam.

Motīvu daļa

Uzklausot prasītāja pārstāvi un atbildētāju, novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu. CL 1587. pants noteicis: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Savukārt CL 1943. pants noteicis, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. No 2010. gada 12. oktobra aizdevuma līguma redzams, ka atbildētājs aizņēmies no prasītāja LVL 600 (EUR 853,72).

CL 1838. pants noteicis – ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Samaksas pierādījumus atbildētājs nav iesniedzis.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .. .” Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.” Konkrētajā gadījumā prasītājs aprēķinājis likumiskos 6% gadā no neatdotās summas EUR 853.72 par laika periodu no 2010. gada 1. novembra līdz 2014. gada 1. novembrim un tie sastāda EUR 209.17.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 12.10.2010. parādzīmi (lietas 8. lapa) pierādītas prasītāja noslēgtās saistības ar atbildētāju. Atbildētājs aizņēmies no prasītājaLs 600.00 (EUR 853.72) Ar prasības pieteikumā ietverto parāda aprēķinu (lietas 5. lapa) prasītājs pierādījis parāda apmēru.

Atbildētājs iesniedzis 2011. gada 29. maijā noslēgto vienošanos starp prasītāju un Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Pletenberga”, kurā prasītājs aizdevis naudu atbildētājam piederošam uzņēmumam, bet šo vienošanos nevar uzskatīt kā pārjaunojama līgumu 2010. gada 12. oktobra aizdevuma līgumam, jo nekādas atsauces par šādu pārjaunojumu 2011. gada 29. maija vienošanās nesatur. Vienošanās norādīts, ka Ls 1150 prasītājs aizdevis Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Pletenberga” 2009. gada 13. martā.

Tiesas sēdē atbildētājs apgalvoja, ka prasītājs ir guvis labumu no viņa uzņēmuma un paņēmis dažādas mantas, kuras nav atdevis, bet pierādījumus šādam apgalvojumam neiesniedza.

Civilprocesa likuma 93. pants noteicis pušu pienākumu pierādīt un iesniegt pierādījumus: „Katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.”

Tiesa atzīst par nepierādītiem atbildētāja apgalvojumus, ka prasītājs būtu paņēmis no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pletenberga” kādas mantas, kuras atbilst prasības summai un tāpēc parāds nav jāatdod.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 1062.89.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 159.43, ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 6.76, jo prasītājs ar tiesas tiesneses 13. 11. 2014. lēmumu no tiesas izdevumu samaksas ir bijis atbrīvots.

Civilprocesa likuma 44 pants noteicis, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros:

1) izdevumi advokāta palīdzības samaksai:

a) atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Tā kā prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, tad prasītāja labā no atbildētāja piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi nevis to faktiskajā apmērā EUR 180, bet EUR 159.43 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. pantu un 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. A/ parādu EUR 853.72, likumiskos nokavējuma procentus EUR 209.17 par laiku no 2010. gada 1. novembra līdz 2014. gada 1. novembrim un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 159.43 ,pavisam kopā piedzīt EUR 1222.32 (viens tūkstotis divsimt divdesmit divi *euro* un 32 centi), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei –10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij valsts nodevu EUR 159.43 (simt piecdesmit deviņi *euro* un 43 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6.76 (seši *euro* un 76 centi), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei –10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese