Lieta Nr.16100000108324.1

1A/25/3021

Kurzemes apgabaltiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2025.gada 21.novembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis referents – Jānis Bumbieris, tiesneši Didzis Aktumanis un Krists Līcis rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu saistībā ar SIA "AMO LAT", reģistrācijas Nr.40003463478, apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 9.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvaldes Būvju Tiesiskuma un ekspluatācijas kontroles nodaļas amatpersonas 2024.gada 1.novembra lēmumu Nr.16100000108324-1 "Par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu" uzsākts administratīvā pārkāpuma process, konstatējot, ka 2024.gada 5.oktobrī ražošanas korpusa telpas /Adrese B/, tiek ekspluatētas neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, lai gan ar Rīgas valstpilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta 2024.gada 21.februāra atzinumu par būves ekspluatācijas pārbaudi Nr./Numurs/ (/Numurs/) (turpmāk – Atzinums) uzdots nekavējoties pārtraukt telpu ekspluatāciju neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, tādējādi pārkāpjot Būvniecības likuma 21.panta otro daļu, atbildība par ko paredzēta šā likuma 25.panta trešās daļas 2.punktā.

Lēmumā norādīts, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./Numurs A/ datiem 2016.gada 14.novembrī īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas sastāv no ražošanas korpusiem (kadastra numuri /Numurs B/; /Numurs C/; /Numurs D/ /Adrese A/) nostiprinātas SIA "AMO LAT" un SIA "Ūnijas ielas ražotnes" domājamās daļās. Zemesgrāmatas II.daļas 2.iedaļas 6.2.punktā reģistrēta atzīme par kopīpašnieku nekustama īpašuma lietošanas kārtību, pamatojoties uz 2006.gada 25.aprīļa līgumu par nekustamā īpašuma dalītas lietošanas kārtību. Minētajā līgumā noteikts, ka SIA "AMO LAT" īpašumā ir ēkas.

Par pie atbildības saucamo personu atzīta SIA "AMO LAT".

[2] Ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvaldes Būvju Tiesiskuma un ekspluatācijas kontroles nodaļas amatpersonas 2024.gada 2.decembra lēmumu Nr.16100000108324-2 "Par soda piemērošanu" SIA "AMO LAT"saukta pie administratīvās atbildības pēc Būvniecības likuma 25.panta trešās daļas 2.punkta un tai piemērots administratīvais sods – naudas sods 100 naudas soda vienību apmērā, kas atbilst 500 *euro*.

[3] Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvaldes Būvju Tiesiskuma un ekspluatācijas kontroles nodaļas amatpersonas 2024.gada 2.decembra lēmumu Nr.16100000108324-2 "Par soda piemērošanu" SIA "AMO LAT" pārsūdzējusi iestādes augstākai amatpersonai.

Ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta augstākas amatpersonas 2025.gada 9.janvāra lēmumu Nr.16100000108324-3 "Par lēmuma atstāšanu negrozītu, bet sūdzību noraidīt" (turpmāk – augstākas amatpersonas lēmums) Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvaldes Būvju Tiesiskuma un ekspluatācijas kontroles nodaļas amatpersonas lēmums par soda piemērošanu atstāts negrozīts, bet SIA "AMO LAT" sūdzība noraidīta.

[4] Augstākas amatpersonas lēmumu SIA “AMO LAT” pārsūdzējusi tiesā.

Ar Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 9.septembra spriedumu SIA “AMO LAT” sūdzība noraidīta un augstākas amatpersonas lēmums atstāts negrozīts.

Tiesa konstatējusi, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ar kuriem pamatots pārsūdzētais lēmums, un pamatojoties uz kuriem iestāde secinājusi, ka sūdzības iesniedzēja ir izdarījusi Būvniecības likuma 25.panta trešās daļas 2.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa atzinusi, ka augstākas amatpersonas lēmumā pilnīgi un vispusīgi izvērtēti visi lietā esošie pierādījumi, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši Administratīvās atbildības likuma prasībām. Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi augstākas amatpersonas lēmuma pamatojumu kopsakarā ar sūdzības iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem un sūdzībā ietvertajiem argumentiem, tiesa atzinusi, ka iestādes konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi un uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi. Tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti nekādi pierādījumi, kas pierādītu citus apstākļus, nekā tas ir norādīts Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvaldes Būvju Tiesiskuma un ekspluatācijas kontroles nodaļas amatpersonas 2024.gada 1.novembra lēmumā Nr.16100000108324-1 “Par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu”. Tiesa atzinusi, ka augstāka amatpersona pareizi noskaidrojusi un novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, un lietā pieņemts pamatots lēmums. Lietā iegūtie pierādījumi ir pietiekami un pieļaujami, lai SIA “AMO LAT” darbībās konstatētu prettiesisku, vainojamu rīcību, izdarītais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un SIA “AMO LAT “ saucama pie administratīvās atbildības.

Pārbaudījusi lietas materiālus kopumā un to savstarpējā saistībā tiesa konstatējusi, ka augstākas amatpersonas lēmums pieņemts, pareizi noskaidrojot un novērtējot lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Lietā iegūtie pierādījumi, liecina par lietas faktisko apstākļu izvērtējumu, tajā skaitā par sūdzības iesniedzējas norādīto apstākļu izvērtējumu, kā arī pārsūdzētajā lēmumā norādīto motivāciju par administratīvā soda piemērošanas pamatotību un tā apmēru, kas atbilst Administratīvās atbildības likumā noteiktajiem principiem par administratīvā soda piemērošanu, un tie ticami apstiprina SIA “AMO LAT” prettiesisku un vainojamu rīcību administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesa secinājusi, ka SIA “AMO LAT” sūdzībā nav norādījusi argumentus, kas pamatotu augstākas amatpersonas lēmuma atcelšanu, nav konstatējusi būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas būtu pamats lēmuma atcelšanai, kā arī nav konstatējusi prettiesisku rīcību no amatpersonu puses, kas radītu šaubas par pierādījumu pieļaujamību. Sūdzības iesniedzēja nav norādījusi uz jauniem apstākļiem, kas nebūtu tikuši vērtēti pārsūdzētajā lēmumā.

Tiesa atzinusi, ka administratīvā pārkāpuma lietā piemērotais administratīvais sods ir samērīgs ar lietā konstatētiem apstākļiem un atbilstošs administratīvā soda mērķim. SIA “AMO LAT” izdarīto administratīvo pārkāpumu tiesa vērtējusi kā būtisku.

[5] Par Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 9.septembra spriedumu SIA “AMO LAT” iesniegusi apelācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt pilnībā.

[5.1] SIA “AMO LAT” norādījusi, ka /Amatpersona A/ /Persona B/ nebija tiesīgs veikt ēku telpu kontroli, jo ir ceļu un tiltu būvdarbu vadīšanas un būvuzraudzības būvspeciālists un būvinspektors, kura darbības sfēra ir ceļu un tiltu būvdarbu vadīšana un būvuzraudzība.Būvniecības likums 13.panta sestajā daļā noteikts, ka būvspeciālisti var veikt būvekspertīzi tikai tajās jomās, kurās tiem ir patstāvīgās prakses tiesības.

[5.2] SIA “AMO LAT” ieskatā bez būves projekta ne būvinspektors, ne amatpersonas lietā nevarēja nekļūdīgi noteikt konkrēto atsevišķo telpu projektēto lietošanas veidu, kuras SIA “AMO LAT” bijušajā VEF rūpnīcā, /Adrese B/, trešajā stāvā, bija atļāvusi izmantot bērnu deju skolai. /Amatpersona A/ /Persona B/ rīcībā nebija būves projektu dokumentācijas no kuras varētu secināt atsevišķu telpu projektēto lietošanas veidu. Projektu dokumentācija telpām nav saglabājusies tā iemesla dēļ, ka konkrētā būve tika būvēta 1940.gadā. Taču nekustamo īpašumu uzskaites sistēmā (turpmāk –NEKIP) reģistrētais būves galvenais lietošanas veids nesniedz objektīvu informāciju par atsevišķu telpu lietošanas veidu, jo ieraksti NEKIP reģistrā tiek veikti, pamatojoties uz Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumu Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” 5.punktu. No tā secināms, ka būves galveno

lietošanas veidu nevar piemērot, nosakot lietošanas veidu atsevišķām telpu grupām. Lai noskaidrotu lietošanas veidu konkrētām telpu grupām, bija jāiepazīstas ar būves projektu. Projekta trūkums lietāliedza būvinspektoram noskaidrot lietas faktiskos apstākļus.

[5.3] Apelācijas sūdzībā vērsta uzmanībā arī uz procesuālo likuma normu pārkāpumiem, proti, Rīgas būvvalde būvju lietošanas veidus klasificē saskaņā ar Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumiem Nr.326 "Būvju klasifikācijas noteikumi". Minētie noteikumi izdoti pamatojoties uz Statistikas likuma 21.panta 1.punktu. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Ministru kabineta noteikumos Nr.326 ietverto būvju klasifikāciju nedrīkstēja izmantot privātpersonu kontrolēšanai un sodīšanai, ko liedz Statistikas likuma 5.panta pirmās daļas 2.punkts.

[5.4] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka pret SIA "AMO LAT" un pret bērnu deju kolektīvu izvērsta ksenofobiska diskriminācija pēc etniskajām pazīmēm, jo lēmumi aizliegt ekspluatēt telpas un piemērot naudas sodu pieņemti vadoties no nepatikas pret nelatvisko Hip-Hop dejošanas stilu, ko SIA "AMO LAT" telpās māca /Persona C/ deju skola.

[5.5] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa nav izvērtējusi Būvniecības likuma 21.panta otrās daļas otrā teikuma un 25.panta trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.panta pirmajiem trim teikumiem un saistībā ar to nav iesniegusi Satversmes tiesai pieteikumu.

[6] Kurzemes apgabaltiesā saņemts Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta augstākas amatpersonas paskaidrojumi par SIA "AMO LAT" apelācijas sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, kur norādīts, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma pilnībā. Apelācijas sūdzība nesatur nevienu argumentētu motīvu, kas norādītu uz sprieduma nepareizību, tiesas pieļautu procesuālo pārkāpumu vai materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu un piemērošanu konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta augstāka amatpersona uzskata, ka tiesas spriedums atzīstams par pamatotu, likumīgu un atstājams negrozīts, pilnībā pievienojas spriedumā ietvertajai motivācijai, tiesas veiktajam faktisko un juridisko apstākļu novērtējumam, kopsakarā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem.

Motīvu daļa

[7] Kurzemes apgabaltiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma un iesniegtās apelācijas sūdzības pamatojumu, atzīst, ka Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 9.septembra spriedums ir atstājams negrozīts, bet SIA "AMO LAT" iesniegtā apelācijas sūdzība noraidāma.

[8] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 5.panta pirmo daļu administratīvais pārkāpums ir personas prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

Savukārt Administratīvās atbildības likuma 119.panta pirmās daļas 1.punktā ir noteikts, ka administratīvā pārkāpuma procesu nedrīkst uzsākt, bet uzsāktais process jāizbeidz, ja administratīvais pārkāpums nav noticis.

No minētajām tiesību normām secināms, ka persona ir saucama pie administratīvās atbildības tikai tad, ja tā ir veikusi darbību vai pieļāvusi bezdarbību, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība un konstatējams vainojamības objektīvais elements (fakts, ka konkrētā darbība vai bezdarbība ir attiecināma uz konkrēto personu) un subjektīvais elements (fakts, ka pārkāpuma izdarīšanas laikā persona spējusi apzināties savas darbības nozīmi, kā arī faktu, ka nav juridiski nozīmīgu apstākļu, kuru esība būtu pamats atbrīvot personu no atbildības).

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 90.panta pirmo un otro daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma procesā iesaistītās personas atbilstoši kompetencei izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esību vai neesību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme administratīvā pārkāpuma lietas pareizā izlemšanā. Kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

[9] Apgabaltiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka administratīvā pārkāpuma lietā iegūtie pierādījumi apstiprina gan administratīvā pārkāpuma faktu, gan SIA "AMO LAT" vainojamību tajā.

Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa sprieduma [4.5] - [4.6] punktos ir vērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iegūtos pierādījumus un pierādījumu analīzes rezultātā argumentēti un pareizi secinājusi, ka SIA

“AMO LAT” pamatoti sodīta pēc Būvniecības likuma 25.panta trešās daļas 2.punkta par to, ka 2024.gada 5.oktobrī konstatēts, ka ražošanas telpas /Adrese B/, tiek ekspluatētas deju skolas vajadzībām, neskatoties uz to, ka ar 2024.gada 21.februāra Atzinumu bijis iepriekš uzdots nekavējoties pārtraukt telpu ekspluatāciju neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam.

[10] Atzīstot, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams SIA “AMO LAT” vainojamas rīcības konstatēšanai Būvniecības likuma 25.panta trešās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, apelācijas instances tiesa pievienojas tiesas sprieduma motivācijai un saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 246.panta ceturtajā daļā noteikto nekonstatē pamatu atkārtoti norādīt pirmās instances tiesas spriedumā izteiktos apsvērumus.

[11] Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa turpmāk spriedumā sniedz savu vērtējumu tiem lietā konstatētajiem apstākļiem un apelācijas sūdzībā minētajiem argumentiem, kuri ir nozīmīgi no tiesību viedokļa un var ietekmēt lietas pareizu izspriešanu un uz kuriem nav sniegusi atbildes pirmās instances tiesa.

[11.1] Apgabaltiesa atzīst par nepamatotu apelācijas sūdzībā norādīto, kaceļu un tiltu būvinspektors /Persona B/ nebija tiesīgs veikt ēku telpu kontroli, jo ir ceļu un tiltu būvdarbu vadīšanas un būvuzraudzības būvspeciālists un būvinspektors.

Izvērtējot apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, apelācijas instances tiesa konstatē, ka Būvniecības likuma 13.panta sestā daļa attiecas uz būvekspertīzes veikšanu, nosakot, ka būvspeciālists var veikt būvekspertīzi tikai tajās jomās, kurās tam ir patstāvīgās prakses tiesības.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 18.panta trešo daļu būvinspektoram ir tiesības apsekot būvlaukumu, būvi vai tās daļu, lai pārliecinātos par būvdarbu atbilstību normatīvajiem aktiem un būvprojektam. Šāda apsekošana ir kontroles pasākums, kas paredz vizuālu pārbaudi un faktu konstatēšanu, nevis būvekspertīzi, kurai nepieciešama padziļināta tehniskā analīze un aprēķini.

Apgabaltiesa norāda, ka būvinspektora kompetence nav ierobežota tikai ar konkrēto būvspeciālista sertifikāta jomu, ja tiek veikta vispārēja būvdarbu kontrole, nevis ekspertīze. Normatīvie akti neparedz, ka būvinspektors drīkst apsekot tikai tos objektus, kas atbilst viņa sertifikācijas jomai, ja apsekošana tiek veikta būvniecības kontroles ietvaros.

Līdz ar to apelācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums, ka /Amatpersona A/ /Persona B/ nebija tiesīgs veikt ēku telpu apsekošanu, nav pamatots. Apgabaltiesa secina, ka konkrētajā gadījumā /Amatpersona A/ /Persona B/ veiktās darbības nav kvalificējamas kā būvekspertīze. Veiktā darbība bija kontroles pasākums saskaņā ar Būvniecības likuma 18.pantu, un nav uzskatāma par būvekspertīzi Būvniecības likuma 13.panta sestās daļas izpratnē.

[11.2] Attiecībā uz SIA “AMO LAT” norādi, ka bez būves projekta ne būvinspektors, ne amatpersonas lietā nevarēja nekļūdīgi noteikt konkrēto atsevišķo telpu projektēto lietošanas veidu, kuras SIA “AMO LAT” bijušajā VEF rūpnīcā, /Adrese B/, trešajā stāvā, bija atļāvusi izmantot bērnu deju skolai unNEKIP reģistrētais būves galvenais lietošanas veids nesniedz objektīvu informāciju par atsevišķu telpu lietošanas veidu, jo ieraksti NEKIP reģistrā tiek veikti, pamatojoties uz Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumu Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” 5.punktu, apgabaltiesa pievienojas augstākas amatpersonas lēmuma [15] punktā izdarītajiem apsvērumiem un uzskata tos par pietiekamiem, lai secinātu, ka NEKIP telpas reģistrētas ar galveno lietošanas veidu – “1251” rūpnieciskās ražošanas ēkas un tajās nenotiek rūpnieciskā ražošana, bet tās tiek izmantotas deju skolas vajadzībām. Turklāt, kā redzams no lietas materiālos esošās izdrukas no Rīgas pašvaldības policijas Elektroniskā notikumu žurnāla, tad 2024.gada 5.oktobrīSIA “AMO LAT” /Amatpersona B/ /Persona A/ pašvaldības policijas darbiniekiem paskaidrojis, ka telpu pārbūves saskaņošana pašlaik esot vēl procesā. Arī Atzinumā fiksēta informācija, ka apsekošanas laikā konstatēta SIA “AMO LAT” piederošo ēku pārbūve, bet iestādes rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu telpu lietošanas veida maiņu, kas liecina, ka SIA “AMO LAT” bija zināms, ka telpas tiek lietotas neatbilstoši to lietošanas veidam.

[11.3] Apgabaltiesa uzskata par kļūdainiem SIA “AMO LAT” sūdzībā izdarītos secinājumus, ka tās kontrolēšanai un sodīšanai nedrīkstēja izmantotMinistru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumos Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” ietverto būvju klasifikāciju. SIA “AMO LAT” nav tikusi kontrolēta vai sodīta par kādu Statistikas likumā paredzētu administratīvo pārkāpumu, bet gan tai piemērots sods par būves vai tās daļas

ekspluatāciju neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, atbilstoši Būvniecības likumā noteiktajam. Iestāde NEKIP iekļautās ziņas izmantojusi iegūstot informāciju no publiski ticamas datubāzes, lai noteiktu būves klasifikāciju pēc lietošanas veida. Turklāt, atbilstošiMinistru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumu Nr.326 "Būvju klasifikācijas noteikumi" 3.punktam, klasifikācija nodrošina klasifikācijas objektu – būvju un būvēs esošo telpu grupu – vienotu uzskaiti Latvijas Republikā.

[11.4] Apgabaltiesa nekonstatē apelācijas sūdzībā norādīto, ka pret SIA "AMO LAT" un pret bērnu deju kolektīvu būtu izvērsta ksenofobiska diskriminācija pēc etniskajām pazīmēm, jo lēmumi aizliegt ekspluatēt telpas un piemērot naudas sodu pieņemti vadoties no nepatikas pret nelatvisko Hip-Hop dejošanas stilu. Sūdzībā izteiktie apgalvojumi nav pamatoti ar konkrētiem faktiem un pierādījumiem, kas apliecinātu sniegto ziņu patiesumu. Apgabaltiesa diskriminācijas pazīmes nesaskata arī no lietas materiālos esošajām ziņām, kā arī nekonstatē, ka iestādes amatpersonas būtu jebkādā veidā ieinteresētas sodīt SIA "AMO LAT" sūdzībā norādīto apsvērumu dēļ. Turklāt, SIA "AMO LAT" saukta pie administratīvās atbildības par būves vai tās daļas ekspluatāciju neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, konstatējot vien faktu, ka ražošanas korpusa telpas tiek izmantotas deju studijas darbības nodrošināšanai.

[11.5] Attiecībā uz apelācijas sūdzībā norādīto, ka pirmās instances tiesa nav izvērtējusi Būvniecības likuma 21.panta otrās daļas otrā teikuma un 25.panta trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.panta pirmajiem trim teikumiem un saistībā ar to nav iesniegusi Satversmes tiesai pieteikumu, apgabaltiesa norāda, ka minēto jautājumu pirmās instances tiesa vērtējusi sprieduma [6] punktā. Apelācijas instance tiesa pievienojas pirmās instances tiesas izdarītajiem secinājumiem un uzskata tos par pamatotiem, tādēļ papildus argumentus šajā daļā nesniedz.

[12] Apelācijas instances tiesa atzīst, ka SIA "AMO LAT" noteiktais sods atzīstams par atbilstošu un samērīgu izdarītajam administratīvajam pārkāpumam. Kā redzams no Atzinuma, tad jau 2024.gada 21.februārī SIA "AMO LAT" tika uzdots nekavējoties pārtraukt ražošanas korpusa telpu ekspluatāciju neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, taču tā to nav izdarījusi, līdz 2024.gada 5.oktobrī Rīgas pašvaldības darbinieki atkārtoti konstatējuši ekspluatācijā nenodotu telpu lietošanu.

Pirmās instances tiesas rīcībā un nolēmumā ietvertajos secinājumos nav konstatējami procesuāli pārkāpumi vai piemērojamo tiesību normu nepareiza interpretācija, ir ievērota administratīvā pārkāpuma lietas lietvedības un izskatīšanas kārtība, pierādījumu vērtējums ir pietiekošs un atbilstošs lietā noskaidrotajiem apstākļiem. Pārsūdzētajā spriedumā tiesa ir atbildējusi uz tiem sūdzībā izvirzītajiem iebildumiem, kuri ir juridiski nozīmīgi un būtiski no tiesību viedokļa lietas pareizā izspriešanā.

[13] Apelācijas instances tiesa secina, ka apelācijas sūdzībā norādītie argumenti un iebildumi nevar būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai, administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanai, tādēļ SIA "AMO LAT" sūdzība ir noraidāma, bet Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 9.septembra spriedums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 227.panta pirmās daļas 1.punktu un 247.pantu, Kurzemes apgabaltiesa

nosprieda

Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 9.septembra spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA "AMO LAT" apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis J.Bumbieris

Tiesnesis D.Aktumanis

Tiesnesis K.Līcis

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu