Lietas Nr. C15170114

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 23.oktobrī

Jelgavas tiesas tiesnese N.Paņkiva,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 949,02, likumiskos nokavējuma procentus EUR 373,35, tiesas izdevumus, tai skaitā valsts nodevu EUR 198,36 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Lūdz noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS „Parex banka" (2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības nodevusi AS „Citadele banka", saskaņā ar 2010. gada 28.jūlijā starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 441540 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15 mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš – konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumus, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu) kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors savas saistības izpildījis, bet atbildētājs pārkāpis līguma nosacījumus, pieļaujot maksājuma kavējumu. 2007.gada 8.oktobrī AS „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas), tādējādi nepilda līguma un kartes lietošanas apkalpošanas noteikumus. 2007.gada 8.oktobrī AS „Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2007.gada 8.oktobri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 848,42, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 100,03, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) EUR 0,57.

2007.gada 8.oktobrī AS „Citadele banka" izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma. Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlija AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inksso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo pielikumu Nr. 1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs izsūtīja atbildētājam AS „Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja. Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, t.i. 0.01644% dienā par katru kavēto dienu.

Prasību pamato ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītāja norādījusi, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas 6.lapa).

Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta prasībām uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienoto dokumentu noraksti, kā arī paskaidrojuma veidlapas. Un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu (lietas 38.lapa), tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^{1}.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No Cesijas līguma Nr.320/12/JD izraksta un Pielikuma Nr. 1 (lietas 16.- 17.lapa) redzams, ka AS „Citadele banka" ir atteikusies no savām tiesībām pret atbildētāju un cedējusi šīs tiesības prasītājam. Līguma pielikumā norādīta parādniece /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar klienta ID Nr. 441540, galvenā parāda summa 949,02 *euro*, kā arī norādīts līguma apturēšanas datums 2007.gada 8.oktobris.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm. Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam ir paziņots, nosūtot paziņojumu 2012.gada 9.oktobrī (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar 2007.gada 5.marta iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, klienta ID Nr. 441540 (lietas 11-14. lapa) apstiprinās, ka atbildētāja 2007. gada 5.martā lūdzis izsniegt kredītkarti MasterCard Standart, piešķirot kredītlimitu 853,72 *euro* (Ls 600) apmērā. Minētajā līgumā atbildētāja ar savu parakstu apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar visiem noteikumiem, piekritusi tos ievērot un pildīt.

Ar konta izrakstu (lietas 30.- 35. lapa) apstiprinās, ka banka pēc minētā līguma piešķīrusi atbildētājai kredītlimitu 853,72 *euro* (Ls 600) apmērā.

Saskaņā ar kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4. apakšpunktu, bankai ir tiesības pēc savas iniciatīvas pārtraukt pakalpojumu vienpusējā kārtā bez iepriekšējas klienta brīdināšanas jebkurā brīdī, ja klients nepilda savas saistības pret banku vai netiek ievērots līgums, kā arī, ja tiek izbeigts termiņdepozīta līgums no šī līguma neatkarīgu iemeslu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies.

Civillikuma 1946. pants nosaka, ka procenti dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Civillikuma 1757. pants nosaka, ka, nolīgtos procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam bija pienākums maksāt prasītājam Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredīta summas un 100% no kredīta pārtēriņa.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu, katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis.

Lietā iesniegti brīdinājumi (lietas 19.lapa), kas apliecina atbildētājas brīdināšanu, līdz ar to prasītājs ir tiesīgs izlietot parāda atprasījuma tiesības.

Tā kā tiesā netika saņemti pierādījumi, ka minētā summa būtu samaksāta vai nu prasītājam vai AS „Citadele banka", tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis atbildētājas parādu (lietas 15.lapa), kas sastāv no neatmaksātas aizdevuma pamatsummas 848,42 *euro* un aprēķinātajiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu 100,03 *euro*, kā arī bankas komisijas 0,57 *euro* (Ls 0,40), kopā 949,02 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. pantu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765. pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

Tā kā atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, tiesnese uzskata, ka prasītājs ir tiesīgs aprēķināt un saņemt likumiskos procentus 373,35 *euro* par laika periodu no 2007.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 28.aprīlim, kā arī to, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 203,06 *euro* apmērā.

Tā kā prasība ir pilnībā apmierināma un prasītājs nav nomaksājis pilnībā lietā nepieciešamos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, tad no atbildētājas par labu valstij piedzenami nepieciešamie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,58 apmērā (lietas 2.lapa). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami šādā kontā: pārējie ieņēmumi – lietas izskatīšana tiesā, ekonomiskās klasifikācijas kods 21379, saņēmējs: Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b, Rīga, NMR90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija" aizdevuma pamatsummu EUR 848,42, procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu līdz 2007.gada 8.oktobrim EUR 100,03, bankas komisiju EUR 0,57, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2007.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 28.aprīlim EUR 373,35, kopā EUR 1322,37 (viens tūkstotis trīs simti divdesmit divi *euro* 37 centi), un tiesas izdevumus EUR 203,06 (divi simti trīs *euro* 6 centi), kas jāieskaita kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā pamatparāda.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens *euro* 58 centi) apmērā.

Noteikt termiņu /pers. B/ labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža, uzliekot par pienākumu

iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014. gada 23.oktobra Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva