Lietas Nr. C24193914
Lietas arhīva Nr. C-0967-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015.gada 12.oktobrī

Ogres rajona tiesa, tiesnese Z.Kupce
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 27.novembrī prasītājs SIA "/Nosaukums A/" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 11797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41., 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 637.25 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 100.57 *euro*, prasītāja samaksāto valsts nodevu 110.67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "/Nosaukums B/" uz atbildētāju tika noslēgts līgums par Patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot Līgumu atbildētājs piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam grafikam.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem, atbildētājam bija jānodrošina atbildētāja privātkontā
nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

2013.gada 18.jūlijā AS "/Nosaukums B/" veica atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai, un tādējādi Atbildētājs nepilda Līguma noteikumus. Analīzes laikā tika konstatēts, ka uz 18.07.2013 izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 600.20 *euro*, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu sastāda 37.05 *euro*, kas kopā ir 637.25 *euro*.

AS "/Nosaukums B/" 2013.gada 25.jūlijā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS "/Nosaukums B/" un atbildētāja starpā noslēgtā Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, kas tika izsūtīts atbildētājam, vienlaikus paziņojot līguma izbeigšanas datumu - 26.03.2012.

Saskaņā ar Līgumu un Civillikuma 1756. panta nosacījumiem, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus.

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 26.03.2012 līdz 12.11.2014 uz sastāda 100.57 *euro*.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 9.decembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2015.gada 12.janvārī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 12.oktobrī.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt galveno parādu 637.25 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 16.novembrī starp AS "/Nosaukums B/" un /pers. B/ tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums, saskaņā

ar kuru AS "/Nosaukums B/" izsniedza /pers. B/ aizdevumu 1014.27 *euro*. Ar aizdevuma atgriešanas termiņu līdz 2013.gada 13.novembrim.

Parakstot līgumu, atbildētājs piekrita līguma noteikumiem. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājam bija jānodrošina atbildētāja privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā (lietas 11., 12.lapa).

Prasītājs apliecinājis, ka atbildētājs savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 100.57 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 26.marta (t.i., sākot ar līguma izbeigšanās datumu) līdz 2014.gada 12.novembrim, un kuru aprēķinu apstiprina prasības pieteikumā iekļautais aprēķins.

Tā kā minētie procenti aprēķināti saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, kas noteic, ka gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā, tad prasījums apmierināms arī šajā daļā.

Atbildētājam ar 2013.gada 17.septembra paziņojumu par parādsaistībām ir pieprasīts samaksāt parādu līdz 2013.gada 24.septembrim (lietas 16.lapa).

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, Cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot pret parādnieku, likums cesionāram prasījuma tiesību ietvaros ir piešķīris kreditora tiesības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 25.jūlijā starp AS "/Nosaukums B/" un SIA „/Nosaukums A/" tika noslēgts Cesijas līgums Nr. SWED-07, saskaņā ar kuru AS "/Nosaukums B/" cedējusi SIA „/Nosaukums A/" prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām. No Cesijas līguma Pielikuma Nr.1 izriet, ka tikusi cedēta arī saistība pret atbildētāju (lietas 18.,14.lapa). Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam paziņots 2013.gada 17.septembrī (lietas 15.lapa).

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka SIA „/Nosaukums A/" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 110.67 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro* apmērā, kopā – 115.37 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 7.60 *euro* apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*, nesamaksātā summa 2.90 *euro* saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties Civillikuma 1587., 1765. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „
/Nosaukums A/
", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 637.25 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 100.57 *euro*, par laika periodu no 2012.gada 26.marta līdz 2014.gada 12.novembrim un tiesāšanās izdevumus 115.37 *euro*, kopā 853.19 euro (astoņi simti piecdesmit trīs *euro* un 19 centi), samaksu veicot prasītāja SIA „/Nosaukums A/" norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, „/Nosaukums B/" AS.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2.90 *euro* (divi *euro* un 90 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24193914).

Noteikt SIA „/Nosaukums A/" tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda summas (637.25 euro) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce