ECLI:LV:RIRT:2020:0116.C33425819.4.S
Lieta Nr. C33425819
Lietas arhīva Nr.C-1208-20/20

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2020.gada 16.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Ilstere, rakstveida procesā izskatīja civillietu Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 8.jūlijā tiesā saņemts Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ pārstāvja Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāles Latvijā (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda 1732,65 *euro* piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1756. un 1943.pantu un Komerclikuma 463., 464., 465., 466. un 467.pantu, lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda pamatsummu 1454,59 *euro*, līgumsodu 85,34 *euro* par laika periodu no 2016.gada 13.aprīļa līdz 2017.gada 10.aprīlim un likumiskos procentus 192,72 *euro* par laika periodu no 2017.gada 10.aprīļa līdz 2019.gada 25.jūnijam;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 259,90 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*;

3) atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Prasībā norādīts, ka nenokārtotās saistības izriet no AS „mogo" un atbildētāja starpā 2016.gada 13.aprīlī noslēgtā Finanšu līzinga līguma Nr.FL13042016/0176 neizpildes. Līgums noslēgts transportlīdzekļa MAZDA 6, izlaiduma gads 2002, iegādei. Saskaņā ar Līguma noteikumiem kopējā līzinga summa bija 1500 *euro* un Līzinga termiņš līdz 2021.gada 13.aprīlim.

2017.gada 6.janvārī puses vienojušās noslēgt Līguma pārjaunojumu FL13042016/0176-N1. Atbildētājs noslēdzis Līguma pārjaunojumu attālināti, apmaksājot rēķinu Nr.FL13042016/0176– N1 – R, tādējādi piekrītot Līguma noteikumiem un daļēji sedzot savas saistības.

Atbildētāja no Līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs 2017.gada 10.aprīlī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds nav samaksāts.

Aizdevējs pārņēma automašīnu savā valdījumā un pārdeva to 2017.gada 28.jūlijā par 600 *euro*. No automašīnas pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi, saskaņā ar Līguma noteikumiem novirzīti atbildētāja saistību daļējai izpildei.

Ar 2017.gada 21.septembra Cesijas līgumu AS „mogo" cedējusi prasījumus pret atbildētāju prasītājai. 2017.gada 26.septembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājuma veikšanas kārtību. Atbildētājs maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā, kā arī norādījusi, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.[1]punktu strīda risināšanā starp pusēm mediācija nav izmantota, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta pirmās daļas noteikumiem 2019.gada 17.jūlijā atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi /dzīvesvietas adrese/(lietas 50.lapa), ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2019.gada 16.augustam (lietas 51.lapa).

2019.gada 22.jūlijā atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka piegādes laikā adresāts nav sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 53.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu par tiesā celto prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2020.gada 16.janvārī pusēm paziņots 2019.gada 18.septembrī (lietas 55.lapa). Atbildētājam paziņojums nosūtīts vienkāršā pasta sūtījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta otro daļu, izskaidrojot Civilprocesa likuma 250.[25]pantu.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56.[1]panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26]pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrās daļas noteikumiem paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pie minētajiem apstākļiem, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

Prasītājas prasījuma tiesības pierādītas ar izrakstu no 2017.gada 21.septembra Cesijas līguma, saskaņā ar kuru visi prasījumi pret atbildētāju nodoti prasītājai (lietas 36. – 37.lapa) un atbilst Civillikuma 1793.panta 3.punkta, 1801. un 1805.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka prasījums par pamatparāda 1454,59 *euro* piedziņu ir pamatots un apmierināms, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1512., 1587., 1589., 1590., 1811., 1828., 1838., 1934. un 1943.pantu.

Prasījums par likumisko procentu par laika periodu no 2017.gada 10.aprīļa līdz 2019.gada 25.jūnijam 192,72 *euro* piedziņu ir pamatots ar prasītājas parāda aprēķinu (lietas 48.lapa) un apmierināms, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.panta pirmo un ceturto daļu.

Savukārt prasījums par līgumsoda par laika periodu no 2016.gada 13.aprīļa līdz 2017.gada 10.aprīlim 85,34 *euro* piedziņu ir pamatots ar prasītājas parāda aprēķinu (lietas 48.lapa) un apmierināms, pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1716., 1717. un 1720.pantu.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1760.pantu un 1765.panta pirmo un ceturto daļu un izveidojušos tiesu praksi (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņas 2014.gada 4.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC- 1331/2016 (C28283311)*) prasītājai par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 1454,59 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva 259,90 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 263,20 *euro*.

Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OÜ, Igaunijas reģistrācijas numurs 12273105,

- parāda pamatsummu 1454,59 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecdesmit četri *euro* un 59 centi);
- likumiskos procentus par laika periodu no 2017.gada 10.aprīļa līdz 2019.gada 25.jūnijam 192,72 *euro* (viens simts deviņdesmit divi *euro* un 72 centi);
- līgumsodu par laika periodu no 2016.gada 13.aprīļa līdz 2017.gada 10.aprīlim 85,34 *euro* (astoņdesmit pieci *euro* un 34 centi) un
- tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 259,90 *euro* (divi simti piecdesmit deviņi *euro* un 90 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* un 30 centi), pavisam kopā 1995,85 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti deviņdesmit pieci *euro* un 85 centi).

Parāda summas samaksa veicama Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ, Igaunijas Reģ.Nr.2273105, norēķinu kontā Nr.LV76HABA0551041569842, AS „Swedbank".

Noteikt Ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OÜ tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītās parāda pamatsummas 1454,59 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecdesmit četri *euro* un 59 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, 2020.gada 16.janvāra.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, 2020.gada 14.februārī. Šo spriedumu lietas dalībnieki varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* A.Ilstere