Lietas Nr. 11089127316
Lietas arhīva Nr. K29-1261-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 15.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties prokuroram K.Bresim,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 5.jūlijā ap plkst.20.50 /pers. A/ SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" Maskavas ielā 256A, Rīgā, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ piegāja pie kafijas plaukta un paņēma vienu maltās kafijas "PAULIG CLASSIC 500g" iepakojumu 6,19 *euro* vērtībā. Kafijas iepakojumu /pers. A/ ielika virsjakā, kuru nesa uz kreisās rokas, un izgāja caur veikala "Maxima" kasi, par paņemto preci nesamaksājot. Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "Maxima Latvija" preci 6,19 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja vēl vienu zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 22.jūlijā ap plkst.20.45 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, atrodoties SIA "Circle K Latvia" degvielas uzpildes stacijā "Ķengarags" Rīgā, Maskavas ielā 349b, nolēma izdarīt zādzību. /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, degvielas uzpildes stacijas "Ķengarags" tirdzniecības zālē no preču plaukta paņēma 3 (trīs) šokolādes "Milka" tāfelītes ar veseliem lazdu riekstiem 100 g kopējā vērtībā 5,55 *euro*, katra 1,85 *euro*, pēc kā, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa tās savā apģērbā un, nesamaksājot par minētajām precēm kasē, no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, lai rīkotos ar nolaupīto mantu pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers. A/ nolaupīja SIA "Circle K Latvia" piederošo mantu 5,55 *euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu abu viņam inkriminēto zādzību izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita noziedzīgo nodarījumu juridiskajai kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un neapstrīdēja SIA "Maxima Latvija" kompensācijas pieteikumu 6,19 *euro* apmērā un SIA "Circle K Latvia" kompensācijas pieteikumu 5,55 *euro* apmērā un piekrita atlīdzināt zaudējumus.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un arī tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību un viņa vainu, kā arī ievērojot to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda arī prokurors, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā abu /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ar tiem radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī viņa atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības abos apsūdzības punktos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai tās klasificējamas kā divi tīši mazāk smagi noziegumi, ar kuru izdarīšanu tiek aizskartas citu personu mantiskās intereses un nodarīts mantisks zaudējums.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ strādā par autoatslēdznieku, ir precējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, agrāk sodīts 1 reizi (2.sēj., 24.lp), ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016.gada 25.februāra prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, sodāmība uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi nebija dzēsta, pamatsodu un papildsodu nav izcietis, Valsts probācijas dienests Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā ir iesniedzis pieteikumu par piespiedu darbu aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, deklarēts un faktiski dzīvo /adrese A/ (2.sēj., 21.lp.), pēc paša vārdiem šobrīd ir pārejošas ir veselības problēmas, apsūdzētais paskaidroja, ka piespiedu darbus nav nostrādājis, jo nav varējis apvienot ar pamatdarbu.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz katru noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

Izvērtējusi visu iepriekšminēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par katru izdarīto zādzību sods nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros reāla īslaicīga brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. A/ izdarītajam atbilstīgu un taisnīgu sodu.

Tiesa ir pārliecināta, ka tieši /pers. A/ īslaicīga izolēšana no sabiedrības spēs atturēt viņu no turpmākas noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un veicinās soda mērķu sasniegšanu, jo alternatīvu sodu piemērošana nav lietderīga, jo tā nesasniedz savu mērķi, par ko liecina tas, ka iepriekš piemēroto alternatīvo sodu – piespiedu darbu – /pers. A/ nav izcietis un ir iesniegts pieteikums tiesā par piespiedu darbu aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, turklāt, abus inkriminētos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ ir izdarījis probācijas uzraudzības laikā, kas liecina par to, ka /pers. A/ attieksme pret likumu ievērošanu par pēc alternatīvā soda uzlikšanas nav mainījusies, apsūdzētais ir tendēts uz pretlikumīgu rīcību un uz savu vajadzību apmierināšanu noziegumu izdarīšanas ceļā.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ darbībās ir konstatējams gan atbildību mīkstinošs, gan arī atbildību pastiprinošs apstāklis, īslaicīga brīvības atņemšana nosakāma 1 mēneša apmērā, kā to lūdza prokurors, arī tiesas ieskatā, ir pietiekams sods /pers. A/ par izdarīto un veicinās soda mērķu sasniegšanu.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/, izmantodams savas tiesības uz sadarbību ar tiesu un piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un veicinājis ātrāku kriminālprocesa mērķu sasniegšanu, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/, tiesas ieskatā, ir iespējams noteikt, daļēji saskaitot par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem piespriestos sodus, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu.

Tiesas sēdē ir noskaidrots, ka ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016.gada 25.februāra prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas /pers. A/ ir sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pastāv tiesisks pamats, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, noteikt /pers. A/ galīgo sodu, turklāt, nosakot galīgo sodu /pers. A/, tiesai būtu jāņem vērā Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļas nosacījumi par pamatsodu patstāvīgu izpildi.

Taču tiesas sēdē arī tika noskaidrots, ka Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienība ir Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā iesniegusi pieteikumu par /pers. A/ ar minēto prokurora priekšrakstu par sodu piespriesto sodu - piespiedu darba un probācijas uzraudzība- aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, iespējams ļaunprātīgas izvairīšanās no soda izciešanas dēļ, un tiesas sēde ir nozīmēta 2016.gada 19.decembrī plkst.10.00.

Ņemot vērā konstatēto, tiesa uzskata, ka pie noskaidrotajiem apstākļiem galīgā soda noteikšana /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, pilnīgi vai daļēji pievienojot neizciesto pamatsodu un papildsodu, šajā procesā nebūtu lietderīga, jo noteikumi par pamatsodu patstāvīgu izpildi, ņemot vērā tiesas sēdē par /pers. A/ līdzšinējo attieksmi pret uzliktā pamatsoda un papildsoda izciešanu, neveicinās soda mērķu sasniegšanu.

Turklāt, ņemt par līdz šim neizciesto pamatsoda un papildsoda aizstāšanu ar brīvības atņemšanu šī procesa ietvaros un tad pilnīgu vai daļēju pievienošanu šajā lietā noteiktajam sodam tiesa neuzskata par iespējamu, jo tādējādi tiktu pārkāpta Krimināļprocesa likuma 651.pantā noteiktā šādu jautājumu izskatīšanas procesuālā kārtība.

Ņemot vērā minētos iemeslus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ šajā procesā galīgais sods nav nosakāms, iekams tiesa citā procesā Krimināļprocesa likuma 651.panta kārtībā nebūs izlēmusi jautājumu par neizciestā pamatsoda un papildsoda aizstāšanu vai neaizstāšanu, bet galīgo sodu /pers. A/ pēc spriedumu kopības būs iespējams noteikt Krimināļprocesa likuma 649. pantā paredzētajā gadījumā un Krimināļprocesa likuma 651.pantā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 6.jūlija līdz 2016.gada 8.jūlijam, bet I.Belogurovam piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – pēc sprieduma spēkā atceļams.

Ievērojot Krimināļprocesa likuma 22.pantā deklarēto krimināļprocesa pamatprincipu par tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu, kas nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai, tiesa atzīst, ka cietušajai SIA "Maxima Latvija" un SIA "Circle K Latvia" ir tiesības no apsūdzētā pieprasīt un saņemt materiālo zaudējumu kompensāciju.

Izvērtējusi lietas apstākļus, tiesa nāk pie secinājuma, ka SIA "Maxima Latvija" materiālā zaudējuma kompensācijas pieteikums 6,19 *euro* par 2016.gada 5.jūlijā notikušo zādzību, un SIA "Circle K Latvia" materiālā zaudējuma kompensācijas pieteikums 5,55 *euro* par 2016.gada 22.jūlijā notikušo zādzību, ko veido veikalos nozagto preču vērtība, atzīstams par pamatotu un apmierināmu, tādēļ minēto zaudējumu summas, pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 353.panta pirmo daļu, tiesa uzskata par piedzenamām no /pers. A/ cietušo SIA "Maxima Latvija" un SIA "Circle K Latvia" labā ar šo spriedumu.

Divi CD diski ar ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas un ir atzīstami par elektroniskiem dokumentiem un arī pēc sprieduma spēkā stāšanās uzglabājami krimināllietā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48., 50.pantu un saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499., 511.-514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 5.jūlijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 22.jūlijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 15 (piecpadsmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 6.jūlija līdz 2016.gada 8.jūlijam.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietušo SIA "Maxima Latvija" un SIA "Circle K Latvia" kompensācijas pieteikumus apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "Maxima Latvija", reģ. Nr. 40003520643, labā materiālo zaudējumu kompensāciju 6,19 *euro* (seši, komats, 19) apmērā un SIA "Circle K Latvia", reģ. Nr. 40003064094, labā materiālo zaudējumu kompensāciju 5,55 *euro* (pieci, komats, 55) apmērā.

Divus CD diskus ar ierakstiem kā elektroniskus dokumentus turpināt uzglabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2016.gada 22.decembra.

Tiesnese B.Jakobsone