Lietas Nr. C73441925
Lietas arhīva Nr. C-4419-25/44

ECLI:LV:ZRT:2025:1107.C73441925.3.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2025. gada 7. novembrī
Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis
ar tiesas sēdes sekretāri D.Saviču,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu „PlusPlus Baltic” OU prasību pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 14. aprīlī prasītājs „PlusPlus Baltic” OU cēlis tiesā prasību par parāda piedziņu pret atbildētāju /Persona A/.Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934., 1943. pantu, lūdza tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam kredīta summu 814,09 *euro*, līgumsodu 28,18 *euro* par laika periodu no 2015. gada 22. decembra līdz 2018. gada 25. septembrim, nokavējuma procentus no galīgā norēķina dienas 787,84 *euro* par laika periodu 2018. gada 25. septembra līdz 2020. gada 31. martam, nokavējuma procentus 26,25 *euro* par periodu 2020. gada 1. aprīļa 2025. gada 13. aprīlim, kas izriet no Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs A/,

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam kredīta summu 7842,23 *euro*, līgumsodu 83,65 *euro* par laika periodu no 2017. gada 24. janvāra līdz 2018. gada 25. septembrim, nokavējuma procentus no galīgā norēķina dienas 6772,46 *euro* par laika periodu no 2018. gada 25. septembra līdz 2020. gada 31. martam, nokavējuma procentus 1069,77 *euro* par periodu 2020. gada 1. aprīļa 2025. gada 13. aprīlim, kas izriet no Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs B/,

3) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus,

4) atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā no visas kopējās ar spriedumu piedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

[2] Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[2.1] 2015. gada 22. decembrī aizdevējs AS „Citadele banka” un atbildētājs noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr. /Līguma numurs A/ (/Numurs A/). Atbildētājam tika piešķirts patēriņa kredīts 3100*euro* apmērā.

Atbildētājs nepildīja no līguma izrietošās saistības pilnā apmērā un noteiktajā termiņā, aizdevējs paziņoja atbildētājam par jaunu galīgā norēķinu noteikšanas dienu – 2018. gada 25. septembris. Saistības nav izpildītas, līdz ar ko aprēķināts līdz galīgā norēķina dienai līgumsods par kavētajiem (pamatsummas un procentu) maksājumiem, savukārt nokavējuma procenti aprēķināti no galīgā norēķina dienas līdz prasības summas aprēķina sagatavošanas dienai un no 2020. gada 1. aprīļa aprēķināti nokavējuma procenti 6 % gadā, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 35. pantā noteikto.

Ar 2018. gada 17. decembra paziņojumu par kreditora maiņu prasītājs informēja atbildētāju, ka aizdevējs, pamatojoties uz 2018. gada 24. augusta cesijas līgumu, cedējis (nodevis) prasītājam prasījuma tiesības pret

atbildētāju, tajā skaitā visus blakus prasījumus, un aicināja labprātīgi izpildīt saistības vai izteikt pamatotus iebildumus par tām.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2025. gada 2. februārī.

No atbildētāja saņemtie maksājumi 1430 *euro* apmērā novirzīti saskaņā ar Civillikuma 1843. pantu.

[2.2] 2017. gada 24. janvārī aizdevējs un atbildētājs noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr. /Līguma numurs B/ (/Numurs B/). Atbildētājam tika piešķirts patēriņa kredīts 10 000 *euro* apmērā.

Atbildētājs nepildīja savas no līguma izrietošās saistības pilnā apmērā un noteiktajā termiņā, aizdevējs paziņoja atbildētājai par jaunu galīgā norēķina noteikšanas dienu – 2018. gada 25. septembris. Saistības nav izpildītas, līdz ar ko aprēķināts līdz galīgā norēķina dienai līgumsods par kavētajiem (pamatsummas un procentu) maksājumiem, savukārt nokavējuma procenti aprēķināti no galīgā norēķina dienas līdz tie ir sasnieguši pamatparāda lielumu (procentu summa samazināta par turpmāko nokavējuma procentu pieaugumu).

Ar 2018. gada 17. decembra paziņojumu par kreditora maiņu prasītājs informēja atbildētāju, ka aizdevējs, pamatojoties uz 2018. gada 24. augusta cesijas līgumu, cedējis (nodevis) prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju, tajā skaitā visus blakus prasījumus, un aicināja labprātīgi izpildīt saistības vai izteikt pamatotus iebildumus par tām.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2025. gada 2. februārī.

No atbildētāja saņemtie maksājumi 1000 *euro* apmērā novirzīti saskaņā ar Civillikuma 1843. pantu.

[3] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve nepiedalījās, 2025. gada 10. septembrī tiesā saņemts prasītāja pārstāves iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformēja. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots pienācīgi, savlaicīgi nosūtot pavēsti uz deklarēto adresi, atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, tiesa nolēma izskatīt lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1793. panta 3. punkts, 1801., 1805. pants pieļauj prasījuma tiesību cesiju.

[6] Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam kredīta summu 814,09 *euro*, līgumsodu 28,18 *euro* par laika periodu no 2015. gada 22. decembra līdz 2018. gada 25. septembrim, nokavējuma procentus no galīgā norēķina dienas 787,84 *euro* par laika periodu 2018. gada 25. septembra līdz 2020. gada 31. martam, nokavējuma procentus 26,25 *euro* par periodu 2020. gada 1. aprīļa 2025. gada 13. aprīlim, kas izriet no Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs A/.

[6.1] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Atbilstoši Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs A/ II daļas 7.2.1 apakšpunktam, banka ir tiesīga vienpusēji pārcelt galīgā norēķina dienu un noteikt to pirms līguma 1.6.5 apakšpunktā norādītā termiņa, nosūtot par to klientam rakstisku paziņojumu ne mazāk kā septiņas dienas iepriekš.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības pienācīgi nav pildījis.

Kā redzams no lietā esošā 2018. gada 18. septembra paziņojuma Nr. 8259-05/13092, prasītājs noteica jaunu galīgā norēķina dienu 2018. gada 25. septembris.

Atbildētājs maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838. panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to fakts, ka atbildētājs nav samaksājis kredīta summas parādu 814,09 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

[6.2] Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

No līguma 5.1. apakšpunkta izriet, ka puses bija vienojušās, ka no līguma izrietošo maksājumu kavējuma gadījumā, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,15 % apmērā no kavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu [..] līdz galīgā norēķina dienai.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par samaksas kavējumu 28,18 *euro*.

Ievērojot, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu pienācīgi izpildījis pielīgtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības uz līgumsoda, par ko puses vienojušās līgumā, piedziņu, tas ir arī samērīgs un piedzenams prasītāja norādītajā apmērā.

[6.3] Prasītājs prasībā norādījis, ka nokavējuma procenti aprēķināti no galīgā norēķina dienas līdz prasības summas aprēķina sagatavošanas dienai. Nokavējuma procenti ar 2020. gada 1. aprīli aprēķināti 6 % gadā (ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 35. pantā noteikto).

Vērtējot prasību daļā par līgumisko nokavējuma procentu pēc galīgā norēķina dienas 787,84 *euro* un 26,25 *euro* piedziņu, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir noraidāma pamatojoties uz Civillikuma 1589., 1756.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 30. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC–644 (*pieejams Latvijas Republikas Augstākās tiesas interneta mājas lapā http://www.at.gov.lv/files/archive/department1/2013/644-skc-2013.doc*) paustās atziņas par to, ka gadījumā, ja kreditors izmanto pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās.

Minētajā spriedumā, ar kuru Senāts precizējis judikatūru, norādīts, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Kā arī balstoties uz atziņām – Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 30. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-644/2013 (C11049312) 6. punktā, 2014. gada 10. marta sprieduma lietā Nr. SKC-51/2014 (C32368410) 9. punktā, 2014. gada 21. februāra sprieduma lietā Nr. SKC- 36/2014 7. punktā, 2014. gada 12. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-179/2014 10.2. punktā, 2015. gada 20. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-19/2015 (C28280410) 10. punktā, 2015. gada 16. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-200/2015 (C32246711) 7.3. punktā, 2016. gada 16. maija sprieduma lietā Nr. SKC-237/2016 (C04268710) 8.1. punktā, tiesai nav pamata pēc jaunas galīgā norēķina dienas noteikšanas (kas faktiski nozīmē aizdevuma līguma izbeigšanu ar visa aizdevuma summas atprasīšanu) piedzīt prasītāja labā līgumiskos nokavējuma procentus, jo jaunas galīgā norēķina dienas noteikšana pirms līgumā noteiktā termiņa nozīmē kredīta devēja atkāpšanās no līguma faktu.

Vienlaikus nav iemesla uzskatīt, ka parādnieks būtu pilnīgi atbrīvojams no uzņemto saistību izpildes nokavējuma nelabvēlīgām sekām, jo šādā gadījumā kreditoram ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus (Civillikuma 1759. panta 1. punkts) (sk. *Augstākās tiesas 2015. gada 20. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-19/2015 (C28280410) 10. punktu, 2016. gada 16. maija sprieduma lietā Nr.SKC-237/2016 (C04268710) 8.1 .punktu*).

Līdz ar to, no līguma izbeigšanas dienas (galīgā norēķina dienas), prasītājam palika tiesības uz likumiskiem procentiem – 6 % gadā sakarā ar atbildētāja nokavējumu (Civillikuma 1652., 1753., 1756., 1759. panta 1. punkts, 1765. pants).

[6.3.1] Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs A/ ietvaros par laika periodu no 2018. gada 25. septembra (jauna galīgā norēķina diena) līdz 2020. gada 31. martam, veicot

aprēķinu no pamatparāda summas 814,09 *euro*, piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 74 *euro* (814,09 *euro* x 6 %/365 x 553 kavētās dienas).

[6.3.2] Savukārt par laika periodu no 2020. gada 1. aprīļa līdz 2025. gada 13. aprīlim, veicot aprēķinu no pamatparāda summas 814,09 *euro*, piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 245,96 *euro* (814,09 *euro* x 6 %/365 x 1838 kavētās dienas). Tiesas ieskatā prasītājs, iesniedzot prasību un aprēķinot nokavējuma procentus 26,25 *euro* par periodu 2020. gada 1. aprīļa 2025. gada 13. aprīlim, samazinājis to apmēru, jo nokavējuma procentu summa sasniedza pamatparāda summu un prasītājs līdz ar to apturēja nokavējuma procentu pieaugumu (787,84 + 26,25 = 814,09).

[6.3.3] Noraidāms lūgums daļā par nokavējuma procentu 494,13 *euro* piedziņu no atbildētāja.

[7] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam kredīta summu 7842,23 *euro*, līgumsodu 83,65 *euro* par laika periodu no 2017. gada 24. janvāra līdz 2018. gada 25. septembrim, nokavējuma procentus no galīgā norēķina dienas 6772,46 *euro* par laika periodu no 2018. gada 25. septembra līdz 2020. gada 31. martam, nokavējuma procentus 1069,77 *euro* par periodu 2020. gada 1. aprīļa 2025. gada 13. aprīlim, kas izriet no Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs B/.

[7.1] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Atbilstoši Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs B/ II daļas 7.2.1 apakšpunktam, banka ir tiesīga vienpusēji pārcelt galīgā norēķina dienu un noteikt to pirms līguma 1.7.5 apakšpunktā norādītā termiņa, nosūtot par to klientam rakstisku paziņojumu ne mazāk kā septiņas dienas iepriekš.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības pienācīgi nav pildījis.

Kā redzams no lietā esošā 2018. gada 18. septembra paziņojuma Nr. 8259-05/13093, prasītājs noteica jaunu galīgā norēķina dienu 2018. gada 25. septembris.

Atbildētājs maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838. panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to fakts, ka atbildētājs nav samaksājis kredīta summas parādu 7842,23 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

[7.2] Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

No līguma 5.1. apakšpunkta izriet, ka puses bija vienojušās, ka no līguma izrietošo maksājumu kavējuma gadījumā, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,15 % apmērā no kavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu [..] līdz galīgā norēķina dienai.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par samaksas kavējumu 83,65 *euro*.

Ievērojot, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu pienācīgi izpildījis pielīgtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības uz līgumsoda, par ko puses vienojušās līgumā, piedziņu, tas ir arī samērīgs un piedzenams prasītāja norādītajā apmērā.

[7.3] Prasītājs prasībā norādījis, ka nokavējuma procenti aprēķināti no galīgā norēķina dienas līdz prasības summas aprēķina sagatavošanas dienai. Nokavējuma procenti ar 2020. gada 1. aprīli aprēķināti 6 % gadā (ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 35. pantā noteikto).

Vērtējot prasību daļā par līgumisko nokavējuma procentu pēc galīgā norēķina dienas 787,84 *euro* un 26,25 *euro* piedziņu, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir noraidāma pamatojoties uz Civillikuma 1589., 1756.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 30. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC–644 (*pieejams Latvijas Republikas*

Augstākās tiesas interneta mājas lapā http://www.at.gov.lv/files/archive/department1/2013/644-skc-2013.doc) paustās atziņas par to, ka gadījumā, ja kreditors izmanto pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās.

Minētajā spriedumā, ar kuru Senāts precizējis judikatūru, norādīts, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Kā arī balstoties uz atziņām – Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 30. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-644/2013 (C11049312) 6. punktā, 2014. gada 10. marta sprieduma lietā Nr. SKC-51/2014 (C32368410) 9. punktā, 2014. gada 21. februāra sprieduma lietā Nr. SKC- 36/2014 7. punktā, 2014. gada 12. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-179/2014 10.2. punktā, 2015. gada 20. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-19/2015 (C28280410) 10. punktā, 2015. gada 16. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-200/2015 (C32246711) 7.3. punktā, 2016. gada 16. maija sprieduma lietā Nr. SKC-237/2016 (C04268710) 8.1. punktā, tiesai nav pamata pēc jaunas galīgā norēķina dienas noteikšanas (kas faktiski nozīmē aizdevuma līguma izbeigšanu ar visa aizdevuma summas atprasīšanu) piedzīt prasītāja labā līgumiskos nokavējuma procentus, jo jaunas galīgā norēķina dienas noteikšana pirms līgumā noteiktā termiņa nozīmē kredīta devēja atkāpšanās no līguma faktu.

Vienlaikus nav iemesla uzskatīt, ka parādnieks būtu pilnīgi atbrīvojams no uzņemto saistību izpildes nokavējuma nelabvēlīgām sekām, jo šādā gadījumā kreditoram ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus (Civillikuma 1759. panta 1. punkts) (sk. *Augstākās tiesas 2015. gada 20. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-19/2015 (C28280410) 10. punktu, 2016. gada 16. maija sprieduma lietā Nr.SKC-237/2016 (C04268710) 8.1 .punktu*).

Līdz ar to, no līguma izbeigšanas dienas (galīgā norēķina dienas), prasītājam palika tiesības uz likumiskiem procentiem – 6 % gadā sakarā ar atbildētāja nokavējumu (Civillikuma 1652., 1753., 1756., 1759. panta 1. punkts, 1765. pants).

[7.3.1] Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs B/ ietvaros par laika periodu no 2018. gada 25. septembra (jauna galīgā norēķina diena) līdz 2020. gada 31. martam, veicot aprēķinu no pamatparāda summas 7842,23 *euro*, piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 712,89 *euro* (7842,23 *euro* x 6 %/365 x 553 kavētās dienas).

[7.3.2] Savukārt par laika periodu no 2020. gada 1. aprīļa līdz 2025. gada 13. aprīlim, veicot aprēķinu no pamatparāda summas 7842,23 *euro*, piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 2369,43 *euro* (7842,23 *euro* x 6 %/365 x 1838 kavētās dienas). Tiesas ieskatā prasītājs, iesniedzot prasību un aprēķinot nokavējuma procentus 1069,77 *euro* par periodu 2020. gada 1. aprīļa 2025. gada 13. aprīlim, samazinājis to apmēru, jo nokavējuma procentu summa sasniedza pamatparāda summu un prasītājs līdz ar to apturēja nokavējuma procentu pieaugumu (6772,46 + 1069,77 = 7842,23).

[7.3.3] Noraidāms lūgums daļā par nokavējuma procentu 4759,91 *euro* piedziņu no atbildētāja.

[8] Prasītājs lūdzis atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā no visas kopējās ar spriedumu piedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (sk. *2016. gada 29. janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Lietas dalībniekam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem (sk. *2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu*).

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % apmērā gadā no visas ar spriedumu piedzītas summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasība celta par 17 424,47 *euro* piedziņu, bet apmierināta par 12 170,43 *euro* piedziņu, tas ir, 69,85 % no celtās prasības summas. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajām prasījuma apmēram, tas ir, 523,88 *euro* (750 x 50,23 %).

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 96., 97., 195., 199., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt prasību.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu „PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas numurs 12273105:1) kredīta summu 814,09 *euro,* līgumsodu 28,18 *euro* par laika periodu no 2015. gada 22. decembra līdz 2018. gada 25. septembrim, nokavējuma procentus no galīgā norēķina dienas 74 *euro* par laika periodu 2018. gada 25. septembra līdz 2020. gada 31. martam, nokavējuma procentus 245,96 *euro* par periodu 2020. gada 1. aprīļa 2025. gada 13. aprīlim, kas izriet no Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs A/; 2) kredīta summu 7842,23 *euro,* līgumsodu 83,65 *euro* par laika periodu no 2017. gada 24. janvāra līdz 2018. gada 25. septembrim, nokavējuma procentus no galīgā norēķina dienas 712,89 *euro* par laika periodu no 2018. gada 25. septembra līdz 2020. gada 31. martam, nokavējuma procentus 2369,43 *euro* par periodu 2020. gada 1. aprīļa 2025. gada 13. aprīlim, kas izriet no Patēriņa kredīta līguma Nr. /Līguma numurs B/; 3) tiesas izdevumus 523,88 *euro*, kas kopā sastāda 12 694,31 *euro* (divpadsmit tūkstoši seši simti deviņdesmit četri *euro* un 31 cents).

Samaksa veicama prasītāja norādītajā „Swedbank" AS kontā Nr. LV76HABA0551041569842.

Noteikt „PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas numurs 12273105,tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no/Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos 6 % no 12 694,31 *euro* (divpadsmit tūkstoši seši simti deviņdesmit četri *euro* un 31 cents) par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt prasību daļā par nokavējuma procentu pēc galīgās norēķinu dienas 5254,04 *euro* un valsts nodevas 226,12 *euro* piedziņu no atbildētāja.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā (Ogrē).

Tiesnesis Dz.Melbārdis

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU