Lietas Nr. A420396914
Lietas arhīva Nr. AA43-1316-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2016.gada 23.novembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente U.Mihailova, tiesneši V.Poķis un A.Zariņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NAKDA" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2014.gada 29.augusta lēmuma Nr.22.8/L-21913 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NAKDA" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) ģenerāldirektora 2014.gada 29.augusta lēmumu Nr.22.8/L-21913 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvā akta galīgo noformējumu SIA „NAKDA" papildus aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) 1255,66 lati, soda nauda 753,40 lati un nokavējuma nauda 140,63 lati, kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par 8983,26 latiem un saistībā ar to aprēķināta soda nauda 5083,56 lati, samazināti 2012.gada zaudējumi par 1152 latiem un samazināti pirmstaksācijas periodu nesegto zaudējumu summa par 17 088 latiem un noteikti uz nākamajiem taksācijas periodiem pārnesamie zaudējumi 155 269 lati. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Pierādījumu kopums liecina, ka SIA „NAKDA" zināja, ka, iegrāmatojot grāmatvedības uzskaitē un deklarējot darījumus ar SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „?-vertikāle", piedalās ar PVN un uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk – UIN) krāpšanu saistītās darbībās.

[1.2] Pārbaudē iegūtie pierādījumi ļāva apstrīdēt SIA „NAKDA" grāmatvedības uzskaitē uzrādītajos SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „E-vertikāle" vārdā noformētajos rēķinos un pavadzīmēs norādītās informācijas patiesumu.

[1.3] No SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „E?vertikāle" pavadzīmēs uzrādītās informācijas nav identificējama preču izsniegšanas adrese. Šīs nepilnības neļauj identificēt dokumentos norādīto preču piegādi un rada pamatotas šaubas par to faktisko esību.

[1.4] Pārbaudei uzrādītās SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „?-vertikāle" vārdā noformētās pavadzīmes paskaidro tikai darījumu formālo pusi, savukārt nepierāda to faktisko esību, t.i., nav gūts apstiprinājums SIA „NAKDA" deklarētajai preču un pakalpojumu saņemšanai no SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „E-vertikāle".

[1.5] No noformētajos dokumentos par preču piegādi norādītās informācijas nav identificējams preces pārvadātājs, preces pārvadāšanai izmantotais transports, nav konstatējama preces izsniegšanas adrese. Šīs nepilnības neļauj identificēt dokumentos norādīto preču piegādi un neapstiprina to faktisko esību. Tātad minēto sabiedrību vārdā noformētās pavadzīmes satur būtiskus trūkumus, par ko bija jāzina SIA „NAKDA".

[1.6] Auditā dienests ir secinājis un pierādījis, ka tiešie darījuma partneri SIA „NAKDA" nav varējuši piegādāt preces un sniegt pakalpojumus, kā arī dienests ir pierādījis, ka arī tiešo darījumu partneru tālākie darījumu partneri nav varējuši piegādāt preces un sniegt pakalpojumus. Dienests ir pierādījis, ka darījumi ar SIA „NAKDA" nav notikuši. Tā kā nav identificējami preču piegādātāji un pakalpojumu sniedzēji, tad nav īstenots priekšnodokļa atskaitīšanas priekšnoteikums, saskaņā ar kuru precei un pakalpojumam jābūt saņemtam no konkrētās rēķinā norādītās ar PVN apliekamās personas.

[1.7] Novērtējot analizēto darījumu saturu un to īsto nozīmi, nerodas šaubas, ka tie noformēti ļaunprātīgos nolūkos ar mērķi gūt fiskālas priekšrocības atskaitāmā nodokļa veidā. Tāpat neradās šaubas, ka nodokļu maksātājs zināja par to, kādos darījumos, ar kādiem darījumu partneriem un kādos nolūkos tas iesaistās, jo par to liecina daudzas epizodes, kuras vairs nav izskaidrojamas ar nejaušību. Tādējādi no norādītā un analizētā apstākļu kopuma nonākt pie cita secinājuma nebija iespējams.

[2] SIA „NAKDA" iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Pieņemot pārsūdzēto lēmumu, dienests ne vien nepareizi piemērojis materiālo tiesību normas, t.sk., likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu, bet arī neobjektīvi vērtējis esošos pierādījumus.

[2.2] Lēmums ir pretrunā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

[2.3] Dienests nav ievērojis tiesu praksi attiecībā par priekšnodokļa atskaitīšanas tiesībām konkrētajā situācijā.

[2.4] Konkrētajā gadījumā, kad dienests apšauba to, ka SIA „NAKDA" vispār bijuši darījumi ar SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „E-vertikāle", dienests būtu tiesīgs ierobežot SIA „NAKDA" tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanas veikšanu no darījumiem ar SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „E-vertikāle" tikai tad, ja dienests lēmumā būtu norādījis uz objektīviem pierādījumiem un kas apliecinātu, ka SIA „NAKDA" ir rīkojusies prettiesiski vai ka SIA „NAKDA" zināja vai tai bija jāzina, ka tās darījuma partneri veic prettiesiskas darbības. Turklāt ir nepietiekami, ja dienests konstatē, ka nodokļu maksātāja darījuma partneris būtu jāatzīst par fiktīvu sabiedrību, to pamatojot, piemēram, ar šīs sabiedrības valdes locekļa paskaidrojumiem vai citiem ar sabiedrību darbību saistītiem apstākļiem.

[2.5] Dienesta apgalvojumi, ka arī SIA „NAKDA" ir persona, kuras veiktās darbības liecina par uzņēmumu rekvizītu izmantošanu faktiski neesošu darījumu noformēšanā, lai samazinātu nodokļus, ir nepatiesi, jo pārsūdzētajā lēmumā nav norādīti objektīvi pierādījumi, kas norādītu, ka SIA „NAKDA" būtu rīkojusies prettiesiski vai ka SIA „NAKDA" zināja vai tai bija jāzina, ka tās darījuma partneri veic kādas prettiesiskas darbības.

[2.6] Auditā iegūtā un izvērtētā informācija, kā rezultātā dienests ir nonācis pie secinājuma, ka darījumi faktiski nav bijuši, norāda, ka tas ir dienesta uzskats, ko neapliecina esoši pierādījumi. Pierādījumi nedod pamatu ierobežot SIA „NAKDA" priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības.

[2.7] SIA „NAKDA" pārbaudīja, vai tās darījuma partneris ir reģistrēts attiecīgajos reģistros un nav izslēgta no tiem. Tāpat SIA „NAKDA" pārbaudīja, vai personas, kuras norādītas darījumos ar SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „E-vertikāle", ir tiesīgi pārstāvēt minētās sabiedrības. Nekas vairāk SIA „NAKDA" nebija jāpārbauda, jo neviena tiesību norma to neparedz. SIA „NAKDA" nebija pienākuma veikt izmeklēšanas darbības vai padziļinātu SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „E-vertikāle" darbības analīzi, lai veiktu darījumus ar minētajām sabiedrībām.

[2.8] SIA „NAKDA" nevar būt atbildīga par trešās personas izrakstītiem rēķiniem, konkrēti SIA „ESSEL LTD" veiktajām darbībām. SIA „NAKDA" nav sastādījusi minēto dokumentu un līdz ar to nevar labot rēķinu, kuru tā nav sastādījusi.

[2.9] Tas, ka amatpersonas ir savstarpēji pazīstamas nedod pamatu secinājumam, ka SIA „NAKDA", SIA „777" un SIA „REMAR ESTATE" starpā pastāv vienošanās, lai veiktu saskaņotas darbības nolūkā izmantot uzņēmumu rekvizītus faktiski neesošu darījumu noformēšanā. Tāpat nevar piekrist, ka no SIA „NAKDA" puses „ir noslēgta vienošanās (arī vienošanās, kas atklātībai nav darīta zināmā) un darījumu ķēde iesaistītas sabiedrības veic saskaņotu darbību, lai samazinātu nodokļus".

[2.10] Attiecībā par darījumu ar SIA „?-vertikāle" SIA „NAKDA" iesniedza visu no tās prasīto informāciju dienestā un norādīja, ka tā apmaksāja semināru, kura ietvaros tika apmācīti 4 darbinieki. SIA „NAKDA" arī norādīja, ka apmācību veica /pers. C/.

[2.11] Neviena tiesību norma neparedz pienākumu nodokļu rēķinā ietvert vai pievienot tāmi, kā arī SIA „NAKDA" nav un nevar būt atbildīga par to, vai tās darījuma partneris (konkrētajā gadījumā SIA „EU CAPITAL") sniedz vai nesniedz atbildes uz dienesta jautājumiem, jo SIA „NAKDA" vienojās par pakalpojuma saņemšanu ar SIA „E-vertikāle".

[2.12] Turklāt SIA „NAKDA" papildus detalizētām atbildēm dienestā iesniedza arī Uzņēmuma mārketinga darba plānu. SIA „NAKDA" nav un nevar būt atbildīga par sniegtā pakalpojuma saturu, savukārt, aptaujājot darbiniekus, SIA „NAKDA" neradās šaubas par to, ka gan seminārs, gan saņemtais darba plāns ir bijis noderīgs sabiedrības darbinieku prasmju tālākā pilnveidošanā un izmantojams sabiedrības turpmākai izaugsmei.

[2.13] Nav saprotams, kā pārsūdzētajā lēmumā varēja nonākt pie secinājuma, ka „SIA „NAKDA" zināja, ka, iegrāmatojot grāmatvedības uzskaitē un deklarējot darījumus ar SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „?-vertikāle", piedalās ar PVN un UIN krāpšanu saistītās darbībās.

[2.14] Kā arī ar tiesību normām nepamatots ir secinājums, ka „vērtējot SIA „NAKDA" deklarēto darījumu ar SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „?-vertikāle" saturu, secinu, ka tiem ir konstatējams simulatīvs raksturs".

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] Tiesa konstatēja, ka no lietas materiāliem izriet, ka dienests ir apšaubījis SIA „NAKDA" darījumus ar SIA „PARAMOUNT", SIA „777" un SIA „E-vertikāle". Dienesta ieskatā, SIA „NAKDA" nav saņēmusi preces un pakalpojumus no minētajām sabiedrībām.

[3.2] Tiesa no SIA „NAKDA" tiešās darījumu partneres SIA „PARAMOUNT" amatpersonas /pers. E/ un viņa sievas /pers. F/, kura bija sabiedrības dibināšanā iesaistītā persona, liecībām secināja, ka SIA „PARAMOUNT" nav notikuši darījumi ar SIA „NAKDA". Turklāt, kā tiesas sēdē apliecināja abas minētās personas, uz darījuma dokumenta – 2012.gada 20.aprīļa pavadzīmes Nr.P3044A – neatrodas /pers. E/ paraksts, bet gan kāds cits ir parakstījies /pers. E/ vārdā. Savukārt nevienu /pers. E/ nav pilnvarojis savā vietā parakstīties sabiedrības vārdā. Tādējādi nepatiess ir pavadzīmē norādītais, ka puspiekabi platformu ir izsniedzis /pers. E/. Tādējādi ir atzīts, ka darījums starp SIA „NAKDA" un SIA „PARAMOUNT" nav noticis, proti, SIA „NAKDA" netika piegādāta puspiekabe platforma Hochartz Molbergen.

[3.3] Tiesa atzina, ka papildus par minēto liecina apstākļi, ka pavadzīmē kā pārvadātājs ir uzrādīta SIA „G-ND", kas veikusi preces piegādi ar transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Savukārt atbilstoši CSDD informācijai transportlīdzeklis ar konkrēto valsts reģistrācijas numuru ir vieglais automobilis AUDI A6. Tādējādi darījumu dokumentā ir uzrādīta nepatiesa informācija. Pretrunas ir konstatētas arī apstākļi, ka pati SIA „G?ND" ir norādījusi citu transportlīdzekli, ar kuru tika transportēta SIA „NAKDA" paredzētā puspiekabe platforma Hochartz Molbergen, proti, transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. To, vai puspiekabe ar minēto transportlīdzekli ir tikusi transportēta, tiesas sēdē nevarēja apliecināt SIA „G-ND" uzrādītais transporta vadītājs /pers. H/.

[3.4] Vērā ir ņemts fakts, ka puspiekabe platforma Hochartz Molbergen gan darījuma veikšanas brīdī, gan arī sprieduma taisīšanas brīdī ir /pers. I/ īpašums. Turklāt SIA „NAKDA" amatpersonai /pers. J/ jau 2012.gada 18.aprīlī CSDD izsniegta vienas dienas atļauja (kas dod tiesības pārvietoties ar transportlīdzekli) puspiekabes platformas Hochartz Molbergen transportēšanai no adreses /Nosaukums G/, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Rīgas rajonā, līdz tuvākās tehniskās apskates stacijai. Proti, tas nozīmē, ka vien tikai 2012.gada 18.aprīlī bija dota atļauja pārvietot puspiekabi platformu Hochartz Molbergen, citā laikā puspiekabe nav pārvietota un nav lietota. Tādējādi SIA „NAKDA" amatpersona nevarēja aplūkot puspiekabi Pārdaugavā 2012.gada 26.martā, jo tās atrašanās vieta bija /Nosaukums G/, kas atrodas Ķekavā, Ķekavas pagastā, kā arī SIA „G-ND" 2012.gada 2.maijā nevarēja piegādāt SIA „NAKDA" puspiekabi. Tāpat nav saprotama SIA „PARAMOUNT" iesaiste konkrētajā darījumā, jo, kā izriet no CSDD sniegtās informācijas, tad jau pirms darījuma noformēšanas ar SIA „PARAMOUNT" 2012.gada 20.aprīlī SIA „NAKDA" amatpersona /pers. J/ bija vienojies ar puspiekabes īpašnieku /pers. I/ par puspiekabes nogādāšanu tehniskās apskates punktā 2012.gada 18.aprīlī. Proti, nav saprotama SIA „PARAMOUNT" kā starpnieka iesaiste tiesiska darījuma slēgšanā situācijā, kad ir zināms iespējamais īstais preces īpašnieks. Bez ievērības nav atstāts arī apstāklis, ka SIA „PARAMOUNT" aprīļa mēnesī nav deklarējusi darījumus ar SIA „NAKDA".

[3.5] Tiesa secināja, ka SIA „NAKDA" rīcībā traktormehānismus bija pilnus 7 mēnešus, kas savukārt ir pretrunā pavadzīmē norādītajam, ka maksa no SIA „NAKDA" par traktormehānisma izmantošanu 3000 latu apmērā tiek pieprasīta par traktormehānisma izmantošanu 6 mēnešu periodā. Ņemot vērā starp pusēm noslēgto līgumu par traktormehānisma izmantošanu 7 mēnešu garumā, SIA „777" SIA „NAKDA" vārdā bija jāizraksta rēķins 3500 latu apmērā. Tādējādi pavadzīmēs iekļautā informācija ir pretrunā informācijai, kas izriet no lietas materiālos esošajām pavadzīmēm.

[3.6] Kā izriet no lietas materiāliem, tad transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atbilstoši CSDD informācijai, ir vieglais automobilis AUDI A6, ar kuru tehniski nevar transportēt traktormehānismu.

[3.7] Tiesa konstatēja, ka pretrunīgas ir SIA „777" amatpersonas /pers. L/ tiesā sniegtās liecības. Proti, no lietas materiāliem izriet, ka SIA „777" SIA „NAKDA" pārdoto traktormehanismu iegādājusies no SIA „NDK Grupa", savukārt tiesas sēdē /pers. L/ norādīja, ka, tā kā traktortehniku viņam ir piegādājusi SIA „REMAR ESTATE", nav bijis iemesla meklēt citus piegādātājus. Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka no SIA „NDK Grupa" iegādātais un SIA „NAKDA" pārdodamais traktormehānisms ir atradies /adrese/, savukārt tiesas sēdē /pers. L/ norādīja, ka traktormehānismus sabiedrība esot turējusi /adrese/ vai /adrese/.

[3.8] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus par nekustamo īpašumu /Nosaukums I/, Pūres pagastā, secināja, ka minētajā adresē SIA „777" nevarēja turēt nedz traktormehānismus, nedz kādu citu preci, jo ēkas šajā adresē ir sagruvušas, bez jumtiem. /pers. L/ liecinātais par to, ka jumta neesība esot bijusi īslaicīga un dienesta redzētās ēkas nav grausti, ir apšaubīts, jo, kā izriet no lietas materiāliem, dienests pārbaudi konkrētajā adresē ir veicis 2012.gada 20.septembrī, bet iznomātais traktormehānisms no SIA „NAKDA" uz nekustamo īpašumu /Nosaukums I/, Pūres pagastā, nogādāts vien 17 dienas iepriekš, proti, maz ticams, ka pa tik nelielu laika periodu nekustamais īpašums konkrētajā adresē būtu kļuvis tik nelietojams. Turklāt dienesta pārbaudē konstatēts, ka konkrētajā adresē nav sastapta neviena persona, kas savukārt ir pretrunā /pers. L/ liecinātajam, par to, ka tur vienmēr ir bijusi kāda persona, kura apsargājusi konkrēto teritoriju. Arī atbilstoši Tukuma novada domes sniegtajai informācijai, konkrētajā adresē 2011.un 2012.gadā saimnieciskā darbība nav konstatēta.

[3.9] Attiecībā uz SIA „REMAR ESTATE" un SIA „NDK Grupa" iespējām piegādāt traktormehānismus SIA „777" un secīgi tālāk

SIA „NAKDA" tiesa secināja, ka SIA „REMAR ESTATE" nevarēja piegādāt SIA „777" preci, jo, kā izriet no pavadzīmes, ko izrakstījusi SIA „REMAR ESTATE" SIA „777" vārdā, traktormehānisms piegādāts bez vietas maiņas adresē /Nosaukums I/, Pūres pagastā. Tā kā tiesa jau konstatēja, ka konkrētajā adresē esošais nekustamais īpašums nav izmantojams preču glabāšanai, ir izdarīts secinājums, ka pavadzīmē ierakstītais par traktormehānisma piegādi konkrētajā adresē ir nepatiess. Apšaubīts ir apstāklis, ka SIA „777" iegādājās no SIA „NDK Group" traktormehānismu to saņemot adresē /adrese A/, un šajā pašā adresē uzrādīja SIA „NAKDA" pārstāvim /pers. J/, no kurienes SIA „NAKDA" pati transportējusi iegādāto precei. Proti, ja SIA „NAKDA" pārstāvis /pers. J/ pazina SIA „NDK Group" vadītāju /pers. M/, nav saprotams, kādēļ darījumā bija jāiesaista starpniece SIA „777", kas ir ekonomiski neizdevīgi. Minētais, tiesas ieskatā, norādīja uz mākslīgas darījumu ķēdes izveidošanu.

[3.10] Kā izriet no lietas materiāliem, tad SIA „REMAR ESTATE" juridiskā adrese ir /adrese/, ko tai ir iznomājusi pati SIA „777" amatpersona /pers. L/, turklāt minēto nekustamo īpašumu /pers. L/ ir iznomājis arī SIA „NDK Group". Kā izriet no lietas materiāliem, tad konkrētajā adresē nekas neliecina par to, ka tur notiek SIA „REMAR ESTATE" saimnieciskā darbība, turklāt kā ir secināts no dienesta apskates akta, šajā adresē sastaptais /pers. L/, atteicies sadarboties ar dienestu, lai noskaidrotu patiesību par SIA „REMAR ESTATE", kas savukārt liecina par to, ka /pers. L/ ir informēts par SIA „REMAR ESTATE" fiktīvo darbību.

[3.11] Kā secināts no lietas materiāliem, tad SIA „REMAR ESTATE" kā darījumu partneri, no kuras ir iegādāti SIA „777" un pēc tam SIA „NAKDA" realizētie traktormehānismi, ir norādījusi SIA „ESSEL LTD". SIA „ESSEL LTD" vienīgais darbinieks ir reģistrēts Baltkrievijas pilsonis sabiedrības valdes loceklis /pers. N/, kurš Latvijā nav saņēmis uzturēšanās vai darba atļauju. Lietas materiālos atrodas /pers. N/ izdota pilnvara /pers. O/, kas liek domāt, ka sabiedrība faktiski ir nodarbojusies ar saimniecisko darbību. Tomēr kā no lietas materiāliem izriet, SIA „ESSEL LTD" juridiskajā adresē Čierkurkalna 1.šķērslīnijā 12-2 atrodas dzīvoklis, kuras īpašniece /pers. P/ noliedz šādas sabiedrības esību tajā.

[3.12] /pers. L/ sniegto liecību par to, ka darījumi ir notikuši ar SIA „NAKDA", patiesumu lika apšaubīt apstāklis, ka SIA „777" laika periodā no 2012.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam nav deklarējusi nevienu darījumu ar SIA „NAKDA".

[3.13] Ņemot vērā konstatēto kopsakarā ar lietas materiāliem, tiesa secināja, ka darījumu dokumenti starp SIA „NAKDA" un SIA „777" ir noformēti par faktiski nenotikušiem darījumiem.

[3.14] Kā izriet no lietas materiāliem SIA „E-vertikāle" nav pati sniegusi apstrīdētos pakalpojumus un piegādājusi apstrīdētās preces, jo nodarbojusies ar starpniecības pakalpojumiem. Savukārt ar saimniecisko darbību /adrese/, SIA „E-vertikāle" varēja nodarboties vien no 2013.gada 1.februāra, kas ir vēlāk, nekā tas izriet no lietā esošajām pavadzīmēm, kur SIA „E-vertikāle" kā saimnieciskās darbības veikšanas adresi ir norādījusi minēto adresi, jau 2013.gada janvārī, turklāt, pavadzīmēs uzrādītā adrese minētajā periodā nebija sabiedrības juridiskā adrese, kas atbilstoši Uzņēmumu reģistra informācijai, līdz pat 2013.gada 1.februārim bija /adrese/.

[3.15] Kā izriet no pašas SIA „NAKDA" amatpersonas /pers. J/ paskaidrotā, tad darbinieku apmācību ir veicis /pers. C/, kurš atbilstoši lietas materiāliem ir SIA „E-vertikāle" vienīgās darījumu partneres SIA „EU Capital" amatpersona. Tomēr, kā izriet no /pers. C/ tiesas sēdē sniegtās liecības, viņš ir nodarbojies tikai ar sabiedrību pirkšanu un pārdošanu un tādējādi nav sniedzis apmācības un cita veida pakalpojumus nedz SIA „E?vertikāle", nedz SIA „NAKDA", kā arī nav pārdevis preces, un nav bijis starpnieks preču un pakalpojumu piegādē.

[3.16] Tāpat nav konstatēts, ka SIA „EU Capital" tālākā darījumu partnere SIA „ESSEL LTD" būtu varējusi piegādāt apstrīdētās preces, jo, kā izriet lietas materiāliem, sabiedrības amatpersona nav sasniedzama un sabiedrības reģistrētajā adresē sabiedrība nav satopama.

[3.17] Izvērtējot minēto kopsakarā, ir konstatēts, ka SIA „NAKDA" nesaņēma pakalpojumus un preces no SIA „E-vertikāle".

[3.18] Tiesa, kopsakarā izvērtējot visu minēto, secināja, ka neviens no SIA „NAKDA" darījumu partneriem nevarēja nodrošināt SIA „NAKDA" nolīgtos pakalpojumus un piegādāt preces, jo visi SIA „NAKDA" tiešie darījumu partneri faktiski bija snieguši starpniecības pakalpojumus, savukārt tālākajiem darījumu partneriem arī nebija tehnisko un cilvēku resursu, lai izpildītu darbus un piegādātu preces. Pat ja SIA „NAKDA" rīcībā bija pavadzīmēs uzrādītās preces, minētajam nav būtiskas nozīmes, būtiski ir konstatēt, ka preces piegādāja un pakalpojumus sniedza SIA „NAKDA" darījumu partneri, vai to tālākie darījumu partneri, proti, vai darījumu gaita ir izsekojama.

[3.19] Tiesas ieskatā, nebija būtiskas nozīmes konstatēt SIA „NAKDA" ļaunprātību, tomēr, kā izriet no lietas materiāliem, SIA „NAKDA" savstarpēji ir bijusi saistīta ne tikai ar tiešajiem darījumu partneriem, bet arī darījumu partneru tālākajiem darījumu partneriem, kā arī ir konstatēta savstarpēja saistība starp SIA „NAKDA" darījumu partneru tālākajiem darījumu partneriem, kas liecina par to, ka šāda situācija nav nejauša un ka SIA „NAKDA" zināja vai arī viņai bija jāzina, ka tiek iesaistīta krāpnieciskos darījumos.

[3.20] Novērtējot darījumu saturu un to īsto nozīmi, tiesai neradās šaubas, ka tie noformēti ļaunprātīgos nolūkos ar mērķi gūt fiskālas priekšrocības atskaitāmā nodokļa veidā. Tāpat tiesai neradās šaubas, ka SIA „NAKDA" zināja vai tai bija jāzina par to, ka tā bijusi iesaistīta nepamatotā nodokļu samazināšanas plānā.

[3.21] Tādējādi dienests pamatoti SIA „NAKDA" aprēķināja papildus budžetā maksājamo PVN 1255,66 latus un samazināja no budžeta atmaksājamo PVN 5083,56 latu apmērā. Secīgi dienests pamatoti samazināja SIA „NAKDA" 2012.gada zaudējumus par 1152 latiem.

[3.22] Tiesa konstatēja, ka nokavējuma naudas aprēķins papildus aprēķinātajam PVN ir veikts pamatoti un tiesiski.

[3.23] Tā kā dienests konstatēja, ka SIA „NAKDA" atkārtoti ir izdarījusi nodokļu pārkāpumu, dienests pamatoti nesamazināja SIA „NAKDA" aprēķināto soda naudu, bet gan palielināja to dubultā apmērā, proti, dienests pamatoti SIA „NAKDA" aprēķināja budžetā maksājamo soda naudu 5836,96 latu apmērā.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.oktobra spriedumu SIA „NAKDA" iesniedza apelācijas sūdzību, tajā norādot pieteikumā un turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Lai arī sprieduma motīvu daļā ir atsauces uz SIA „NAKDA" valdes locekļa /pers. J/ sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa bez ievērības ir atstājusi šo paskaidrojumu analīzi kopsakarā ar lietā konstatētajiem lietas tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem.

[4.2] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu.

[4.3] Tiesu praksē, uz kuru atsaucas tiesa, ir norādīts, ka nodokļu administrācijai ir jānodrošina, lai pierādījumu vērtējums netieši neradītu rēķina saņēmējam pienākumu pārbaudīt savu darījuma partneri, kas tam nav jādara. Nodokļu kontrole un uzraudzība nav jāveic nodokļu maksātājiem.

[4.4] Apstāklis, ka amatpersonas ir savstarpēji pazīstamas nedod pamatu secinājumam, ka SIA „NAKDA", SIA „777" un SIA „REMAR ESTATE" starpā pastāv vienošanās, lai veiktu saskaņotas darbības nolūkā, izmantot uzņēmumu rekvizītus faktiski neesošu darījumu noformēšanā.

[5] Dienests paskaidrojumā par SIA „NAKDA" apelācijas sūdzību atzina to par nepamatotu.

[6] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.pantu pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[8] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā

ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot.

Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda motivāciju to apelācijas sūdzībā minēto argumentu noraidīšanai, kuri minēti pieteikumā un kuru noraidīšanai ir sniegta motivācija pirmās instances tiesas spriedumā.

Apgabaltiesa konstatē, ka pamatā apelācijas sūdzībā norādīti vispārīgi apgalvojumi par pirmās instances tiesas sprieduma nepareizību lietā esošo pierādījumu novērtēšanā, bet nav norādīts konkrēts tiesas izdarīto secinājumu atspēkojums. Apgabaltiesa uzskata, ka lietā esošie pierādījumi pirmās instances tiesas spriedumā ir novērtēti pienācīgi un pareizi. Tiesas izdarītie secinājumi ir pamatoti ar lietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu un 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NAKDA" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2014.gada 29.augusta lēmuma Nr.22.8/L-21913 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneši V.Poķis

A.Zariņa