Lietas Nr. C31429614

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 28. septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese L. Leja,
ar tiesas sēdes sekretāri E. Sčucku,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "Citadele banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014. gada 3. oktobrī AS "Citadele banka" (turpmāk – Prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk abi kopā – Atbildētāji) par parāda piedziņu. 2015. gada 28. augustā tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi.

Prasībā un papildinājumos norādīts, ka 2006. gada 19. maijā AS "??r?? banka" (ar 2012. gada 10. maiju jaunais nosaukums – AS "Reverta") un atbildētāju /pers. B/, noslēdza Kredīta līgumu Nr. 2.2.1.-06/211 (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru AS "??r?? banka" piešķīra atbildētājai /pers. B/ kredītu 48000,00 EUR apmērā ar ar atmaksas termiņu 2009. gada 18. maijs (ieskaitot).

AS "??r?? banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010. gada 1. augustā, ir nodevusi AS "Citadele banka" savas tiesības un saistības.

2006. gada 19. maijā Prasītāja un atbildētāja /pers. B/ noslēdza Ieķīlājuma līgumu Nr. .2.2.1. - 06/211-IE1 (turpmāk - Ieķīlājuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. B/, ieķīlāja par labu Prasītājai viņai piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala ar kopējo platību 0,2 ha un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, kas atrodas /Nosaukums A/, Ķekavas pagastā, Rīgas rajonā, kadastra numurs /numurs A/, ierakstīts Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/(turpmāk - Nekustamais īpašums). Uz minēto Nekustamo īpašumu tika nostiprināta hipotēka par labu Prasītājai.

Atbildētājas, /pers. B/, saistību pastiprināšanai Prasītājai tika iesniegts atbildētāja /pers. C/, 2006. gada 19. maija, Galvojums Nr. 2.2.1.- 06/211-GL2 (turpmāk – Galvojuma līgums Nr. 1), saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. C/ uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt par atbildētājas /pers. B/ saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parādu.

2007. gada 13. aprīlī Prasītāja un atbildētāja /pers. B/ noslēdza Vienošanos Nr. 1 par Kredīta līguma grozījumiem, saskaņā ar kuru Prasītāja piešķīra atbildētājai /pers. B/ papildus kredītu 30000,00 EUR apmērā, nosakot, ka Vienošanās Nr. 1 noslēgšanas brīdī neatmaksātās kredīta summas un papildus piešķirtās kredīta summas kopsumma sastādīja 77724,54 EUR, ka arī tika grozīti vairāki Kredīta līguma punkti.

2007. gada 13. aprīlī Prasītāja un atbildētāja /pers. B/ noslēdza Vienošanos Nr. 1 pie 2006. gada 19. maija Ieķīlājuma līguma Nr. 2.2.1.-06/211-IE1 grozījumiem, saskaņā ar kuru tika palielināta nodrošinātā prasījuma summa.

Atbildētājas/pers. B/ saistību pastiprināšanai Prasītājai tika iesniegts atbildētāja /pers. C/ 2007. gada 10. maija Galvojuma līgums Nr. 2.2.1.-06/211-GL3 (turpmāk – Galvojuma līgums Nr. 2), saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. C/ uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt par atbildētājas /pers. B/ saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parādu.

2009. gada 14. maijā Prasītāja un atbildētāja /pers. B/ noslēdza Vienošanās Nr. 2, par Kredīta līgumu, grozījumus, saskaņā ar kuriem galīgā norēķina diena tika noteikta 2014. gada 18. maijs, ka arī tika grozīti vairāki Kredīta līguma punkti.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja /pers. B/ ir pieļāvusi Kredīta līguma 1.5.4. punkta pārkāpumu, t.i., iestājoties galīgā norēķina dienai nav pilnībā atmaksājusi Prasītājai kredītu, procentus par kredīta lietošanu un visus citus Kredīta līgumā noteiktos maksājumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1692., 1698., 1702. panta otro daļu, 1716., 1717., 1753., 1756., 1759., 1764., 1765., 1828., 1943., 1946. pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu Prasītājai, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, pamatparādu 32784,90 EUR, nesamaksātos procentus par neatmaksātā kredīta summas lietošanu 892,81 EUR, līgumsodu 937,07 EUR, likumiskos procentus 2644,65 EUR; tiesāšanās izdevumus; likumiskos sešus procentus no simta gadā no neatmaksātā kredīta summas līdz sprieduma izpildes dienai.

[2] 2014. gada 10. novembrī tiesā saņemti atbildētājas /pers. B/ rakstveida paskaidrojumi par Prasītājas celto prasību, kuros norādīts, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasību atzīst.

2014. gada 10. novembrī tiesā saņemti atbildētāja /pers. C/ rakstveida paskaidrojumi par Prasītājas celto prasību, kuros norādīts, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasību atzīst.

[3] 2015. gada 14. septembra tiesas sēdē Prasītājas pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā un prasības pieteikumā un to grozījumos norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē Prasītājas prasību atzina pilnā apmērā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā Nr. 1.

Atbildētājs/pers. C/ tiesas sēdē Prasītājas prasību atzina pilnā apmērā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā Nr. 2.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies Prasītājas pārstāvja un Atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā, ka Atbildētāji tiesas sēdē atzina prasību par parāda 37259,43 EUR piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu, tiesa motīvu daļā norāda atsauci uz normatīvajiem aktiem, no kuriem vadījusies.

Civillikuma 1402. pantā definēts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511. pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Savukārt raksturojot šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē, līgums ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1934. pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1425. pants nosaka, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc nolikta termiņa notecējuma.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētājiem un prasījums par pamatparāda summas 37259,43 EUR apmērā piedziņu no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, ir pamatots un apmierināms.

[5.1] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, līgumiskos procentus par neatmaksātā kredīta lietošanu 892,81 EUR apmērā.

Civillikuma 1753. pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946. pants).

Tiesa atzīst, ka Prasītājas prasījums par līgumisko procentu 892,81 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms, tādejādi līgumisko procentu piedziņa no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, ir pamatota un apmierināma.

[5.2] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, līgumsodu 937,07 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanas īstā laikā (termiņā). Atbilstoši Civillikuma 1716. panta otrajai daļai, līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgi (atkārtotu) vai pieaugušu maksājumu vai devumu veidā. Savukārt šī panta trešajā daļa noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa konstatē, ka Prasītājas aprēķinātais līgumsods 937,07 EUR apmērā ir samērīgs, līdz ar to atzīstams, ka Prasītājas prasījums par līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[5.3] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, likumiskos procentus 2644,65 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu. Civillikuma 1765. panta pirmā daļa nosaka likumisko procentu apmēru 6 % gadā.

Atbilstoši Civillikuma 1763. panta 1. punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765. panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētājiem un prasījums par likumisko procentu 2644,65 EUR apmērā piedziņu no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, ir pamatots un apmierināms.

[6] Prasītāja lūgusi gadījumā, ja no atbildētājas /pers. B/ nav iespējams piedzīt parādu, piedzīt to no atbildētāja /pers. C/.

Kā pamatu šādam prasījumam Prasītāja norādījusi 2006. gada 19. maijā Galvojuma līgumu Nr. 2.2.1-06/211-GL2 un 2007. gada 10. maija Galvojuma līgums Nr. 2.2.1.-06/211-GL3, kas noslēgts starp AS "Parex banka" un /pers. C/.

Civillikuma 1692. pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1698. pantam galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tiesa atzīst, ka prasība pamatoti celta arī pret galvinieku /pers. C/, lūdzot piedziņas no galvenā parādnieka – atbildētājas /pers. B/, nepietiekamības vai neiespējamības gadījumā piedzīt parādu no galvinieka. Šāds Prasītājas prasījums ir pamatots un apmierināms.

[7] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1763. panta 1. punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765. panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Tiesa atzīst, ka nosakāmas Prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas.

[8] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Celot prasību, Prasītāja samaksājusi atbilstoši Civilprocesa likuma 34. pantam valsts nodevu 1311,47 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 78,10 EUR, tādēļ Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi kopsummā 1319,30 EUR, kā arī pamatojoties uz Civilprocesa likuma 36. panta otrās daļas 1. punktu, Prasītājai atmaksājama pārmaksātā valsts nodeva 31,64 EUR apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 36. panta otrās daļas 1. punktu Prasītājai atmaksājama pārmaksātā valsts nodeva 31,64 EUR apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma apmērā, tādēļ palielinot prasības summas apmēru par to maksājama pārmaksāta valsts nodeva 31,64 EUR apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma apmērā, par prasības pieaugumu no jauna atbildētāja piedzenama valsts nodeva 31,64 EUR apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma pusēm atbilstošā daļā, kura tiesai pamatoti jāatlīdzina, ņemot vērā prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu piedzenami 9,33 EUR, proti, no katra 4,66 EUR apmērā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu Atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92.-97., 189.-193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS "Citadele banka" prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", reģistrācijas Nr. 40103303559, pamatparādu 32784,90 EUR, līgumiskos procentus 892,81 EUR, līgumsodu 937,07 EUR, likumiskos procentus 2644,65 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus 1319,30 EUR, pavisam kopā 38578,73 EUR (trīsdesmit astoņi tūkstoši pieci simti septiņdesmit astoņi *euro* un 73 centi).

Piedzītās summas samaksa veicama AS „Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, AS „Citadele banka" kontā Nr. LV22PARX0004727000000, AS „Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ nosacījumu, ka atlicināt piedāvājuma saņemšanas, saņemšanas pamatparāda apmērā /pers. Ļ/ personas kods /personas kods/, apsedzēja summa nesedz parādu pilnībā, piedzīt no /pers. Ļ/ personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, atlikuma summu 8 (astoņi) centi) samaksas pilnīgai dzēšanai. Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 15,82 EUR (piecpadsmit *euro* 82 centi), samaksu veicot Valsts kasei, reģistrācijas Nr. 90000050138, kods IBAN: LV35TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, ieņēmuma nēķi norādot: tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672516, konta Nr. LV35TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, norādot ieņēmuma nēķi 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lieta Nr. C31429614.

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 15,82 EUR (piecpadsmit *euro* 82 centi), samaksu veicot Valsts kasei, reģistrācijas Nr. 90000050138, kods IBAN: LV35TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, ieņēmuma nēķi norādot: tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672516, konta Nr. LV35TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, norādot ieņēmuma nēķi 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lieta Nr. C31429614.

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu valstij, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,66 EUR (četri *euro* 66 centi), samaksu veicot Tiesu administrācijai, reģistrācijas Nr. 90001672516, konta Nr. LV35TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, norādot ieņēmuma nēķi 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lieta Nr. C31429614.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos, maksājumus apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) L. Leja