Lietas arhīva Nr. A42-00998-24/39
ECLI:LV:ADRJRIT:2024:1111.A420099824.4.S

Administratīvā rajona tiesa
Rīgas tiesu nams
SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Liepājā 2024. gada 11. novembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Kristīne Brokane,
piedaloties pieteicējam /pers. A/,
atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Ieslodzījuma vietu pārvaldes pārstāvjiem /pers. B/ un /pers. C/,
atklātās tiesas sēdēs izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ pieteikuma daļā par pienākuma uzlikšanu /Ieslodzījuma vieta/ administrācijai sniegt /pers. A/ /datums/un /datums/informācijas pieprasījumos lūgto informāciju, kā arī sniegt atbildi uz /pers. A/ /datums/iesniegumu.

Aprakstošā daļa

[1] Atbilstoši pieteicēja /pers. A/ apgalvotajam /Ieslodzījuma vieta/ (turpmāk – cietums) nereģistrē visus pieteicēja iesniegumus un uz tiem nereaģē, proti, nesniedz atbildes un pieteicēja lūgto informāciju.

[1.1] Pieteicējs ar /datums/un /datums/informācijas pieprasījumiem esot vērsies pie cietuma uzskaites daļas, lūdzot sniegt informāciju par visiem reģistrētajiem pieteicēja iesniegumiem un vēstulēm, kas kopš /datums/adresēti cietumam un Ieslodzījuma vietu pārvaldei (turpmāk – pārvalde). Pieprasīto informāciju nesaņēmis, pieteicējs ar /datums/un /datums/apstrīdēšanas iesniegumiem esot vērsies pārvaldē, sūdzoties par to, ka informācija nav sniegta. Atbilstoši pārvaldes norādītajam nav saņemti ne minētie informācijas pieprasījumi, ne apstrīdēšanas iesniegumi.

[1.2] Tāpat pieteicējs ar /datums/iesniegumu esot vērsies pie cietuma priekšnieka, lūdzot skaidrot, kādi pierādījumi apliecina iestādes viedokli par to, ka pieteicējs ir desocializējies. Atbildi nesaņēmis, pieteicējs ar /datums/apstrīdēšanas iesniegumu esot vērsies pārvaldē, sūdzoties par to, ka atbilde netika sniegta. Atbilstoši pārvaldes norādītajam nav saņemts ne minētais iesniegums, ne apstrīdēšanas iesniegums.

[1.3] Visbeidzot /datums/pārvaldē saņemts pieteicēja /datums/apstrīdēšanas iesniegums, kurā pieteicējs norādījis, ka nav saņēmis atbildi uz saviem iesniegumiem, tai skaitā pārvalde nav reaģējusi uz pieteicēja /datums/, /datums/un /datums/apstrīdēšanas iesniegumiem.

Pārvaldes priekšnieks /datums/sniedza pieteicējam atbildi Nr. /numurs/ „Par iesnieguma izskatīšanu" (turpmāk – pārvaldes /datums/ atbilde), kurā informēja pieteicēju par laika periodā no /datums/līdz /datums/pārvaldē reģistrētajiem pieteicēja iesniegumiem un uz tiem sniegtajām atbildēm.

[2] 2023. gada 14. decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums, kas izdalīts no tiesā 2023. gada 2. augustā saņemtā pieteikuma.

Pieteicējs pieteikumos norādījis, ka informāciju lūdza nevis nolūkā mainīt resocializācijas plānu, bet lai to pildītu un pats nepieciešamības gadījumā resocializētos. To nedarot, pieteicējam tika liegtas un būtiski aizskartas likumīgās tiesības tikt atbrīvotam pirms termiņa. Tas, ka arī pārvalde nesaņem pieteicēja iesniegumus, norāda uz to, ka cietuma administrācija pieteicēja iesniegumus tīši likvidē. Pazūd ne tikai pieteicēja, bet arī citu ieslodzīto iesniegumi. Arī agrāk pieteicējs cietumā ir saskāries ar situāciju, kad pazūd tieši tie iesniegumi, kuros minēti cietuma administrācijai neērti jautājumi. Pārvaldes /datums/ atbilde nav sniegta pēc būtības; pārvalde ir atrakstījusies, minot tādus iesniegumu datumus, ko pieteicējs nav norādījis vai kas neattiecas uz pieteicēja lūgto.

[3] Pārvalde pieteikumu neatzīst, tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā un papildu tiesai sniegtajā informācijā norādot turpmāko.

[3.1] Tas apstāklis, ka atbildes saturs nav atbilstošs personas gribai, nenozīmē, ka atbilde nav sniegta pēc būtības. Pārvaldes /datums/ atbilde tieši un nepastarpināti atbild uz iesniegumā izvirzītajiem jautājumiem.

[3.2] Ne cietuma administrācija, ne pārvalde pieteicēja norādītos iesniegumus nav saņēmusi. Pārvalde, vērtējot līdzšinējo pieredzi saziņā ar pieteicēju un ņemot vērā pieteicēja iesniegumu un informācijas pieprasījumu apjomu, biežumu un saturu, secina, ka visdrīzāk pieteicējs savas tiesības izmanto ļaunprātīgi. Pieteicējs nav vienīgā persona, kura vēršas cietumā ar iesniegumiem un informācijas pieprasījumiem. Cietuma administrācijai nav un nevar būt subjektīvu interešu attiecībā pret ieslodzītajiem. Lai konstatētu, ka cietuma administrācija ir kļūdījusies, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi, ko pārvalde nekonstatē.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja, savukārt pārvaldes pārstāvji pieteikumu neatzina.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[6] Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11. panta otro daļu visi informācijas rakstveida pieprasījumi ir reģistrējami.

Savukārt Iesniegumu likuma 3. panta piektā daļa paredz, ka iesniegumu un atbilžu reģistrācijas kārtību nosaka iestādes vadītājs.

Nav strīda, ka cietumā vispārīgi ir jāreģistrē gan pieteicēja saņemtie iesniegumi, gan informācijas pieprasījumi.

Konkrētajā gadījumā atbilstoši cietuma Administratīvās daļas vadītāja /datums/izziņā norādītajam pieteicēja /datums/u n /datums/informācijas pieprasījumi un /datums/iesniegums nav saņemts (*lietas 21. lapa*).

Lietā atrodas izdruka no cietuma lietvedības sistēmas (*lietas 22.-25. lapa*), kā arī izdruka no Ieslodzīto nosūtāmo kontrolei vai pārbaudei nepakļauto sūtījumu reģistra no /datums/līdz /datums/(*lietas 30.-31. lapa*), kurā norādīti tie pieteicēja cietumā nodotie iesniegumi, kas nav pakļauti pārbaudei, tai skaitā tie, kas adresēti pārvaldei.

No šīm izdrukām secināms, ka pieteicēja iesniegumi tiek reģistrēti. Tiesa nevar izslēgt, ka kāds no pieteicēja iesniegumiem izņēmuma kārtā var tikt nozaudēts, taču tiesa nespēj saprātīgi pieļaut, kāpēc cietumam un arī pārvaldei apzināti būtu jāizņīcina atsevišķi pieteicēja iesniegumi, ja turpretī citi tiek atbilstoši reģistrēti un uz tiem tiek sniegtas atbildes.

Lietā ir arī pārvaldes /datums/izziņa, atbilstoši kurai konstatējams, ka 2023. gadā pieteicējs ir vērsies pārvaldē ar deviņiem iesniegumiem (*lietas 36. lapa*). Arī šajā gadījumā tiesa nespēj loģiski izskaidrot, kāpēc lai atsevišķus pieteicēja iesniegumus pārvalde nereģistrētu un nesniegtu uz tiem atbildes.

[7] Savā /datums/sūdzībā pārvaldei pieteicējs norādījis datumus iesniegumiem, uz kuriem nav saņēmis atbildi, bet nav centies kaut vai vispārīgi atklāt iesniegumu saturu. Jāņem vērā, ka, iespējams, pieteicēja norādītie iesnieguma datumi tieši nesakrīt ar pārvaldes reģistrētajiem datumiem, tāpēc, ja pieteicējs tiešām būtu rūpējies par to, lai saņemtu pieprasīto informāciju un atbildi pēc būtības, pieteicējs būtu atkārtoti norādījis iesniegumu saturu.

Tiesa nevar arī pilnībā izslēgt iespēju, ka pieteicējs apzināti norāda pārvaldei uz tādiem iesniegumiem, kurus pieteicējs nemaz reāli nav sūtījis. Tomēr, ja pieteicēja mērķis bija saņemt prasīto informāciju par pieteicēja cietumā reģistrētajiem iesniegumiem, kas adresēti cietumam un pārvaldei, saņemot pārvaldes /datums/ atbildi un uzzinot, kādi iesniegumi pārvaldē ir saņemti kopš /datums/, pieteicējs varēja atkārtoti lūgt informāciju par reģistrētajiem iesniegumiem kopš /datums/.

Tiesa ņem vērā, ka šobrīd lietas izskatīšanas laikā pieteicējam lietā ir pieejama pieteicēja interesējošā informācija, tādējādi pašu informāciju jebkurā gadījumā pieteicējs ir saņēmis.

[8] Tiesai nav arī pamata atzīt, ka pārvaldes /datums/ atbilde būtu atzīstama par nepamatotu. Ja pārvalde no pieteicēja sūdzības nevarēja identificēt konkrētus iesniegumus vai informācijas pieprasījumus, kas pārvaldē saņemti no pieteicēja, pārvalde ir informējusi pieteicēju par visiem pārvaldē saņemtajiem pieteicēja iesniegumiem un uz tiem sniegtajām atbildēm. Tāpēc pārvaldei arī nebija pamata konstatēt, ka kāds no iesniegumiem vai informācijas pieprasījumiem nav izskatīts un uz to nav sniegta atbilde.

[9] Tiesa ņem vērā, ka pieteicējs šobrīd vairs neatrodas ieslodzījumā, pieprasītā informācija pieteicējam šobrīd ir kļuvusi zināma tiesvedības gaitā, savukārt atbilde uz pieteicēja /datums/iesniegumu pieteicējam vairs nevar būt aktuāla, jo pieteicējam vairs nav jāpilda resocializācijas plāns. Lietā nav tādu pierādījumu, lai viennozīmīgi varētu atzīt, ka cietums apzināti nereģistrētu atsevišķus pieteicēja iesniegumus. Tomēr tiesa jebkurā gadījumā aicina pārvaldi izvērtēt iespēju uzlabot iesniegumu pieņemšanu no ieslodzītajiem cietumā, lai izvairītos no līdzīga rakstura sūdzībām.

[10] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 150. panta trešo daļu pieteicējam atbilstoši savām iespējām jāpiedalās pierādījumu savākšanā.

Pieteicējs ir norādījis, ka viņš pats veic savu iesniegumu uzskaiti žurnālā un lūdzis tiesu ar to iepazīties, taču žurnālu tā arī tiesai nav iesniedzis. Turklāt ņemams vērā, ka pieteicējs pēdējā tiesas sēdē piedalījās klātienē, tāpēc viņam bija visas iespējas paņemt līdzi norādīto žurnālu. Jebkurā gadījumā tiesa neuzskata, ka šādi pieteicēja personīgi pieraksti bez citiem pierādījumiem lietā varētu viennozīmīgi apliecināt, kādus iesniegumus pieteicējs tiešām nodevis cietumam.

[11] Papildus norādāms, ka pieteicēja pēdējā tiesas sēdē norādītais, ka tiesa citā lietā jau ir konstatējusi iesnieguma pazušanu cietumā, nav pamatots apgalvojums. Lietā Nr. A420240123 tiesa apmierināja pieteicēja pieteikumu citu apstākļu dēļ, nevis tāpēc, ka būtu pierādīts, ka cietums nebūtu reģistrējis kādu pieteicēja iesniegumu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. pantu, Informācijas atklātības likuma 15. panta otro daļu, Iesniegumu likuma 10. panta otro daļu, tiesa

nosprieda

noraidīt /pers. A/ pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu /Ieslodzījuma vieta/ administrācijai sniegt /pers. A/ /datums/u n /datums/informācijas pieprasījumos lūgto informāciju.

Spriedumu šajā daļā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Noraidīt /pers. A/ pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu /Ieslodzījuma vieta/ administrācijai sniegt atbildi uz /pers. A/ /datums/iesniegumu.

Spriedums šajā daļā nav pārsūdzams.

Spriedums sastādīts 2024. gada 11. novembrī.

Tiesnese K. Brokane