Lieta Nr.C08058914

Lietas arhīva Nr.C08-0018/17[3]

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Alūksnē 2017.gada 20.jūnijā

Alūksnes rajona tiesas
tiesnese S.Vilciņa
ar tiesas sēdes sekretāri V.Savkovu,
piedaloties prasītājas Biedrības "Zolitūdes 46" pārstāvei /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē 2017.gada 6.jūnijā izskatīja civillietu Biedrības „Zolitūdes 46" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Biedrība „Zolitūdes 46" (turpmāk tekstā – Prasītāja) 26.11.2014. iesniedza tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājam, pamatojoties uz 08.05.2006. pirkuma līgumu, pieder nekustamais īpašums /adrese/, Rīgā, ar kadastru numuru /numurs/ reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ (turpmāk – Dzīvoklis Nr./numurs/).

Kopš 12.09.2013., pamatojoties uz dzīvojamās mājas Zolitūdes ielā 46, Rīgā (turpmāk – Dzīvojamā māja), dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, apsaimniekošanas un pārvaldīšanas funkcijas veic Prasītāja ar tiesībām veikt apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parādu piedziņu.

Ar 24.09.2013. Cesijas līgumu Prasītāja kā cesionārs pārņēma no iepriekšējā Dzīvojamās mājas apsaimniekotāja SIA "RD Real Estate" kā cedenta prasījuma tiesības pret Dzīvojamās mājas īpašniekiem-parādniekiem.

Tā kā Atbildētājs savlaicīgi nebija pildījis savus dzīvokļa īpašnieka pienākumus, tādējādi radot zaudējumus apsaimniekotājam, Prasītāja 03.06.2014. nosūtīja Atbildētājam 28.05.2014. brīdinājumu par apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parāda samaksu.

Uz 01.10.2014. apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parāda summa bija EUR 1854,54, kas sastāv no pamatparāda EUR 1637,79 un līgumsoda EUR 216,75.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1., 1716., 1719., 1720., 1779., 1775.pantu un atbilstošām Civilprocesa likuma normām, Prasītāja lūdz tiesu:

- nodrošināt prasību, ierakstot nekustamā īpašuma, ar kadastra numuru: 0100 920 2546, kas atrodas Rīgā, /adrese/, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, ķīlas tiesības atzīmi EUR 1854,54 apmērā;
- piedzīt no /pers. C/ par labu Prasītājai apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksu EUR 1637,79 apmērā un līgumsodu EUR 216,75 apmērā, kopā EUR 1854,54;
- noteikt Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 procentus.

Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneša 28.11.2014. lēmumu noraidīts Prasītājas lūgums par prasības nodrošināšanu. Lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

Prasītāja 09.10.2015.iesniegusi prasības pieteikuma papildinājumus, kuros norāda uz prasības summas pieaugumu, lūdzot piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksu EUR 2307,26 apmērā un līgumsodu EUR 2307,26 apmērā, kopā EUR 4614,52, kā arī nosakot Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 procentus (lietas 134.-135.).

Prasītāja 16.03.2016. iesniegusi prasības pieteikuma papildinājumus, kuros norāda uz prasības summas pieaugumu, lūdzot piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksu EUR 2370,40 apmērā un līgumsodu EUR 2370,40 apmērā, kopā EUR 4740,80, kā arī nosakot Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 procentus (lietas 139.-141.).

Prasītāja 09.11.2016. iesniegusi prasības pieteikuma papildinājumus, kuros norāda uz prasības summas pieaugumu, lūdzot piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksu EUR 2605,39 apmērā un līgumsodu EUR 2605,39 apmērā, kopā EUR 5210,78, kā arī nosakot Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 procentus (lietas 168.-170.).

Prasītāja 23.01.2017. iesniegusi prasības pieteikuma grozījumus par prasības summas samazinājumu, kuros norāda, ka 30.11.2016. saņēmusi informatīvu ziņu no AS "Attīstības finanšu institūcija Altum" par to, ka no 25.08.2016. tieši AS "Attīstības finanšu institūcija Altum" ir dzīvokļa /adrese/, Rīgā, īstā īpašniece.

Ar 03.11.2016. prasības pieteikuma papildinājumiem Prasītāja informēja tiesu par to, ka, sākot ar 20.08.2015. Atbildētājs atbildīgi maksājis kārtējos rēķinus (apsaimniekošanas maksas un pārvaldīšanas maksu), tomēr par 2016.gada aprīli, maiju, jūniju un augustu rēķini netika apmaksāti, līdz ar to pamatparāds bija palielinājies par EUR 234,99 un kopējais pamatparāds par laiku līdz 03.11.2016. bija EUR 2605,39.

Tā kā Atbildētājs no 2016.gada augusta vairs nav dzīvokļa īpašnieks, tad Prasītāja veic grozījumus prasības pieteikumā, neprasot apmaksāt Atbildētājam 2016.gada augusta mēneša rēķinu Nr.1601989 par kopējo summu EUR 54,06, līdz ar to prasības summa tiek samazināta uz EUR 2551,33.

Līgumsodu Prasītāja aprēķina līdz 18.01.2017., jo Atbildētājs iepriekšējo līgumsodu nav dzēsis. Tāpat ir izveidojies jauns līgumsods par rēķinu Nr.1601523 (kavēta 21 diena), rēķinu Nr.1601609 (kavētas 16 dienas), rēķinu Nr.1601645 (kavētas 231 dienas), rēķinu Nr.1601732 (kavētas 201 dienas), rēķinu Nr.1601818 (kavētas 170 dienas). Līgumsods par laiku līdz 17.01.2017. ir EUR 11229,17, tomēr Prasītāja samērīgi samazina līgumsodu līdz pamatparāda apmēram EUR 2551,33.

Apsvērumus, kādēļ līgumsodu Prasītājs lūdz piedzīt pamatparāda apmērā, Prasītāja jau ir norādījusi iepriekš, un proti, līgumsoda apmēru Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē nolēma piemērot 0,5% no nesamaksātās parāda summas par katru nokavēto dienu, tātad līdz grozījumu Civillikuma 1716.pantā spēkā stāšanās dienas. Uz 12.09.2013. Civillikuma 1716.pants noteica, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt, Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībā. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Prasītāja ņem vērā apstākli, ka Atbildētājs nav reaģējis uz Prasītājas 28.05.2014. brīdinājuma vēstuli, Atbildētājs nemaksā izrakstītos rēķinus arī pēc tam, kad 2014.gada novembrī tika iesniegts prasības pieteikums (ir samaksāts tikai viens maksājums), Atbildētājs nav vērsies pie Prasītājas ar lūgumu vienoties par strīda atrisināšanu, par parāda maksāšanu pa daļām. Prasītājai nav zināmi iemesli rēķinu neapmaksāšanai.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksu EUR 2551,33 apmērā un līgumsodu EUR 2551,33 apmērā, kopā EUR 5102,66, kā arī nosakot Prasītājai tiesības saņemt no Atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 procentus (lietas 189.-190.).

Atbildētājs/pers. F/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, nav arī lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Prasības pieteikums, tā grozījumi un tiesas pavēste Atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu Vācijā – /pers. G/.4B, 27578, Bremerhaven. Atbildētājam sūtītā korespondence tiesā nav atgriezta atpakaļ.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt, Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi Atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma noteiktajām prasībām. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies bez attaisnojoša iemesla un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lieta izskatāma Atbildētāja prombūtnē, jo minētā likuma 209. un 210.pantā noteiktie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai netiek konstatēti.

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāve prasību uzturēja un paskaidroja, ka prasības apmērs ir tāds pats, kāds norādīts 23.01.2017. tiesā saņemtajos prasības pieteikuma grozījumos. Parāds izveidojies jau kopš 2009.gada. Kad biedrība uzsākusi pārvaldīšanas funkcijas 2013.gada septembrī, parāds jau bijis EUR 1216,27. Tālāk parāds turpinājies līdz 25.08.2016. un tas ir EUR 2551,33. Līgumsods tiek prasīts par periodu no 01.01.2014. līdz 18.01.2017. un tas tiek aprobežots līdz pamatparāda summai EUR 2551,33.

**Motīvu daļa**

Uzklausījusi Prasītājas pārstāves paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No izziņām par zemesgrāmatas ierakstiem redzams, ka, Atbildētājs laika posmā no 08.05.2006. līdz 25.08.2016. bija dzīvokļa /adrese/, Rīgā, īpašnieks (lietas 17.-19., 191.-194.lapa).

No lietas 16.lapā esošā Uzņēmumu reģistra 03.09.2013 lēmuma Nr.6-24/126779/1 redzams, ka 08.08.2013 ir nodibināta Biedrība „Zolitūdes 46" un tās mērķis ir nodrošināt biedrības apsaimniekošanā nodoto dzīvojamo namu Rīgā, Zolitūdes ielā 46, pienācīgu uzturēšanu, tehniskās ekspluatācijas, dzīvojamo un koplietošanas telpu lietošanas un piemājas teritorijas uzturēšanas kārtību, apmierināt citas vajadzības, kas saistītas ar dzīvokļu un nekustamā īpašuma koplietošanas telpu izmantošanu un uzturēšanu.

Lietā nepastāv strīds par to, ka kopš 12.09.2013., pamatojoties uz Dzīvojamās mājas Zolitūdes ielā 46, Rīgā, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, apsaimniekošanas un pārvaldīšanas funkcijas Veic Prasītāja, ar tiesībām veikt apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parādu piedziņu (20.-37., 38.-52.lapa).

No lietas 53.-55.lapā esošā 24.09.2013. Cesijas līguma redzams, ka Prasītāja kā Cesionārs pieņēma no iepriekšējā Dzīvojamās mājas apsaimniekotāja SIA "RD Real Estate" (reģistrācijas Nr.400034660088) kā Cedenta prasījuma tiesības pret Dzīvojamās mājas īpašniekiem-parādniekiem.

No lietas 195.lapā esošā Prasītājas pamatparāda aprēķina līdz 17.01.2017. redzams, ka uz 31.08.2016. Atbildētāja apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parāds ir EUR 2551,33.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2. un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam noteikti pienākumi piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Savukārt, minētā likuma 13.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma

domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Biedrības "Zolitūdes 46" valde 27.05.2014., izskatot pirmo sapulces darba kārtības jautājumu par brīdinājumu izsūtīšanu un prasības pieteikumu celšanu tiesā pret parādniekiem un saistību nepildītājiem, nolēma izteikt Dzīvokļa Nr./numurs/ īpašniekam (Atbildētājam) brīdinājumu (lietas 60.-61.lapa). Ja gadījumā kāds parāds netiek dzēsts noteiktajā termiņā, vai arī netiek noslēgta vienošanās par parāda samaksu dzēšanu pa daļām, Prasītāja vēršas tiesā ar prasības pieteikumu par parāda, soda sankciju un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Tā kā Atbildētājs savlaicīgi nebija pildījis savus dzīvokļa īpašnieka pienākumus, radot zaudējumus apsaimniekotājam, Prasītāja 03.06.2014. nosūtīja Atbildētājam 28.05.2014. brīdinājumu par apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parāda samaksu (lietas 73.-77.lapa).

Tā kā Atbildētājs nav pienācīgi pildījis Dzīvokļa īpašuma likumā noteikto dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tiesa uzskata, ka parāda summa EUR 2551,33 piedzenama tiesas ceļā no viņa.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu EUR 2551,33 apmērā (līgumsoda aprēķins, lietas 196.lapa), prasības pieteikumā norādot, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likumu, īpašnieku kopsapulcē pieņemtais lēmums ir saistošs visiem, līdz ar to, ne tikai apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas apmērs un samaksas kārtība ir saistoša visiem dzīvokļa īpašniekiem, kas piedalījušies sēdē, bet arī noteiktais līgumsoda apmērs.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2013.) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2013.) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Par apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas nemaksāšanu 12.09.2013. Dzīvojamās mājas Dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē nolemts noteikt soda sankcijas – soda naudu 0,5% apmērā no nesamaksātās parāda summas par katru nokavēto dienu (lietas 62.-72.lapa).

Tiesa atzīst, ka Prasītājai ir tiesības prasījumā ietvert līgumsodu par saistību pienācīgu nepildīšanu, un uzskata, ka tas piedzenams no Atbildētāja.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā, kā arī Prasītājas pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē nav konstatējams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī Atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu.

Ievērojot iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājai ir piedzenams apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parāds EUR 2551,33 apmērā un līgumsods EUR 2551,33, kopā EUR 5102,66.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa uzskata, ka ir apmierināms Prasītājas lūgums noteikt prasītājai tiesības par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 278,18 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (maksājuma uzdevumi, lietas 11., 12.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktam, valsts labā no Atbildētāja piedzenama valsts nodeva EUR 160,67 apmērā, kas veidojas kā starpība starp Prasītājas nomaksāto valsts nodevu EUR 278,18 apmērā un valsts nodevu EUR 438,85 apmērā par apmierināto prasību EUR 5102,66 apmērā.

Prasītāja nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 38,05 (uzziņa, lietas 2.lapa). Starpība starp nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem un faktiskajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem ir EUR 33,35. Šī starpība piedzenama no Atbildētāja valsts labā (Civilprocesa likuma 42.pants).

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

**Rezolutīvā daļa**

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

**nosprieda**

Pilnīgi apmierināt Biedrības "Zolitūdes 46" prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) par labu Biedrībai „Zolitūdes 46" (reģistrācijas Nr.40008214157, juridiskā adrese: Zolitūdes iela 46-38, Rīga, LV-1029) apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parādu EUR 2551,33 (divi tūkstoši pieci simti piecdesmit vienu *euro* un 33 centus), līgumsodu EUR 2551,33 (divi tūkstoši pieci simti piecdesmit vienu *euro* un 33 centus) un tiesas izdevumus EUR 282,88 (divi simti astoņdesmit divus *euro* un 88 centus), pavisam kopā EUR 5385,54 (pieci tūkstoši trīs simti astoņdesmit piecus *euro* un 54 centus).

Piedzīt no /pers. C/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vietas adrese: /pers. G/.4B, 27578 Bremerhaven) valsts labā tiesas izdevumus kopā EUR 194,02 (viens simts deviņdesmit četrus *euro* un 02 centus): [valsts nodevu EUR 160,67 (viens simts sešdesmit *euro* un 67 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 33,35 (trīsdesmit trīs *euro* un 35 centus)].

Valsts nodeva EUR 160,67 iemaksājama: saņēmējs: Valsts kase; NMR 90000050138; konta Nr.LV55TREL1060190911200; BIC kods TRELLV22; nodeva par darbības veikšanu tiesu iestādēs, civillietas Nr.C08058914.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 33,35 iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija: Antonijas iela 6, Rīga; NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – (kods 21499) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillietas Nr.C08058914.

Darīt zināmu /pers. C/, ka tiesas izdevumu samaksu apliecinošie dokumenti iesniedzami/atsūtāmi Alūksnes rajona tiesas kancelejai.

Atzīt Biedrībai „Zolitūdes 46" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% (sešus procentus) no simta gadā no pamatparāda EUR 2551,33 (divi tūkstoši pieci simti piecdesmit viena *euro* un 33 centiem), ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 20.jūnija, var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Noteikt /pers. L/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese S.Vilciņa