Lietas Nr. C28475113
Lietas arhīva Nr. C-2284-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2014.gada 15.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Sokolova
ar tiesas sēdes sekretāru P.Bulu,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers.J/,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

AS „Citadele banka" cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Prasības pieteikumā norādīts, ka AS „Parex banka" (tagadējais nosaukums- AS „Citadele banka") un atbildētāja starpā 2009.gada 29.decembrī noslēgts līgums par parāda samaksu, ar šo līgumu atbildētājs apņēmās atmaksāt parādu Ls 2929,94 maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.
Atbildētājs nav izpildījis savas saistības, tāpēc prasītāja lūdz piedzīt no viņa parādu Ls 1251,15, līgumsodu Ls 82,92 un tiesas izdevumus.
Atbildētājs ir sniedzis paskaidrojumus par prasību, kur norāda, ka prasību atzīst daļēji. Paskaidrojumā nav norādīts, kādas summas tiek atzītas un kādas netiek atzītas (lietas lapas 39-42).
Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja pilnībā. Paskaidroja, ka līgumsods aprēķināts līdz 2011.gada 05.jūlijam, pēc tam prasītāja ir izvēlējusies līgumsodu tālāk neaprēķināt. No atbildētāja ir saņemts piedāvājums veikt parāda samaksu pa daļām, bet tam prasītāja nepiekritīs.
Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies. Tiesā saņemts atbildētāja iesniegums (bez e-paraksta), ka prasību atzīst 1500 *euro* apmērā un lūdz lietu izskatīt bez viņa (lietas lapa 45).
Tā kā atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots, tiesa izskata lietu bez viņa piedalīšanās.
Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi un novērtējusi prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.
Lietā nav strīda, ka AS „Citadele banka" ir AS „Pareks banka" tiesību un pienākumu pārņēmēja attiecībā uz atbildētāja līgumsaistībām.
2009.gada 29.decembrī starp AS „Pareks banka" un atbildētāju noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-031.-09/209, ar kuru puses konstatējušas, ka atbildētāja parāds pret prasītāju par American Express karti ir Ls 2929,94. Atbildētājs apņēmies līdz 2010.gada 29.jūlijam atmaksāt parādu 7 maksājumos (lietas lapas 10-13).
2010.gada 11.augustā puses izdarījušas grozījumus līgumā, kur vienojušās, ka parāds Ls 2268,21 tiks samaksāts 12 maksājumos līdz 2011.gada 29.jūlijam (lietas lapas 14-15).
Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.
Prasītāja aprēķinājusi, ka atbildētājs nav samaksājis tai Ls 1251,15.
Tiesa atzīst, ka ar prasītājas iesniegtajiem dokumentiem ir pierādīts, ka atbildētājs ir apņēmies atmaksāt prasītājai noteiktu naudas summu, bet nav to atmaksājis, kā arī nav iesniedzis pretenzijas pret prasību vai samaksas pierādījumus.
Atbildētāja norāde, ka viņš atzīst parādu 1500 *euro* nav ne izskaidrota, ne pamatota, līdz ar to tiesa to nevar pārbaudīt un izvērtēt.
Tā kā samaksas pierādīšana (Civillikuma 1838.pants) un iebildumu pret prasību pierādīšana (Civilprocesa likuma 93.pants) gulstas uz atbildētāju, tiesa atzīst, ka atbildētājs nav pierādījis, ka prasības aprēķins ir nepamatots.
Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasību un no atbildētāja piedzenams parāds Ls 1251,15, jeb 1780,23 *euro*.
Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 82,92, jeb 117,98 *euro*.
Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.
Līguma 2.2.punktā puses vienojušās, ka atbildētājs apņemas maksāt līgumsodu, ja nokavē maksājumu termiņus- 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.
Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laiku no 2010.gada 29.septembra līdz 2011.gada 05.jūlijam (lietas lapa 16).
Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļa nosaka, ka, tiesa, izšķirot strīdu, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.
Izvērtējot, vai prasītāja prasa piedzīt parādu saskaņā ar netaisnīgiem līguma noteikumiem, tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs ir ticis pielīgts, nav apstrīdēts un konkrētajā gadījumā līgumsods ir samērīgs un taisnīgs, tāpēc piedzenams no atbildētāja.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tas ir, valsts nodevu Ls 200,11, jeb 284,73 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, jeb 4,70 *euro* (lietas lapas 8,9), ko prasītāja samaksāja, sniedzot prasību tiesā.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda 1780,23 *euro*.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa nosaka atbildētājam 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.
Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25], 8, 41., 92.-97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:
prasību apmierināt.
Piedzīt no /pers. B/ par labu AS „Citadele banka" parādu 1780,23 *euro*, līgumsodu 117,98 *euro,* valsts nodevu 284,73 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 2187,64 *euro.*

Noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda 1780,23 *euro,* līdz sprieduma izpildei (izsolei).
Noteikt/pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.
Sprieduma pasludināšanas un pieejamības datums ir 2014.gada 15.oktobris.

Tiesnese G.Sokolova