Lietas Nr. 11260043709
Lietas arhīva Nr. K20-0007-16/1

# S P R I E D U M S
## LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2016.gada 23.novembrī

**Liepājas tiesa**
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei A.Grinhagenai
aizstāvim Ē.Štālbergam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

**/pers. E/,** personas kods /personas kods/

***apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas.***

Tiesas sēdē tiesa

**k o n s t a t ē j a**

**/pers. F/** izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un konkrēti:

2008.gada 6.februārī laikā ap plkst.12.50 **/pers. F/**, atrodoties *SIA "Ide Line Baltic"* veikala "Elektroline" Liepājā, Peldu ielā4, tirdzniecības zālē un izmantojot apstākli, kad veikala darbinieku uzmanība ir novērsta, mantkārīgu motīvu mudināts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savus noziedzīgos nolūkus, **/pers. F/** pārliecās pār kredītu noformēšanas galda malu, atvienojot pieslēguma vadus portatīvajam datoram Acer Travel Māte 2304LMI modeļa Nr.ZL1, paņēma to savā prettiesiskā valdījumā un no notikuma vietas aizskrēja. Tādējādi **/pers. F/** slepeni nozaga *SIA "Ide Line Baltic"* piederošo kustamo mantu – portatīvo datoru Acer Travel Mate 2304LMI modeļa Nr.ZL1 vērtībā par 754,11 *euro* (Ls 529,99).

Ar šādām savām darbībām **/pers. F/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **175.panta pirmajā daļā.**

**/pers. F/** neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt, un konkrēti:

**/pers. F/** 2009.gada 13.jūnijā pēc plkst.18.00 Liepājā, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā vietā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgai lietošanai divus polimēra materiāla maisiņus ar baltas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 1,4035 g, kas satur 27% jeb 0,3790 g metamfetamīna, kas saskaņā ar MK 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, kas iekļauta 1.sarakstā. Neatļauti iegādātos divus polimēra materiāla maisiņus ar baltas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 1,4035 g, kas satur 27% jeb 0,3790 g metamfetamīna **/pers. F/** glabāja pie sevis līdz 2009.gada 13.jūnijam, kad ap plkst.18.50 viņu Liepājā, Krūmu ielā pie nama Nr.51 iepretim veikalam „Pie Sergeja" aizturēja Valsts policijas darbinieki un personas aizturēšanas laikā minēto vielu **/pers. F/** nometa zemē sev blakus, pēc kā tā tika izņemta.

Ar šādām savām darbībām **/pers. F/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais **/pers. F/** tiesas sēdēs 2009.gada 3.decembrī, 2010.gada 11.janvārī, 18.janvārī, 31.mijā, 2016.gada 21.aprīlī, 4.augustā, 23.novembrī neieradās atkārtoti bez attaisnojošas iemesla, neskatoties uz to, ka par tiesas sēdes laiku un vietu viņam tika paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēstes ierakstītā sūtījumā uz norādīto un deklarēto dzīves vietas adresi. Uz tiesas sēdēm 2010.gada 18.janvārī un 31.maijā un apsūdzēto **/pers. F/** piespiedu kārtā nebija iespējams nogādāt (1.sējuma 60.lapa, 2.sējuma 167.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis. Ņemot vērā to, ka **/pers. F/** apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 253.panta pirmajā daļā paredzētu mazāk smagu noziegumu izdarīšanā, apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi un tiesas sēdē piedalās aizstāvis, tad tiesa atzīst, ka krimināllieta iztiesājama bez apsūdzētā piedalīšanās.

Pārbaudot un izvērtējot pierādījumus tiesas izmeklēšanā, tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. F/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas par zādzības izdarīšanu 2008.gada 6.februārī plkst.12.50 un pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu 2009.gada 13.jūnijā ir pierādīta pilnībā kā ar paša apsūdzētā **/pers. F/** liecībās, tā arī ar cietušā pārstāvja un liecinieku liecībās, iesniegumos, apskates protokolos, ekspertu atzinumos, protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai, protokolos par paraugu ņemšanu salīdzinošai izpētei, telefona zvanu izdrukā, aizturēšanas protokolā, lietiskajos pierādījumos fiksētām ziņām par faktiem un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Liecinieks ***/pers. K/*** tiesas izmeklēšanā liecināja, ka šobrīd un arī 2009.gadā strādāja Valsts policijā un atceras /pers. F/ saistībā ar narkotiku lietu, taču apstākļus, par kuriem iepriekš liecinājis neatceras. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. K/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kurš 14.06.2009. liecināja, ka 13.06.2009. ap plkst.18.50 Liepājā Krūmu ielā pie mājas Nr.51 kopā ar kolēģiem /pers. M/ un /pers. N/ aizturēja /pers. F/, kurš uzvedās neadekvāti, mēģināja bēgt un iespējams atradās narkotisko vai psihotropo vielu iespaidā. Pie aizturēšanas /pers. F/ nometa pie zemes divus polimēra materiāla maisiņus ar baltas krāsas pulverveida vielu, kas tika izņemti. /pers. F/ paskaidroja, ka šos maisiņus iegādājies no /pers. O/ (1.sējuma 23.lapa). Šādas liecības liecinieks uzturēja un apstiprināja arī tiesas sēdē.

No administratīvās aizturēšanas protokola redzams, ka /pers. F/ aizturēts 13.06.2009. plkst.18.50 uz aizdomu pamata par atrašanos narkotisko vielu ietekmē vai to lietošanu un viņam izņemta viena šļirce (1.sējuma 3.lapa).

No narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes atzinumiem Nr.0912019, Nr. 0912060 un lietiskajiem pierādījumiem izriet, ka 13.06.2009. /adrese/ pie /pers. F/ izņemtās 1,4035 g pulverveida vielas aktīvā sastāvdaļa ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela (I saraksts) metamfetamīns. Kvantitatīvās analīzes rezultātā konstatēts, ka 1,4035 g vielas saturs 27% jeb 0,3790 g metamfetamīna (1.sējuma 17.-18., 20.-22.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 4., 6.punktu un 131.panta trešo daļu tiesas sēdē tika nolasītas apsūdzētā **/pers. F/** pirmstiesas procesā sniegtās liecības. Nopratināts kā aizdomās turētais 15.06.2009. **/pers. F/** liecināja, ka 13.06.2009. ap plkst.18.00 Karostā no /pers. LP/ par Ls 20 iegādājās divas paciņas ar 2 gramiem amfetamīna. Izkāpjot no mikroautobusa pie veikala "Pie Sergeja" viņu aizturēja policijas darbinieki un viņš izmeta uz ietves paciņas ar amfetamīnu. Savu vainu viņš atzīst un izdarīto nožēlo (1.sējuma 30.-31.lapa). Būdams saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem 26.06.2009. **/pers. F/** savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (1.sējuma 32.-34., 40.lapa).

Pārbaudot un novērtējot izklāstītos pierādījumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka ir izslēgtas jebkādas šaubas par to, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu - psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu 2009.gada 13.jūnijā Liepājā, ir izdarījis tieši **/pers. F/**, viņa vaina visā izvirzītajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta, darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un viņš sodāms.

Lieciniece ***/pers. R/*** tiesas izmeklēšanā liecināja, ka agrāk strādāja SIA "Ide Line Baltic" par vadītāju veikalā "Elektroline" Liepājā, Peldu ielā un atceras, ka veikalā tika nozagts dators, taču notikuma apstākļus neatceras. Šobrīd SIA ir likvidēts un vairs nepastāv. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas lieciniece /pers. R/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kura 8.02.2008. liecināja, ka 6.02.2008. strādāja veikalā "Elektroline" Liepājā, Peldu ielā 4 un ap plkst.12.30 pusdienoja veikala noliktavā. Izejot no noliktavas, viņa redzēja, ka veikala pārdevējs /pers. T/ izskrien no veikala un aizskrien pa Peldu ielu. Apskatot veikalu, viņa konstatēja, ka uz galda neatrodas darba portatīvais dators. Kad /pers. T/ atgriezās veikalā, tad pastāstīja, ka veikalā bija ienācis aizdomīgs jaunietis un pēc tam, kad jaunietis izgāja no veikala, tad konstatēja, ka pazudis darba dators. Viņš skrēja jaunietim pakaļ. Nozagts bija dators Acer Travel Māte 2304LMI, kura vērtība ir Ls 529,99. Par notikušo viņa izsauca policiju (2.sējuma 20.-21.lapa). Šādas liecības lieciniece uzturēja un apstiprināja arī tiesas sēdē.

Liecinieks ***/pers. T/*** tiesas sēdē liecināja, ka 2008.gadā strādāja SIA "Ide Line Baltic" veikalā "Elektroline" Liepājā, Peldu ielā par pārdevēju. Precīzu datumu viņš neatceras, kad veikalā ienāca jaunietis ar mugursomu un aizgāja uz veikala tālāko galu. Tajā brīdī veikalā citu pircēji vai darbinieki neatradās. Jaunietis izejot no veikala uzlika mugursomu uz viena pleca. Kad viņš pēc jaunieša aiziešanas apskatīja veikala tālāko galu, tad konstatēja, ka no galda pazudis darba dators, bija palikuši tikai vadi. Viņš skrēja jaunietim pakaļ un redzēja, ka tas aizskrien pa Peldu ielu spēļu zāles "Aladins" virzienā. Uz veikalu tika izsaukta policija. Pēc dažām dienām viņš tika uzaicināts uz policiju, kur sākotnēji pēc fotogrāfijām, bet vēlāk arī dzīvē atpazina jaunieti, kurš atpazīšanas laikā kļuva agresīvs un kaut ko viņam pateica. Šobrīd SIA vairs nepastāv.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tiesas sēdē tika nolasītas lieciniece ***/pers. U/*** pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kura 18.02.2008. liecināja, ka 6.02.2008. no plkst.12.10 līdz plkst.12.43 atradās mājās pusdienās. Viņas dēls /pers.F/ mājās gulēja. Uz viņas telefonu piezvanīja /pers. TG/, kura gribēja runāt ar /pers. KA/. /pers. KV/ telefona numurs ir /numurs/. Kad viņa devās prom, tad /pers. KB/ vēl atradās gultā (2.sējuma 28.-29.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tiesas sēdē tika nolasītas lieciniece ***/pers. V/*** pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kura 29.02.2008. liecināja, ka 6.02.2008. plkst.11.59 kopā ar draudzeni /pers. Z/ izgāja no policijas ēkas un devās uz veikalu "Rimi". Ap plkst.12.30 viņa zvanīja /pers. F/ uz viņa mātes telefona numuru, jo viņam pašam telefona nebija. /pers. F/ atbildēja uz zvanu un pateica, ka esot tikko pamodies un solīja vakarā pie viņas aiziet. /pers. F/ pie viņas atnāca ap plkst.17.00-18.00, bet nestāstīja, ko pa dienu bija darījis (2.sējuma 30.-32.lapa).

No SIA "Ide Line Baltic" 6.02.2008. iesniegumiem izriet, ka 6.02.2008. ap plkst.12.50 no veikala "Elektroline" /adrese/ tika nozagts portatīvais dators Acer Travel Met 2304LMI, kura vērtība ir Ls 529,99. Veikala pārdevējs /pers. T/ paskaidroja, ka datoru nozadzis jaunietis ar mugursomu, kuram viņš skrējis pakaļ, bet nav panācis (2.sējuma 7.-9.lapa).

No notikuma vietas – veikala "Elektroline" tirdzniecības zāles Liepājā, Peldu ielā 4, apskates protokola un shēmas redzams, ka uz veikala galda atrodas bukleti, telefons, faksa aparāts, plauktiņi ar dokumentiem. Galda vidū ir caurums, kurā redzams datora vads. Zem galda atrodas vēl divi vadi. Apskates laikā no visiem trim vadu galiem tiek izņemtas oderoloģiskās pēdas (2.sējuma 10.-12.lapa).

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai redzams, ka 11.02.2008. /pers. T/ atpazinis /pers. F/ kā personu, par kuru viņš iepriekš liecinājis (2.sējuma 26.lapa).

No protokoliem par nepieciešamo paraugu ņemšanu salīdzinošajai izpētei izriet, ka 10.03.2008. pieciem statistiem un /pers. F/ tiek paņemti smaržas paraugi (2.sējuma 39.-45.lapa).

No komisijas oderoloģiskās ekspertīzes atzinuma Nr.0806698/0806699/0806700 redzams, ka smaržu pēdā, kas izņemta 6.02.2008. Liepājā, Peldu ielā 4, veikala "Elektroline" tirdzniecības zāles apskates laikā, no uz galda esošajiem vada galiem, ir konstatēta /pers. F/ vājas smaržas klātbūtne (2.sējuma 51.-58.lapa).

No sakaru operatora SIA "Tele2" sniegtajiem datiem par telefona numuru /numurs/ izriet, ka 6.02.2008. plkst.12:04:23 fiksēts izejošais zvans uz telefona numuru /numurs/, plkst.15:35:45 fiksēts izejošais zvans uz telefona numuru /numurs/, bet plkst.15:38:51 fiksēts ienākošais zvans no telefona numura /numurs/ (2.sējuma 59.-63.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmās daļas 4., 6.punktu un 131.panta trešo daļu tiesas sēdē tika nolasītas apsūdzētā **/pers. F/** pirmstiesas procesā sniegtās liecības. Nopratināts kā aizdomās turētais 13.02.2008. **/pers. F/** liecināja, ka pirms nedēļas, trešdienā līdz plkst.13.00 atradās mājās. Kad viņš pamodās, tad viņa māte bija mājās. Ap plkst.14.00 uz viņa mātes telefonu Nr. /numurs/ piezvanīja /pers. V/ un viņi sarunāja satikties pie veikala "Rimi". Veikalā viņi iepirkās un devās uz policijas ēku. Pēc tam viņi devās pie /pers. JC/, kura dzīvo Raiņa ielas rajonā. Pie /pers. U/ atnāca arī viņas draudzene /pers. JK/ un viņa paziņa /pers. TL/. Vēlāk viņš kopā ar /pers. LB/ aizbrauca mājās. Viņš nezin, kur atrodas lēmumā par atzīšanu par aizdomās turēto norādītais veikals (2.sējuma 72.-73.lapa). Būdams saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas

un iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem 24.07.2008. **/pers. F/** norādījis, ka apstiprina savas iepriekš sniegtās liecības, jaunas liecības sniegt nevēlas, lūgumu un papildinājumu nav (2.sējuma 106.-108.lapa).

Kā izriet no liecinieku /pers. R/ (2.sējuma 20.-21.lapa), /pers. T/ liecībām un SIA "Ide Line Baltic" iesniegumiem (2.sējuma 7.-9.lapa), tad portatīvā datora "Acer" zādzība no veikala "Elektroline" tirdzniecības zāles Liepājā, Peldu ielā 4 notikusi 6.02.2008. ap plkst.12.50.

Fakts, ka portatīvā datora zādzību izdarījis tieši /pers. F/ apstiprinās kā ar liecinieka /pers. T/ liecībās, kurš atradās notikuma vietā un vēlāk arī atpazina /pers. F/ (2.sējuma 26.lapa), tā arī komisijas oderoloģiskās ekspertīzes atzinumā Nr.0806698/0806699/0806700 (2.sējuma 51.-58.lapa), kur notikuma vietā konstatēta /pers. F/ smaržu pēda, fiksētām ziņām.

Tiesa nepiešķir ticamību apsūdzētā /pers. F/, liecinieču /pers. U/ un /pers. V/ liecībām par to, ka zādzības izdarīšanas brīdī 6.02.2008. ap plkst.12.50 /pers. F/ nav atradies notikuma vietā, bet gan mājās, jo šādas liecības ir gan savstarpēji pretrunīgas, gan pilnībā pretrunā pārējiem lietā pārbaudītajiem pierādījumiem. Tā apsūdzētais /pers. F/ liecina, ka līdz plkst.13.00 atradies mājās un ap plkst.14.00 uz viņa mātes telefonu zvanījusi /pers. V/ (2.sējuma 72.-73.lapa). Savukārt lieciniece /pers. V/ savās liecībās norāda, ka /pers. F/ zvanījusi ap plkst.12.30 un viņš tajā laikā atradies mājās (2.sējuma 30.-32.lapa). /pers. U/ liecina, ka atradās mājās laika posmā no plkst.12.10 līdz 12.43 un tajā laikā mājās bija arī /pers. F/, kā arī tajā laikā uz viņas telefonu zvanīja /pers. V/ (2.sējuma 28.-29.lapa). No sakaru operatora SIA "Tele2" sniegtajiem datiem par izejošiem un ienākošiem zvaniem /pers. V/ telefona numuram /numurs/ izriet, ka 6.02.2008. plkst.15:35:45 fiksēts izejošais zvans uz /pers. U/ telefona numuru /numurs/, bet plkst.15:38:51 fiksēts ienākošais zvans no /pers. U/ telefona numura /numurs/ (2.sējuma 59.-63.lapa). Līdz ar to tiesa konstatē, ka ne apsūdzētā /pers. F/, ne liecinieču /pers. U/ un /pers. V/ liecībās norādītajā laikā telefona zvans nav noticis. Tādējādi tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ un liecinieču /pers. U/, /pers. V/ liecības ir vērtējamas kā apsūdzētā aizstāvības pozīcija nolūkā /pers. F/ izvairīties no atbildības par noziedzīgo nodarījumu un iespējamā soda.

Pārbaudot un novērtējot izklāstītos pierādījumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka ir izslēgtas jebkādas šaubas par to, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu – portatīvā datora Acer zādzību 2008.gada 6.februārī ap plkst.12.50 SIA "Ide Line Baltic" veikalā "Elektroline" Liepājā, Peldu ielā 4 ir izdarījis tieši **/pers. F/**, viņa vaina visā izvirzītajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta, darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un viņš sodāms.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. F/** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. F/** ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Par **/pers. F/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļa 1.punktu ir tas, ka Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Tā kā kriminālprocesa pabeigšana ātrākā termiņā nav bijusi iespējama paša apsūdzētā neierašanās un izvairīšanās no tiesas dēļ, tad tiesa nesaskata pamatu, nosakot sodu un soda apmēru Krimināllikuma 49.[1]panta noteikumu piemērošanai.

Apsūdzētais **/pers. F/** agrāk sodīts vienu reizi, sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta (1.sējuma 36.lapa, 2.sējuma 82.-83., 97.-101.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (1.sējuma 35., 36.a lapa, 2.sējuma 77.-81.lapa), 2008.gadā strādāja SIA "/nosaukums//" (2.sējuma 102.-105.lapa), narkologa reģistrā ziņu nav (2.sējuma 84.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (2.sējuma 85.lapa), 2009.gadā vienu reizi sodīts administratīvi (1.sējuma 37.-38.a lapa, 2.sējuma 87.-89.lapa), no Valsts policijas Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes 2009.gadā tiek raksturots kopumā negatīvi – saņemtas sūdzības un pretenzijas no kaimiņiem, lieto alkoholu un psihotropās vielas, piekopj parazītisku dzīvesveidu, nav vēlēšanās strādāt, traucē naktsmieru, administratīvi sodīts, policijas iecirknī citas kompromitējošas ziņas nav (1.sējuma 39.lapa).

Ņemot vērā **/pers. F/** izdarīto un Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu raksturu – mazāk smagi noziegumi, to izdarīšanas motīvus un apstākļus, sabiedriskās bīstamības pakāpi, ar Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma radītā kaitējuma apmēru, kas nav novērsts, apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli – recidīvs, par apsūdzētā uzvedību iegūtās negatīvās ziņas, attieksmi pret izdarīto un to, ka viņš uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi bija arī administratīvi sodīts, kā arī Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, tiesa atzīst, ka vienīgais veids kā sasniegt Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – ne tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, pasargāt sabiedrības intereses un panākt taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu šajā gadījumā ir **/pers. F/** izolācija no sabiedrības, piemērojot viņam brīvības atņemšanas sodu gan par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, gan Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Piemērojot **/pers. F/** brīvības atņemšanas sodu, tiesa ievēro arī Krimināllikuma 55.panta desmitajā daļā noteikto – ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

**/pers. F/** piemērojams arī Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas soda sankcijā kā obligāts paredzētais papildsods – policijas kontrole. Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas soda sankcijā 17.10.2002. likuma redakcijā kā papildsods bija paredzēts arī mantas konfiskācija, taču tā kā aktuālajā likuma redakcijā šāds papildsods nav paredzēts, tad saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otro un trešo daļu, šāds papildsods apsūdzētajam nav piemērojams.

Nosakot **/pers. F/** soda apmēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 5.panta otrās daļas un 13.12.2012. likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 01.04.2013. Pārejas noteikumu 6.punkta, kur noteikts, ka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc grozījumu spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu. Tāpat, nosakot soda apmēru un sodu saskaitīšanas principus, tiesa ņem vērā ilgstošo laika periodu, kas pagājis no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīža, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka apsūdzētais strādāja, narkologa un psihiatra reģistrā ziņu par apsūdzēto nav. Tādējādi tiesa atzīst par iespējamu **/pers. F/** pēc noziedzīgo nodarījumu un spriedumu kopības piespriestos sodus daļēji saskaitīt atbilstoši Krimināllikuma 50. un 51.panta nosacījumiem.

Ar Liepājas tiesas 2005.gada 8.jūlija spriedumu **/pers. F/** sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2005.gada 1.oktobrī (2.sējuma 97.-101.lapa). No piespriestā soda **/pers. F/** izcietis 3 mēnešus un 23 dienas, laiku, ko atradies apcietinājumā no 2008.gada 15.marta līdz 8.jūlijam, līdz ar to neizciestā soda daļa sastāda 7 gadus 8 mēnešus un 7 dienas, kas atbilstoši Krimināllikuma 51.pantam daļēji pievienojama ar šo spriedumu noteiktajam sodam.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam, **/pers. F/** soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2008.gada 11.februāra līdz 10.martam (2.sējuma 64., 68., 74.lapa) un no 2009.gada 13.jūnija līdz 15.jūnijam (1.sējuma 4., 7.lapa).

Tā kā apsūdzētajam tiek piespriests brīvības atņemšanas sods un, lai tiktu nodrošināta sprieduma izpilde, tad tiesa atzīst, ka **/pers. F/** saglabājams piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Cietusī *SIA "Ide Line Baltic"* pirmstiesas procesā iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 754,11 *euro* (Ls 529,99). Vadoties no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta, tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nav nosakāma. Cietusī *SIA "Ide Line Baltic"* pirmstiesas procesā iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 754,11 *euro* (Ls 529,99), taču tiesas sēdēs cietušā pārstāvis vairākkārtīgi neieradās, pieteikumu nepamatoja un neuzturēja. Kā tiesas sēdē liecināja liecinieki /pers. R/ un /pers. T/, tad cietušais *SIA "Ide Line Baltic"* ir likvidēts un šobrīd nepastāv. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.[1]daļu kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantam, cietušajai pienākas atlīdzība par noziedzīga nodarījuma rezultātā radīto mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu, tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu, bet Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka cietušajam pieteikumā jāpamato pieprasītās kompensācijas apmērs par mantisko zaudējumu. Kriminālprocesa likuma 97.panta septītā daļa paredz, ka cietušais savas tiesības īsteno brīvprātīgi un paša izraudzītajā apjomā. Tiesību neizmantošana nekavē procesa norisi. Kriminālprocesa likuma 1.pantā paredzētā mērķa sasniegšanai likums ir noteicis pamatprincipus, tajā skaitā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un tiesības uz kompensāciju par radīto kaitējumu. Tomēr nevienam pamatprincipam nav prioritāte pār citu pamatprincipu. Ņemot vērā to, ka cietušās pārstāvis vairākkārtīgi nav ieradies uz tiesas sēdēm un kaitējuma kompensācijas pieteikumu nav uzturējis, tiesa atzīst, ka ir pamats kriminālprocesā nenoteikt kaitējuma kompensācijas apmēru par mantisko zaudējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta otrajai daļai, bet cietušajai saglabājas tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Līdz ar to, pie apstākļiem, kad tiesa kompensācijas apmēru kriminālprocesā nenosaka, saglabājot cietušajai tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā, to nevar atzīt par cietušās tiesību aizskārumu. Šāda atziņa ir pausta arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2007.gada 1.marta lēmumā lietā SKK-96/2007.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – 1,2 g metamfetamīna saturošas vielas, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē (1.sējuma 21.-22.lapa) kā apgrozībai aizliegtas lietas iznīcināmas, oderoloģiskās pēdas konteiners un DNS paraugs, kas glabājas pie krimināllietas (2.sējuma 111.lapa) kā lietas, kam nav vērtības iznīcināmi.

Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzētā **/pers. F/** aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Ēriks Štālbergs, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu 160,00 *euro* apmērā. Minētā summa aizstāvim izmaksājama no valsts līdzekļiem un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu piedzenama par labu valstij no **/pers. F/,** jo nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētie nosacījumi apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktu procesuālo izdevumu atlīdzības labprātīgas izpildes termiņš ir 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

**/pers. F/,** personas kods /pers. kods/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma **175.panta pirmajā daļā** paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu **ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.**

**/pers. F/,** personas kods /pers. kods/atzīt par vainīgu Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā** paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu **ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, sodu **/pers. F/** noteikt **brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem un policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav iziests pēc Liepājas tiesas 2005.gada 8.jūlija sprieduma un pēc spriedumu kopības **galīgo sodu /pers. F/** noteikt **brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem un policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.**

**S**oda izciešanas termiņu **/pers. F/** skaitīt no viņa faktiskā aizturēšanas brīža un saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2008.gada 11.februāra līdz 2008.gada 10.martam un no 2009.gada 13.jūnija līdz 2009.gada 15.jūnijam.

**/pers. F/** piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Kaitējuma kompensāciju par cietušajai ***SIA "Ide Line Baltic"*** radīto mantisko zaudējumu kriminālprocesā nenoteikt.

Piedzīt no **/pers. F/,** personas kods /pers. kods/par labu ***valstij*** izdevumus par advokāta darba samaksu 160,00 *euro* (simt sešdesmit eiro un 00 centus), nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā par procesuālo izdevumu nomaksu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – 1,2 g metamfetamīna saturošas vielas, oderoloģiskās pēdas konteineru, DNS paraugu iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis