Lietas Nr. 11096142013
Lietas arhīva Nr. K29-1470-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 9. septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Dzērve

ar sekretāri /sekretāre/,

piedaloties prokurorei M.Adiņai

zvērinātai advokātei K.Landmeserei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers.A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas.

Tiesa pārbaudījusi krimināllietas materiālus,

konstatēja

/pers. A/neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielasrealizācijas nolūkā un neatļauti realizēja narkotiskās vielas, un proti:

Pirmstiesas kriminālprocesa gaitā nenoskaidrotā laika periodā līdz 2013. gada 8. jūlijam un nenoskaidrotā vietā /pers. A/ neatļauti iegādājās no nenoskaidrotas personas tālākas realizācijas nolūkā ne mazāk kā 2 gab. folijas/papīra vīstokļus ar 0,0157 g un 0,0364 g vielas maisījumu, kas ietver pavisam kopā 0,0162 g heroīna, un to neatļauti glabāja pie sevis līdz zemāk norādītai realizācijai un izņemšanai. 2013. gada 8. jūlijā ap plkst. 17:16 /pers. A/, būdams narkotisko vielu ietekmē, atrodoties Rīgā, pie ēkas /adrese/, iepriekš sazvanoties un vienojoties ar personu, kura, /pers. A/ nezinot, veica akceptēto speciālo izmeklēšanas eksperimentu, par realizējamās narkotiskās vielas daudzumu, neatļauti realizēja šai personai, tas ir, nodeva par atlīdzību 10 Ls, 2 gab. folijas/papīra vīstokļus ar 0,0157 g un 0,0364 g vielas maisījumu, kas ietver pavisam kopā 0,0162 g heroīna.

Saskaņā ar LR Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847, 1. pielikuma 1.2.1.punktu, heroīns klasificēts kā narkotiskā viela, morfināna atvasinājums, iekļauts Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā. Saskaņā ar likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu, kas regulē kritērijus narkotisko un psihotropo vielu un zāļu iedalījumu apmēriem, izņemtā heroīna daudzums pārsniedz nelielus apmērus (0,001 g), bet nesasniedz lielus apmērus (l g).

Ar aprakstītajām darbībām /pers. A/ pārkāpa likuma ,,Par narkotisko un psihotropo vielu likumīgās aprites kārtību" 5.panta noteikumus, kas nosaka aizliegumu veikt jebkādas darbības ar I sarakstā iekļautajām vielām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts tiesā kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā atzina pilnībā un izteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 253[1].panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kam pievienojās prokurors un aizstāvis, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ izdarīja narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos realizēšanas nolūkā, kā arī izdarīja narkotisko vielu realizēšanu 2013. gada 8. jūlijā, un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253[1]. panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- agrāk tiesāts ar 2003. gada 20. novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas. 01.07.2004. atbrīvots pēc soda izciešanas (lietas 85.-87., 107.lapa), sodāmība dzēsta;

- SIA „VIDZEMES SLIMNĪCA" psihiatra kabineta uzskaitē nesastāv, nav konsultēts. Narkologa uzskaitē nesastāv (lietas 96.lapa);

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka dzimis 1971. gada 3. oktobrī, LR pilsonis, 8.klašu izglītība, apgādājamo nav, precējies Latvijā nestrādā, deklarētā dzīvesvieta /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 11. un 12. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ un noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ievēro Krimināllikuma 35. pantā noteikto par soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa, nosakot apsūdzētajiem sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot sodu, tiesai jāņem vērā, ka Krimināllikuma 253^1.panta pirmajā daļā paredzētais, apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par smagu noziegumu, par kura izdarīšanu paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta pirmajā daļā tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253^1.panta pirmās daļas nosakāms brīvības atņemšanas sods. Tiesa ņem vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, tas ir, noteikt sodu nosacīti, jo tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētais vairs neizdarīs likumpārkāpumus. Par to liecina tas, ka /pers. A/ no soda izciešanas atbrīvojies 2004.gada 1.jūlijā, pret viņu nav ierosināti vēl citi kriminālprocesi, sodāmība dzēsta, mātei un brālim nepieciešama viņa palīdzība, pirms apcietinājuma strādājis Anglijā, turpmāk strādās vecāku saimniecībā, vecākiem ir 6 hektāri zemes, ir labojies un vēlas dzīvot likumpaklausīgu dzīvi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas noteikumiem /pers. A/ uzliekams pienākums piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Bez tam lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma, un pirmstiesas procesā, pēc apsūdzētā lūguma, piedalījās aizstāvji - zvērināti advokāti H.Narbuts un K.Landmesere, kuriem no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība H.Narbutam Ls 30, K.Landmeserei Ls 35 apmērā, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvja izmaksas atlīdzību valsts labā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ /pers.A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas noteikumiem uzlikt /pers. A/ par pienākumu piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ desmit dienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālajā struktūrvienībā, Valmierā, Meža ielā 7.

Drošības līdzekli - apcietinājumu grozīt uz uzturēšanos noteiktā vietā - līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā. /pers. A/ atbrīvot no apcietinājuma tiesas sēžu zālē

Soda termiņā ieskaitīt Īslaicīgā aizturēšanas izolatorā pavadīto laiku no 2013.gada 8. jūlija līdz 2013.gada 10. jūlijam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 10. jūlija līdz 2013.gada 9. septembrim.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos Ls 65,00 (sešdesmit pieci lati 00 santīmi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pirmstiesas procesā un tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus: 2 gb. folija papīra vīstokļi, iepakojumā, kas glabājas pie krimināllietas aploksnē, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2013.gada 10. septembrī.

Tiesnese A.Dzērve