Lietas Nr. 11130069716
Lietas arhīva Nr. K39-0126-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 2.februārī

Valmieras rajona tiesas
tiesnese A.Sīmane
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kviesīti,
piedaloties prokurorei B.Prīvertei
un zvērinātai advokātei M.Priedītei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 175.panta pirmās daļas un 312.panta.**

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ pārkāpa personas mājokļa neaizskaramību.

/pers. A/ 2016.gada 14.oktobrī ap plkst. 08.30-9.00, atrodoties Beverīnas novada Kauguru pagasta /Nosaukums A/, nelikumīgi iekļuva /pers. B/ mājoklī (viņai piederošajā mājas daļā) - izņēma dzīvojamās mājas jumta loga rūti un iekļuva mājoklī ne tikai pret tajā dzīvojošās /pers. B/ gribu, bet arī bez viņas ziņas.

Ar šādu savu rīcību - nelikumīgu iekļūšanu mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu - /pers. A/ izdarīja krimināpārkāpumu, kas paredzēts Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā**.**

/pers. A/ izdarīja svešas mantas slepenu zādzību, iekļūstot dzīvoklī.

/pers. A/ 2016.gada 14.oktobrī ap plkst. 08.30-9.00 zādzības izdarīšanas nolūkā caur /pers. B/ piederošo dzīvokli (mājas daļu) iekļuva /pers. C/ piederošajā dzīvoklī (mājas daļā) Beverīnas novada Kauguru pagasta /Nosaukums A/, no kurienes aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga /pers. D/ piederošās mantas: zelta gredzenu 200 EUR vērtībā, zelta kulonu 50 EUR vērtībā un elektrisko urbjmašīnu AEG 50 EUR vērtībā, un tādējādi nodarīja /pers. D/ materiālos zaudējumus 300 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā**.**

/pers. A/ izdarīja svešas mantas slepenu zādzību.

/pers. A/ 2016.gada 14.oktobrī ap plkst. 08.30-9.00, atrodoties nekustamā īpašuma /Nosaukums A/ pagalmā Beverīnas novada Kauguru pagastā, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga tur novietoto, /pers. E/ piederošo automašīnu VW Sharan (/TL numurs/) 500 EUR vērtībā, un tādējādi nodarīja /pers. E/ materiālus zaudējumus.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā**.**

/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

/pers. A/, būdams 2012.gada 4.oktobrī Valmieras rajona tiesā sodīts cita starpā arī ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem 25 dienām, nepildīja tiesas spriedumu un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, jo 2016.gada 14.oktobrī ap plkst.09.00-12.00 Beverīnas novada Kauguru pagastā no īpašuma /Nosaukums A/ līdz ceļa Valmiera-Smiltene 3.kilometram vadīja iepriekš nozagto automašīnu VW Sharan (/TL numurs/) bez tiesībām vadīt šo un citus transportlīdzekļus.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Lieta tiek iztiesāta bez cietušā /pers. D/ klātbūtnes, atzīstot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, ka cietušā piedalīšanās nav obligāta. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušais nav pieteicis kompensāciju par viņam nodarīto kaitējumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto četru noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā vaļsirdīgi atzina, nožēloja izdarīto, norādot, ka pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, ko atbalstīja arī aizstāve - zvērināta advokāte un prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgā rīcība četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir pareizi kvalificēta, proti, pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais pārkāpa personas mājokļa neaizskaramību, bez tam /pers. A/ noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, jo viņš izdarīja svešas mantas slepenu zādzību, iekļūstot dzīvoklī, /pers. A/ noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta arī pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja svešas mantas slepenu zādzību, kā arī /pers. A/, būdams 2012.gada 4.oktobrī Valmieras rajona tiesā sodīts ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem 25 dienām, nepildīja tiesas spriedumu un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un viņa rīcība pareizi kvalificēta pēc Krimināllikuma 312.panta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta un apsūdzētais /pers. A/ par izdarīto ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka apsūdzētais saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro, trešo, ceturto daļu izdarīja četrus tīšus noziedzīgus nodarījumus – vienu krimināpārkāpumu, kas vērsts pret personas pamattiesībām un pamatbrīvībām, divus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus, vienu vērstu pret īpašumu, otru – pret jurisdikciju, vienu smagu noziedzīgu nodarījumu, vērstu pret īpašumu; apsūdzētā personību, ka krimināla kārtā sodīts četras reizes – pēdējo reizi 4.10.2012. par smagu un mazāk smagu noziegumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanas sodu un transportlīdzekļu vadīšanas

tiesību atņemšanu - pamatsods izciests 13.11.2015., uz konkrētā sprieduma pasludināšanu neizciests tiesību ierobežošanas sods 7 mēneši 8 dienas, šajā procesā aizturēts 1.11.2016, bet apcietinājumā atrodas no 3.11.2016; pirms apcietinājuma strādājis, darba vieta raksturo kā apzinīgu darba pienākumu veicēju, no pēdējās soda izciešanas vietas raksturots apmierinoši, ka ievērojis iekšējās kārtības noteikumus un uzvedības normas, pieklājīgs pret cietuma administrāciju, attiecības pret notiesātajiem – apmierinošas, neprecējies, apgādājamu personu nav, ir sodīts administratīvā kārtā, uzliktais administratīvais naudas sods nav nomaksāts; atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu - noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā vaļsirdīgi atzinies, nožēlojis izdarīto; atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā minēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ sodāms par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar panta sankcijā paredzēto sodu – proti, par Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā un 312.pantā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, nosakāms sods piespiedu darba veidā, savukārt, par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā. Tiesas ieskatā zemāk noteiktie sodu veidi un apmēri ir piemēroti un atbilstoši katram izdarītajam noziegumam, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ziņas par apsūdzētā personību, ņemot vērā arī atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Pēc soda noteikšanas par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu, galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50 panta pirmās un trešās daļas noteikumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus, tādējādi piemērojot vienu no labvēlīgākajiem sodu saskaitīšanas noteikumiem, uzskatot, ka tādā veidā tiks sasniegts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums. Ņemot vērā, ka /pers. A/ nav izcietis tiesību ierobežošanas sodu pēc 4.10.2012. Valmieras rajona tiesas sprieduma, viņam galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc spriedumu kopības, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto tiesību ierobežošanas sodu. Apsūdzētajam nav piemērojama mantas konfiskācija par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu, jo lietā nav konstatēts, ka viņam ir manta.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam tiek noteikts sods arī brīvības atņemšanas veidā, līdz sprieduma stāšanās spēkā, viņam saglabājams piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums.

Brīvības atņemšanas soda izciešana skaitāma no sprieduma pasludināšanas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms iepriekšējā aizturējumā un apcietinājumā pavadītais laiks.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu, divi prim daļu tiesību ierobežošanas sods, piespiedu darbs un brīvības atņemšanas sods izpildāmi patstāvīgi.

Lietiskais pierādījums - automašīna VW Sharan ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, automašīnas atslēga ar tālvadības pulti, nodoti glabāšanā /pers. E/, atdodami viņam; zelta gredzens un kulons, nodoti glabāšanā /pers. D/, atdodami viņam – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, mikrodaļas, iesaiņotas aploksnē un glabājas VP VRP Valmieras iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē, iznīcināmas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes Mirgas Priedītes darbu aizstāvot apsūdzēto tiesas sēdē 105 euro apmērā. Procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami gadījumā, ja tie netiek labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511, 512, 513, 514, 520, 529, 530.pantiem,

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312.panta un sodīt ar piespiedu darbu uz 220 (divi simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **/pers. A/** kopējo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, piespiedu darbu uz 270 (divi simts septiņdesmit) stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto tiesību ierobežošanas sodu pēc 2012.gada 4.oktobra Valmieras rajona tiesas sprieduma, galīgo sodu **/pers. A/** noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, piespiedu darbu uz 270 (divi simts septiņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā saglabāt piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no sprieduma pasludināšanas 2017.gada 2.februāra. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt iepriekšējā aizturējumā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 1.novembra līdz 2017.gada 1.februārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu, divi prim daļu tiesību ierobežošanas sodu, piespiedu darbu un brīvības atņemšanas sodu izpildīt patstāvīgi.

Lietiskos pierādījumus - automašīnu VW Sharan ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, automašīnas atslēgu ar tālvadības pulti, nodotus glabāšanā /pers. E/, atdot viņam; zelta gredzenu un kulonu, nodotus glabāšanā /pers. D/, atdot viņam; mikrodaļas, iesaiņotas aploksnē ar drošības uzlīmi L14-0758066, glabājas VP VRP Valmieras iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē, iznīcināt.

Piedzīt no apsūdzētā **/pers. A/** par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Mirgas Priedītes darbu aizstāvot apsūdzēto tiesā 105,00 EUR apmērā, nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai valstij.

Spriedums pārsūdzams vai protestējams 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību, protestu Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2017.gada 10.februārī.

Tiesnese A.Sīmane