ECLI:LV:AT:2019:0617.11380030715.7.L
Lieta Nr. 11380030715, SKK-405/2019
Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
LĒMUMS
Rīgā 2019.gada 17.jūnijā

Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Poļakova, Aija Branta, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā /pers. D/ aizstāves Antras Čirkšes kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Talsu rajona tiesas 2016.gada 25.oktobra spriedumu

[1.1] **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods /pers. D/ noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

/pers. D/ piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktām personām – grozīti uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

[1.2] **/pers. F/**, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods /pers. F/ noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods /pers. F/ noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. F/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

/pers. F/ piespriesto piespiedu darbu noteikts uzskatīt par izciestu.

/pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstāts negrozīts.

[1.3] **/pers. H/**, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods /pers. H/ noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 4 mēnešiem.
Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. H/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.
[1.4] **/pers. I/**, personas kods /personas kods/,
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām.
[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 29.marta lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā /pers. D/ aizstāves Ievas Ratnieces apelācijas sūdzību, Talsu rajona tiesas 2016.gada 25.oktobra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.
/pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstāts negrozīts.
/pers. D/ piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktām personām – grozīti uz drošības līdzekli – apcietinājumu.
[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 8.novembra spriedumu
[3.1] **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (1.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (3.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (4.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (5.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (6.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (7.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (8.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (9.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 40 stundām;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (10.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (11.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (12.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (13.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. D/ noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem, probācijas uzraudzība uz 1 gadu un piespiedu darbs uz 280 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods /pers. D/ noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem, piespiedu darbs uz 280 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.
/pers. D/ piespriesto piespiedu darbu noteikts izpildīt patstāvīgi.
/pers. D/ piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktām personām – atstāti negrozīti.
[3.2] **/pers. F/**, personas kods /personas kods/,
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (4.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (5.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (6.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (8.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (10.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu

darbu uz 100 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (11.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (12.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (13.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (14.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (15.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (16.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 40 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (17.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (18.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. F/ noteikts sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem 2 mēnešiem un piespiedu darbs uz 280 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods /pers. F/ noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 2 mēnešiem un piespiedu darbs uz 360 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. F/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

/pers. F/ piespriesto piespiedu darbu uz 360 stundām noteikts uzskatīt par izciestu.

/pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts.

[3.3] **/pers. H/**, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (3.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (4.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (5.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (6.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (9.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 40 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (11.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (12.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (13.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (17.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (19.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 40 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (20.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 40 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods /pers. H/ noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 10 mēnešiem un piespiedu darbs uz 280 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. H/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[3.4] **/pers. I/**, personas kods /personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (21.noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

[3.5] No /pers. D/:

- /pers. K/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 1745 *euro*;
- Juridiskās palīdzības administrācijas labā piedzīta cietušajam /pers. L/ izmaksātā valsts kompensācija 1260 *euro*;
- valsts labā piedzīti 1582,80 *euro* – procesuālie izdevumi par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību.

[3.6] No /pers. F/:

- /pers. M/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 10 *euro*;
- /pers. N/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 10 *euro*;
- /pers. O/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 50 *euro*;
- valsts labā piedzīti 985,50 *euro* – procesuālie izdevumi par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību.

[3.7] No /pers. H/:

- /pers. P/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 3 *euro*;
- /pers. R/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 5 *euro*;
- Talsu novada pašvaldības labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 41,45 *euro*;
- valsts labā piedzīti 981,86 *euro* – procesuālie izdevumi par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību.

[3.8] No /pers. D/ un /pers. F/ solidāri:

- /pers. S/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par morālo aizskārumu 500 *euro*, pārējā daļā (500 *euro* apmērā) kaitējuma kompensācija nav noteikta.
- /pers. T/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 250 *euro*.

[3.9] No /pers. F/ un /pers. H/ solidāri /pers. U/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 100 *euro*.

[3.10] No /pers. D/, /pers. F/ un /pers. H/ solidāri:

- /pers. V/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 96 *euro*;
- /pers. Z/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 96 *euro*;
- /pers. U/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 212,95 *euro*;
- /pers. P/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 150 *euro*;
- /pers. R/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 270 *euro*;
- /pers. AA/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 232,50 *euro*;
- /pers. M/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 32 *euro*;
- /pers. N/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 30 *euro*;
- Talsu novada pašvaldības labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 33,50 *euro*.

[3.11] SIA *Bio-Enerģija*, /pers. AB/ un /pers. AC/ kaitējuma kompensācijas par mantiskajiem zaudējumiem nav noteiktas.

[4] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā /pers. H/ un apsūdzētā /pers. D/ aizstāves I. Ratnieces apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 8.novembra spriedums atcelts daļā par /pers. H/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (12. un 13.noziedzīgais nodarījums); par /pers. H/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (19. un 20.noziedzīgais nodarījums); par /pers. H/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu; daļā, ar kuru no /pers. D/, /pers. F/ un /pers. H/ solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija par mantiskajiem zaudējumiem 150 *euro* /pers. P/ labā, 41,45 *euro* Talsu novada pašvaldības labā, 96 *euro* /pers. V/ labā, 96 *euro* /pers. Z/ labā un daļā, ar kuru no /pers. H/ piedzīta kaitējuma kompensācija par mantiskajiem zaudējumiem 3 *euro* /pers. P/ labā.

Apstiprināts 2019.gada 7.februārī noslēgtais izlīgums starp /pers. H/ un cietušo /pers. P/ par 13. un 20.noziedzīgo nodarījumu.

Apstiprināts izlīgums, kas noslēgts 2019.gada 11.februārī starp /pers. H/ un cietušajiem /pers. V/ un /pers. AB/ un 2019.gada 7.martā starp /pers. H/ un cietušo /pers. Z/ par 12.noziedzīgo nodarījumu.

Apstiprināts 2019.gada 11.februārī noslēgtais izlīgums starp /pers. H/ un Talsu novada pašvaldību par 19.noziedzīgo nodarījumu.

Kriminālprocess /pers. H/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (19.noziedzīgais nodarījums), pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (20.noziedzīgais nodarījums), pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (13.noziedzīgais nodarījums), pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (12.noziedzīgais nodarījums) izbeigts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. H/ galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 10 mēnešiem un piespiedu darbs uz 140 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. H/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

No /pers. D/ un /pers. F/ solidāri cietušās /pers. P/ labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 98 *euro*.

Pārējā daļā Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 8.novembra spriedums atstāts negrozīts.

No /pers. D/ valsts labā piedzīti 387,20 *euro* – aizstāves A. Čirkšes darba samaksa par apelācijas instances tiesā sniegto juridisko palīdzību.

No /pers. H/ valsts labā piedzīti 186 *euro* – aizstāves S. Sprūdes darba samaksa par apelācijas instances tiesā sniegto juridisko palīdzību.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā /pers. D/ aizstāve A. Čirkše iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgts atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Aizstāves ieskatā, abu zemāko instanču tiesu nolēmumi nav atzīstami par tiesiskiem un pamatotiem Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē. Kasācijas sūdzībā pausto viedokli /pers. D/ aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru /pers. D/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 185.panta pirmajā un otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, kas izdarīti pret /pers. K/, /pers. S/ un /pers. P/. Notiesājošais tiesas spriedums attiecīgajā daļā nav likumīgs un ir atceļams, jo pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19., 124., 127. un 130.panta pārkāpumus, kas ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem.

[5.2] Pretēji Kriminālprocesa likuma 124.panta prasībām abu zemāko instanču tiesas nav izvērtējušas, vai apsūdzības daļā, kas attiecas uz /pers. K/, /pers. S/ un /pers. P/, apsūdzētā /pers. D/ darbībās ir konstatējami viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvi, vai ir pierādīta šo nodarījumu objektīvā un subjektīvā puse.

[5.3] Lietā nav pierādījumu tam, ka /pers. D/ ir veicis konkrētas darbības un ka viņam būtu bijis nodoms un mērķis dedzināt /pers. K/ dārza mājiņu, bojāt /pers. S/ automašīnu un nozagt /pers. P/ velosipēdu.

[5.4] Ir konstatējams Kriminālprocesa likuma 130.panta pārkāpums, jo tiesas atzinumi par /pers. D/ vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pamatoti tikai ar līdzapsūdzēto liecībām. Nav pieļaujams atzīt par vainīgu un sodīt /pers. D/, pamatojoties uz šādām liecībām, jo līdzapsūdzētie nebija brīdināti par atbildību, kas draud par nepatiesu liecību sniegšanu.

[5.5] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas prasības, jo visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, nav vērtējusi par labu /pers. D/. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma.

Motīvu daļa

[6] Senāts atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ aizstāves A. Čirkšes kasācijas sūdzība noraidāma.

[6.1] Senāts atzīst, ka iesniegtajā kasācijas sūdzībā atkārtoti /pers. D/ aizstāves I. Ratnieces apelācijas sūdzības motīvi, kas jau izvērtēti un argumentēti noraidīti apelācijas instances tiesas spriedumā, atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru /pers. D/ atzīts par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīts. Pretēji Krimināļprocesa likuma 569.panta pirmajā daļā noteiktajam kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti ir saistīti ar apsūdzētā /pers. D/ aizstāves vēlmi no jauna izvērtēt pierādījumus lietā un panākt apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ.

[6.2] Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Krimināļprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta prasībām. Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Kriminālllikuma pārkāpumus vai Krimināļprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētā /pers. D/ aizstāves kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[6.3] Apsūdzētais /pers. D/ pirmās instances tiesā neatzina savu vainu apsūdzības daļā par cietušajai /pers. K/ piederošās dārza mājas bojāšanu (7.noziedzīgais nodarījums), par cietušajam /pers. S/ un SIA *Bio-Enerģija* piederošo automašīnu bojāšanu (10.noziedzīgais nodarījums), par cietušajai /pers. P/ piederošā velosipēda zādzību (13.nzoiedzīgais nodarījums). /pers. D/ neatzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas attiecīgajā apsūdzības daļā. Pārējā apsūdzības daļā /pers. D/ savu vainu atzina pilnībā un lūdza šajā daļā neveikt pierādījumu pārbaudi.

Pirmās instances tiesa saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499.pantu nolēma tiesas izmeklēšanā pārbaudīt pierādījumus /pers. D/ apsūdzības daļā pēc Kriminālllikuma 185.panta otrās daļas par /pers. K/ piederošās dārza mājiņas bojāšanu, dedzinot (7.noziedzīgais nodarījums), apsūdzēto /pers. D/ un /pers. F/ apsūdzības daļā pēc Kriminālllikuma 185.panta pirmās daļas par /pers. S/ un SIA *Bio-Enerģija* piederošo transportlīdzekļu bojāšanu (10.noziedzīgais nodarījums) un apsūdzēto /pers. D/, /pers. F/ un /pers. H/ apsūdzības daļā pēc Kriminālllikuma 180.panta pirmās daļas par /pers. P/ piederošā velosipēda zādzību (13.noziedzīgais nodarījums), bet pārējā apsūdzības daļā neveikt pierādījumu pārbaudi.

Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi /pers. D/ darbībās visas nepieciešamās un obligātās Kriminālllikuma 185.panta otrajā daļā (7.noziedzīgais nodarījums), 185.panta pirmajā daļā (10.noziedzīgais nodarījums) un 180.panta pirmajā daļā (13.noziedzīgais nodarījums) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā /pers. D/ vainīgums viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Apelācijas instances tiesa iepriekš norādītos pirmās instances tiesas secinājumus atzinusi par pamatotiem, atstājusi negrozītu sprieduma daļā, ar kuru /pers. D/ atzīts par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīts, un, pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Lai arī apelācijas instances tiesas spriedumā norādīts, ka apelācijas instances tiesa, piekrītot pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem, nekonstatē pamatu atkārtoti izvērtēt pierādījumus, no sprieduma satura redzams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar apsūdzētā /pers. H/ un apsūdzētā /pers. D/ aizstāves I. Ratnieces apelācijas sūdzību motīviem.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst par nepamatotu /pers. D/ aizstāves viedokli, ka /pers. D/ darbībās nav konstatējami Kriminālllikuma 185.panta otrajā daļā (7.noziedzīgais nodarījums, cietusī /pers. K/), 185.panta pirmajā daļā (10.noziedzīgais nodarījums, cietušais /pers. S/) un 180.panta pirmajā daļā (13.noziedzīgais nodarījums, cietusī /pers. P/) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvi un ka tiesa nav ievērojusi Krimināļprocesa likuma 19.panta trešās daļas, 124., 127. un 130.panta prasības, jo šāds aizstāves apgalvojums ir pretrunā lietā konstatētajiem faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem.

[6.4] Senāts konstatē, ka /pers. D/ aizstāves viedoklis par Kriminālllikuma 185.panta otrajā daļā, 185.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu neesību /pers. D/ darbībās ir pamatots ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests vai apelācijas sūdzība, – arī apelācijas instances tiesa.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pamatojusi spriedumā izdarītos secinājumus ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, kuru izvērtēšanā ievērojusi Krimināļprocesa likumā paredzēto kārtību.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[7] Vienlaikus Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedums atceļams daļā par /pers. D/ saskaņā ar Kriminālllikuma 50.panta piekto daļu noteikto galīgo sodu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā. Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedums atstājams negrozīts.

[7.1] Abu zemāko instanču tiesas atzinušas par pierādītu, ka /pers. D/ izdarīja viņam inkriminētos noziedzīgus nodarījumus 2015.gada naktī uz 16.jūniju ap plkst. 00.50 (Kriminālllikuma 125.panta pirmā daļa), laika posmā no 2014.gada 11.oktobra līdz 2014.gada 2.oktobrim (Kriminālllikuma 175.panta trešā daļa), 2015.gada februārī precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā (Kriminālllikuma 175.panta trešā daļa), laika posmā no 2015.gada 21.februāra līdz 27.februārim precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā (Kriminālllikuma 175.panta trešā daļa), 2015.gada naktī uz 18.aprīli ap plkst. 02.00 (Kriminālllikuma 175.panta trešā daļa), 2015.gada 17.aprīlī ap plkst. 20.30 (Kriminālllikuma 175.panta trešā daļa), 2015.gada 14.februārī ap plkst. 19.00 (Kriminālllikuma 185.panta otrā daļa), 2015.gada 16.februārī ap plkst. 20.00 (Kriminālllikuma 185.panta otrā daļa), laika posmā no 2014.gada 11.oktobra līdz 2012.gada 12.oktobrim precīzi nenoskaidrotā laikā (Kriminālllikuma 185.panta pirmā daļa), 2015.gada naktī no 21.janvāra uz 22.janvāri laikā no plkst. 23.00 līdz plkst. 24.00 (Kriminālllikuma 185.panta pirmā daļa), 2015.gada naktī no 25.februāra uz 26.februāri ap plkst. 01.00 (Kriminālllikuma 185.panta pirmā daļa), 2014.gada naktī uz 22.novembri ap plkst. 00.00 (Kriminālllikuma 180.panta pirmā daļa) un 2015.gada 13.aprīlī ap plkst. 22.00 (Kriminālllikuma 180.panta pirmā daļa).

[7.2] Kriminālllikuma 50.pants reglamentē soda noteikšanu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Kriminālllikuma 50.panta pirmā daļa redakcijā, kas bija spēkā visu /pers. D/ noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, noteica, ka gadījumā, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Kriminālllikuma 50.panta piektā daļa likuma redakcijā līdz 2014.gada 28.oktobrim noteica, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku.

Savukārt Kriminālllikuma 50.panta piektā daļa likuma redakcijā līdz 2017.gada 31.decembrim noteica, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests

pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku.

[7.3] Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļa noteic, ka gadījumā, ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi. Šādos gadījumos piespiedu darba izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, bet nosacītas notiesāšanas gadījumā — uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

No minētās tiesību normas izriet, ka gadījumos, ja tiesa nosaka kā galīgo sodu brīvības atņemšanu, kuras termiņš pārsniedz trīs gadus, piespiedu darba sods nav izpildāms patstāvīgi.

[7.4] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, nosakot /pers. D/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem, piespiedu darbs uz 280 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem –, nepamatoti nolēmusi brīvības atņemšanas sodu un piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, jo tiesas noteiktais brīvības atņemšanas sods pārsniedz Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļā noteikto trīs gadu termiņu. Tādējādi pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas 50.panta piekto daļu un 52.panta 2.[1]daļu, kas novedis pie apsūdzētā /pers. D/ stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

Apelācijas instances tiesa minētos pirmās instances tiesas pieļautos likuma pārkāpumus nav konstatējusi un pirmās instances tiesas spriedumu attiecīgajā daļā atstājusi negrozītu. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveda pie nelikumīga nolēmuma attiecīgajā daļā.

[7.5] Senāts norāda, ka, atkārtoti izskatot lietu un nosakot galīgo sodu, apelācijas instances tiesa nav tiesīga pasliktināt apsūdzētā /pers. D/ stāvokli.

[8] Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ piemērotie drošības līdzekļi –nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktām personām – atstāti negrozīti.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu apsūdzētajam /pers. D/ piemērotie drošības līdzekļi nav atcelti vai grozīti.

Senāts atzīst, ka, lai veicinātu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu kriminālprocesā un vienlaikus nodrošinātu /pers. D/ noteikto procesuālo pienākumu izpildi, atceļot Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu daļā un atceltajā daļā nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, /pers. D/ ir jāturpina piemērot viņam noteiktie drošības līdzekļi, kas nav saistīti ar brīvības atņemšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

nolēma:

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu daļā par /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto galīgo sodu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 12.marta spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam/pers. D/ turpināt piemērot drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktām personām.

Lēmums nav pārsūdzams.

A. Poļakova A. Branta I. Radzeviča