Lietas Nr. C29 3498 16
Lietas arhīva Nr.C-3498-16/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 19.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Sanita Rūtenerga

rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 11.janvārī prasītājs Nodarbinātības valsts aģentūras Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa. Prasības summa: galvenais parāds 263,23 EUR. Galvenā parāda aprēķins 249 EUR nepamatoti izlietotā apmācību maksa un 14,23 EUR nepamatoti saņemtā stipendija. Tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: 2013.gada 25.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.474/NK/SB/VV/0199/2013 (turpmāk tekstā - Līgums) par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās no 2013.gada 25.februāra līdz 2013.gada 9.aprīlim apmeklēt apmācību un apgūt izglītības programmu "1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim", kā arī nokārtot izglītības iestādē SIA "MBR" (turpmāk tekstā - Izglītības iestāde) un Valsts izglītības satura centrā valsts valodas noslēguma pārbaudījumu iegūto zināšanu apliecinoša dokumenta saņemšanai. 2013.gada 25.februārī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.54/NK-1 par atbildētāja ieskaitīšanu neformālās izglītības programmā "1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim". 2013.gada 27.martā Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.54NK/3 par atbildētāja atskaitīšanu no neformālās izglītības programmas "1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim" ar 2013.gada 26.martu par neattaisnotiem apmācības kavējumiem vairāk par 20% no kopējā apmācību dienu skaita. Sakarā ar to, ka atbildētājs ar 2013.gada 26.martu tika atskaitīts no apmācībām un tādējādi neizpildīja Līgumu, prasītāja 2013.gada 9.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.121114-447zaudl par bezdarbnieka statusa zaudēšanu. 2013.gada 13.maijā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumus Nr.35.1-5.2/341 par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu un Nr.35.1-5.2/342 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2013.gada 19.jūnijam. Kopš brīdinājumu nosūtīšanas atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu, lai samaksāt parādu. Starp pusēm nav noslēgta vienošanās par mediācijas izmantošanu strīda risināšanai pirms prasības celšanas tiesā un prasītāja paziņo, ka nevēlas to izmantot arī pēc tās celšanas.

Prasība pamatota ar: Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un Finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35. un 35.[1]punktu; Ministru kabineta 2009.gada 03.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14.punktu; Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589. un 1811.pantu.

Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nepamatoti izlietoto apmācības maksu 249 EUR, nepamatoti saņemto stipendiju 14,23 EUR un tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā 339,07 EUR.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 13.janvārī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, paziņojums, kurā izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības, kā arī tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Kā arī noteikts termiņš paskaidrojumu iesniegšanai. (lietas 25.lapa)

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

2016.gada 25.februārī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 29.lapa)

Tiesa konstatē, ka atbildētājam nosūtīta tiesas korespondence uz viņa deklarēto dzīvesvietu (Civilprocesa likuma 56.[1]pants) un paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrā daļa).

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem konstatēts, ka 2013.gada 25.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei Nr.474/NK/SB/VV/0199/2013, saskaņā ar līgumu atbildētājs apņēmās no 2013.gada 25.februāra līdz 2013.gada 9.aprīlim piedalīties un apgūt izglītības programmu "1K Valsts valoda atbilstoši zemākajam valsts valodas prasmes līmenim" izglītības iestādē SIA "MBR". (lietas 7.-8.lapa)

2013.gada 27.martā izglītības iestāde SIA "MBR" izdeva rīkojumu Nr.54NK/3 par atbildētāja atskaitīšanu no mācību grupas ar 2013.gada 26.martu, pamatojums: bezdarbnieks/ darba meklētājs ir kavējis vairāk par 20% no kopējā apmācību dienu skaita, nodarbību apmeklējumu uzskaites saraksts. (lietas 12., 13., 14.lapa)

Tādējādi atbildētājs par neattaisnotu neierašanos uz nodarbībām tika atskaitīts no mācību grupas, neizpildot 2013.gada 25.februārī noslēgtā līguma nosacījumus.

Saskaņā ar lietas materiālie pievienoto 2013.gada 18.aprīļa SIA "MBR" izziņu Nr.56 (lietas 16.lapa) atbildētājs saņēma stipendiju 10 LVL (14,23 EUR) un izmantota apmācība 175 LVL (249 EUR).

2013.gada 9.aprīlī Nodarbinātības valsts aģentūras Rīgas reģionālā filiāle pieņēma lēmumu Nr.121114-447zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu. (lietas 15.lapa) Minētais lēmums nav pārsūdzēts.

Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā"13.punktā noteikts, ka *bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai visu apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu vai ja aģentūra konstatē, ka bezdarbnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu*. Savukārt minēto noteikumu 14.pants nosaka, ka *ja bezdarbnieks apmācības laikā nepamatoti saņemto stipendiju neatmaksā labprātīgi, aģentūrai attiecīgo summu ir tiesības piedzīt tiesas ceļā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā*.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 13.maijā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par nepamatoti saņemtās stipendijas 10 LVL (14,23 EUR) un nepamatoti izlietotās apmācības maksas 175 LVL (249 EUR) apmērā atmaksu, nosakot atmaksas termiņu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas. (lietas 17., 18.lapa) Atbildētājs atmaksu nav veicis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem *faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret celto prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu.

Izvērtējot lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma un no atbildētāja ir piedzenama neatmaksātā stipendija 14,23 EUR apmērā un nepamatoti izlietotā apmācības maksa 249 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

No lietas materiāliem konstatējams, ka prasītājs par prasības celšanu tiesā ir nomaksājis valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami nomaksātie tiesas izdevumi 75,84 EUR apmērā.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6,28 EUR saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 3.lapa). Tādējādi neapmaksāties ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,58 EUR ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas*.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192.,193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 415., 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Valsts nodarbinātības aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, parādu 263,23 EUR apmērā un tiesas izdevumus 75,84 EUR apmērā, kopā piedzenot 339,07 EUR (trīs simti trīsdesmit deviņi *euro* 07 centi), kas iemaksājami Valsts kases, kods: TRELLV22, konts: LV06TREL2180451041000.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens euro 58 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29349816. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu - samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt tiesai, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 19.maija, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga