ECLI:LV:AT:2026:0129.C771211623.10.L

Lieta Nr. C771211623, SKC-160/2026

Civillietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2026. gada 29. janvārī

Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Kaspars Balodis, senatore Inese Grauda un senators Aldis Laviņš

rīcības sēdē izskatīja /Persona A/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 20. jūnija spriedumu /Persona A/ prasībā pret maksātnespējīgo /Nosaukums A/ par īpašuma tiesību atzīšanu uz kustamo mantu un mantas atprasīšanu.

Senatoru kolēģija

konstatēja

Prasītājs /Persona A/ ir iesniedzis kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 20. jūnija spriedumu /Persona A/ prasībā pret maksātnespējīgo /Nosaukums A/ par īpašuma tiesību atzīšanu uz kustamo mantu un mantas atprasīšanu.

Kasācijas sūdzībā ir norādes uz procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, un kasācijas sūdzība tādēļ formāli atbilst Civilprocesa likuma 450. – 454. panta prasībām.

Tomēr senatoru kolēģija atzīst, ka pastāv Civilprocesa likuma 464. ^{1} panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas sūdzībā minētie argumenti nerada acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Senāta praksē skaidrots, ka tiesības uz taisnīgu tiesu tiek nodrošinātas, atbilstošo procesuālo kārtību regulējošo normu ietvaros panākot likumīga un pamatota sprieduma pieņemšanu. Personas klātbūtne procesā nav pašmērķis, viņas paskaidrojumi un argumentācija ir viens no līdzekļiem, kā panākt tiesisku spriedumu (*sk. Senāta 2010. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-233/2010, C27035807, 10. punktu*).

Pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai konkrētajā gadījumā nevar būt /Persona A/ kasācijas sūdzībā norādītais, ka apelācijas instances tiesa prettiesiski ierobežojusi viņa tiesības piedalītas tiesas procesā, nepielaižot pie attālinātas tiesas sēdes.

Civilprocesa likuma 74. panta otrās daļas 2. punkts paredz, ka pusēm ir tiesības piedalīties tiesas sēdē. Tomēr atbilstoši Civilprocesa likuma 156. panta pirmajai daļai, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. un 210. pantu nav pamats to atlikt. Savukārt Civilprocesa likuma 209. panta 2. punkts noteic, ka tiesa atliek lietas izskatīšanu, ja kāds no lietas

dalībniekiem, kam paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, neierodas tiesas sēdē tāda iemesla dēļ, kuru tiesa atzīst par attaisnojošu.

Kā tas redzams no lietas materiāliem, /Persona A/ jau 2025. gada 26. martā tika paziņots par attālināto tiesas sēdi 2025. gada 20. maijā plkst. 10:30, nosūtot pieslēgšanās saiti. /Persona A/ 2025. gada 20. maijā, pirms tiesas sēdes,*Microsoft Teams* platformā tai bija pieslēdzies, gaidījis ielaišanu tiesas sēdes virtuālajā telpā, bet atstājis uzgaidāmo telpu (atslēdzies no virtuālās uzgaidāmās telpas) pirms tiesas sēdes sākuma un uz tiesas mēģinājumiem ar viņu sazināties telefoniski nav atbildējis. Tiesa, izvērtējot apstākļus nekonstatēja iemeslu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Arī no /Persona A/ kasācijas sūdzības nav gūstama pārliecība, ka /Persona A/ būtu pastāvējušas problēmas ar pieslēgšanos 2025. gada 20. maija attālinātajai tiesas sēdei*Microsoft Teams* platformā. Turklāt vērā ņemams ir apstāklis, ka jau pirmās instances tiesas sēde 2024. gada 19. martā, kā arī apelācijas instances tiesas sēde 2025. gada 26. martā atlikta prasītāja neierašanās dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs realizējis savas tiesības un izteicis savus argumentus gan prasības pieteikumā, gan apelācijas sūdzībā. Abu instanču tiesas ir vērtējušas prasītāja argumentus. Savukārt kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādus jaunus būtiskus paskaidrojumus prasītājs būtu sniedzis apelācijas instances tiesas sēdē un kā prasītāja klātbūtne būtu varējusi ietekmēt lietas iznākumu.

Ņemot vērā minētos apstākļus un faktu, ka arī atbildētajai ir tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos, apgabaltiesa pamatoti izskatīja lietu bez prasītāja piedalīšanās tiesas sēdē. Nav pamata uzskatīt, ka prasītāja nepiedalīšanās 2025. gada 20. maija tiesas sēdē būtu novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu, 464.[1] panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /Persona A/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2025. gada 20. jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators K. Balodis Senatore I. Grauda Senators A. Laviņš