Lietas Nr. 11240020217

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2018.gada 20.februārī

Daugavpils tiesas tiesnesis K.Rinčs
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim (precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots) /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/ un /pers. B/, mantkārīgā nolūkā prettiesiski piesavināties svešu kustamu mantu, devās pie /pers. D/ piederošās mājas, kas atrodas /adrese/. Pieejot pie /pers. D/ mājas, /pers. C/ ar metāla priekšmetu uzlauza piekarināmo atslēgu un visi trīs iekļuva mājā. /pers. B/, /pers. A/ un /pers. C/ slepeni nozaga /pers. D/ piederošās mantas: datora detaļas – mātes plati 60 *euro* vērtībā, procesoru 70 *euro* vērtībā, video karti 90 *euro* vērtībā, rāmi 40 *euro* vērtībā, cieto disku 30 *euro* vērtībā, barošanas bloku 40 *euro* vērtībā, un trīs bundžas enerģijas dzēriena „*Redbull*" 3 *euro* kopvērtībā, vienu 0,3 l pudeli degvīna 3 *euro* vērtībā, vienu 0,3 l pudeli balzama 3 *euro* vērtībā, vienu 2 l alus pudeli „*Krāslavas tumšais*" 2 *euro* vērtībā, kā arī /pers. E/ piederošās mantas: skaļruņu sistēmu „*SPS820*" 51 *euro* vērtībā, Latvijas valsts latu monētu kolekciju no 28 dažādām monētām 60 *euro* vērtībā. /pers. A/ ar nozagto rīkojās pēc saviem ieskatiem. /pers. A/ darbību rezultātā cietušajam /pers. D/ nodarīts materiālais zaudējums 341 *euro* apmērā, cietušajam /pers. E/ – 111 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

[2] 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim (precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots) /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/ un /pers. B/, mantkārīgā nolūkā prettiesiski piesavināties svešu kustamu mantu, devās pie /pers. D/ piederošās mājas, kas atrodas /adrese/. Pieejot pie /pers. D/ mājas, /pers. C/ ar metāla priekšmetu uzlauza piekarināmo atslēgu un visi trīs iekļuva mājā. /pers. B/, /pers. A/ un /pers. C/ slepeni nozaga /pers. D/ piederošās mantas: datora detaļas – mātes plati 60 *euro* vērtībā, procesoru 70 *euro* vērtība, video karti 90 *euro* vērtībā, rāmi 40 *euro* vērtībā, cieto disku 30 *euro* vērtībā, barošanas bloku 40 *euro* vērtībā, un trīs bundžas enerģijas dzēriena „*Redbull*" 3 *euro* kopvērtībā, vienu 0,3 l pudeli degvīna 3 *euro* vērtībā, vienu 0,3 l pudeli balzama 3 *euro* vērtībā, vienu 2 l alus pudeli „*Krāslavas tumšais*" 2 *euro* vērtībā, kā arī /pers. E/ piederošās mantas: skaļruņu sistēmu „*SPS820*" 51 *euro* vērtībā, Latvijas valsts latu monētu kolekciju no 28 dažādām monētām 60 *euro* vērtībā. /pers. C/ ar nozagto rīkojās pēc saviem ieskatiem. /pers. C/ darbību rezultātā cietušajam /pers. D/ nodarīts materiālais zaudējums 341 *euro* apmērā, cietušajam /pers. E/ – 111 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

[2.1] 2017.gada laika periodā no 21.līdz 28.aprīlim (precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots) /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, lai iekļūtu zādzības nolūkā /pers. D/ piederošajā mājā, kas atrodas /adrese/, ar metāla priekšmetu tīši uzlauza piekaramo atslēgu 3 *euro* vērtībā, to sabojājot. /pers. C/ darbību rezultātā tika bojāta piekaramā atslēga 3 *euro* vērtībā, līdz ar ko cietušajam /pers. D/ nodarīts materiālais zaudējums 3 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par ko paredzēta krimināatbildība Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[2.2] 2017.gada laika periodā no 7. līdz 9.maijam (precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots) /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, mantkārīgā nolūkā prettiesiski piesavināties svešu kustamu mantu, devās pie /pers. D/ piederošās mājas, kas atrodas /adrese/. /pers. B/ un /pers. C/ mājā iekļuva pa neaizslēgtām pagraba durvīm. /pers. B/ un /pers. C/ slepeni nozaga /pers. E/ piederošās mantas: sudraba gredzenu ar gravējumu 40 *euro* vērtībā, sudraba gredzenu ar zīmējumu 20 *euro* vērtībā, sudraba vīriešu aproci 40 *euro* vērtībā, trīs sudraba ķēdītes 100 *euro* kopvērtībā, dāvanu kastīti 3 *euro* vērtībā, divas vējjakas 40 *euro* kopvērtībā. /pers. C/ ar nozagto rīkojās pēc saviem ieskatiem. /pers. C/ darbību rezultātā cietušajam /pers. E/ nodarīts materālais zaudējums 243 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

[3] 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim (precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots) /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/ un /pers. C/, mantkārīgā nolūkā prettiesiski piesavināties svešu kustamu mantu, devās pie /pers. D/ piederošās mājas, kas atrodas /adrese/. Pieejot pie /pers. D/ mājas, /pers. C/ ar metāla priekšmetu uzlauza piekarināmo atslēgu un visi trīs iekļuva mājā. /pers. B/, /pers. A/ un /pers. C/ slepeni nozaga /pers. D/ piederošās mantas: datora detaļas – mātes plati 60 *euro* vērtībā, procesoru 70 *euro* vērtība, video karti 90 *euro* vērtībā, rāmi 40 *euro* vērtībā, cieto disku 30 *euro* vērtībā, barošanas bloku 40 *euro* vērtībā, un trīs bundžas enerģijas dzēriena „*Redbull*" 3 *euro* kopvērtībā, vienu 0,3 l pudeli degvīna 3 *euro* vērtībā, vienu 0,3 l pudeli balzama 3 *euro* vērtībā, vienu 2 l alus pudeli „*Krāslavas tumšais*" 2 *euro* vērtībā, kā arī /pers. E/ piederošās mantas: skaļruņu sistēmu „*SPS820*" 51 *euro* vērtībā, Latvijas valsts latu monētu kolekciju no 28 dažādām monētām 60 *euro* vērtībā. /pers. B/ ar nozagto rīkojās pēc saviem ieskatiem. /pers. B/ darbību rezultātā cietušajam /pers. D/ nodarīts materiālais zaudējums 341 *euro* apmērā, cietušajam /pers. E/ – 111 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

[3.1] 2017.gada laika periodā no 7. līdz 9.maijam (precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots) /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/, mantkārīgā nolūkā prettiesiski piesavināties svešu kustamu mantu, devās pie /pers. D/ piederošās mājas, kas atrodas /adrese/. /pers. B/ un /pers. C/ mājā iekļuva pa neaizslēgtām pagraba durvīm. /pers. B/ un /pers. C/ slepeni nozaga /pers. E/ piederošās mantas: sudraba gredzenu ar gravējumu 40 *euro* vērtībā, sudraba gredzenu ar zīmējumu 20 *euro* vērtībā, sudraba vīriešu aproci 40 *euro* vērtībā, trīs sudraba ķēdītes 100 *euro* kopvērtībā, dāvanu kastīti 3 *euro* vērtībā, divas vējjakas 40 *euro* kopvērtībā. /pers. B/ ar nozagto rīkojās pēc

saviem ieskatiem. /pers. B/ darbību rezultātā cietušajam /pers. E/ nodarīts materiālais zaudējums 243 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Prokurore un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei, vienojās par vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma apjomam un juridiskai kvalifikācijai. /pers. A/ piekrīt cietušo pieteiktajām kaitējuma kompensācijām. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama apsūdzētā savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. A/ ir nesodīts, noziedzīgu nodarījumu izdarīja, būdams nepilngadīgs, ieguvis pamatizglītību, mācās /mācību iestāde/ 2.kursā, dzīvo /adrese/Prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto par to, ka prokurore lūgs tiesai atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. D/ labā kaitējuma kompensāciju 341 *euro* apmērā solidāri ar /pers. C/ un /pers. B/. Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 111 *euro* apmērā solidāri ar /pers. C/ un /pers. B/.

[5] Prokurore un apsūdzētais /pers. C/, piedaloties apsūdzētā likumiskajam pārstāvim un aizstāvei, vienojās par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu apjomam un juridiskai kvalifikācijai. /pers. C/ piekrīt cietušo pieteiktajām kaitējuma kompensācijām. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama apsūdzētā savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu izdarīšana alkohola ietekmē. Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. C/ agrāk nav sodīts, ir ieguvis pamatizglītību, mācās /mācību iestāde/ 2.kursā, dzīvo /adrese/Prokurorei ir panākta vienošanās ar apsūdzēto par to, ka prokurore lūgs tiesai atzīt /pers. C/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Atzīt /pers. C/par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 40 stundām. Atzīt /adrese/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2017.gada laika periodā no 7. līdz 9.maijam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 90 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. C/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 130 stundām. Piedzīt no /pers. C/ cietušā /pers. D/ labā kaitējuma kompensāciju 341 *euro* apmērā solidāri ar /pers. A/ un /pers. B/. Piedzīt no /pers. C/ cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 111 *euro* apmērā solidāri ar /pers. A/ un /pers. B/. Piedzīt no /pers. C/ cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 198 *euro* apmērā solidāri ar /pers. B/.

[6] Prokurore un apsūdzētais /pers. B/, piedaloties apsūdzētā likumiskajam pārstāvim un aizstāvim, vienojās par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu apjomam un juridiskai kvalifikācijai. /pers. B/ piekrīt cietušo pieteiktajām kaitējuma kompensācijām. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama apsūdzētā savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu izdarīšana alkohola ietekmē. Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. B/ agrā nav sodīts, viņam ir 8 klašu izglītība, mācās /mācību iestāde/9.klasē, dzīvo /adrese/. Prokurorei ir panākta vienošanās ar apsūdzēto par to, ka prokurore lūgs tiesai atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2017.gada laika periodā no 7. līdz 9.maijam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 90 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. B/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 120 stundām. Piedzīt no /pers. B/ cietušā /pers. D/ labā kaitējuma kompensāciju 341 *euro* apmērā solidāri ar /pers. A/ un /pers. C/. Piedzīt no /pers. B/ cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 111 *euro* apmērā solidāri ar /pers. A/ un /pers. C/. Piedzīt no /pers. B/ cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 198 *euro* apmērā solidāri ar /pers. C/.

[7] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2018.gada 2.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

[7.1] Tiesas noteiktajā termiņā prokurore, apsūdzētie, viņu likumiskie pārstāvji, aizstāvji nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

[8] Pārbaudījusi vienošanās protokolu saturu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka apsūdzētajiem inkriminētie noziedzīgi nodarījumi ir kvalificēti pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgtas atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas.

Pastāvot šādiem apstākļiem noslēgtās vienošanās ir apstiprināmas.

[9] Apsūdzētajam/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā; apsūdzētajam /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā; apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, ir atceļami pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[10] Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušais /pers. E/ pieteica kaitējuma kompensāciju 309 *euro* apmērā; cietušais /pers. D/ – 344 *euro* apmērā. Apsūdzētie atzina pieteikto kompensāciju apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajiem ir nodarīts mantiskais kaitējums viņu norādītajā apmērā. Līdz ar to cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas.

[11] Lietiskie pierādījumi: aploksne ar tukšu skārda bundžu „*Red Bull*", kas aizlīmēta ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr. [L14]-0656837, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirknī, ir iznīcināmi.

[12] Apsūdzētā/pers. A/ aizstāvību veica zvērināta advokāte R.Sirotina, apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību veica zvērināta advokāte I.Volkova, apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību veica zvērināts advokāts V.Kudiņš, kuriem saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā

tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kurai aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā saskaņā ar šā likuma 83.panta pirmo daļu ir obligāta. Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai vai ierobežoti pieskaitāmai personai.

Apsūdzētie /pers. C/ un /pers. B/ ir nepilngadīgi, bet /pers. A/ uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi bija nepilngadīgs, līdz ar ko aizstāvja nodrošināšana šajā kriminālprocesā bija obligāta. Ievērojot minēto apsūdzētie tiek atbrīvoti no samaksas par aizstāvju palīdzību nosakot, ka tā veicama no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Apstiprināt prokurores un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim) – piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. C/ sodu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim) – piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām; par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām; par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2017.gada laika periodā no 7. līdz 9.maijam) – piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, noteikt /pers. C/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – piespiedu darbu uz 130 (simts trīsdesmit) stundām.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. B/ sodu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2017.gada laika periodā no 21. līdz 28.aprīlim) – piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām; par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2017.gada laika periodā no 7. līdz 9.maijam) – piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, noteikt /pers. B/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – piespiedu darbu uz 120 (simts divdesmit) stundām.

Apsūdzētajam/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Apsūdzētajam/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Apsūdzētajam/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ cietušā /pers. D/ labā kaitējuma kompensāciju 341 (trīs simti četrdesmit viens) *euro* apmērā; cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 111 (viens simts vienpadsmit) *euro* apmērā, nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. B/ cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 198 (viens simts deviņdesmit astoņi) *euro* apmērā, nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Piedzīt no /pers. C/ cietušā /pers. D/ labā kaitējuma kompensāciju 3 (trīs) *euro* apmērā, nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Atbrīvot /pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību nosakot, ka tā veicama no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: aploksni ar tukšu skārda bundžu „*Red Bul*", kas aizlīmēta ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr. L14-0656837, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirknī, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs