Lieta Nr.P129106313/21

**SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2013.gada 8.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L.Podoļska rakstveida procesā izskatot SIA „Krāsnis un Kamīni", reģ.Nr.401033365370 (turpmāk - iesniedzējs), sūdzību par Valsts darba inspekcijas direktores vietnieces /pers. B/ (turpmāk - iestāde) 2013.gada 31.jūlija lēmumu Nr.06/137-2013-01-09/696 administratīvā pārkāpuma lietā,

**konstatēja**

2013.gada 30.maijā Rīgas reģionālās Valts darba inspekcijas amatpersona inspektors /pers. C/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AM Nr.020896 par SIA „Krāsnis un Kamīni" saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 41.panta otrās daļas par to, ka 2013.gada 5.aprīļa un 9.aprīļa SIA „Krāsnis un Kamīni" dokumentārās pārbaudes laikā, kā arī saskaņā ar sniegtajiem paskaidrojumiem un liecībām amatpersona konstatēja, ka SIA „Krāsnis un Kamīni" bez rakstveidā noslēgta darba līguma tika nodarbināts /pers. E/, /personas kods/, pēc adreses /adrese/ (lietas 26.-27.lapa).

Ar 2013.gada 14.jūnija Rīgas reģionālās Valts darba inspekcijas amatpersonas inspektora /pers. C/ lēmumu Nr.13L-6373013-005 SIA „Krāsnis un Kamīni" saukta pie administratīvās atbildības, saskaņā ar Latvijas APK 274. un 215.$^{3}$pantu SIA „Krāsnis un Kamīni" uzlikts administratīvais naudas sods Ls 2000 apmērā (lietas 28.-30.lapa).

Minēto lēmumu SIA „Krāsnis un Kamīni" pārsūdzēja Valsts darba inspekcijā un ar Valts darba inspekcijas direktores vietnieces /pers. B/ 2013.gada 31.jūlija lēmumu Nr.06/137-2013-01-09/696 2013.gada 14.jūnija Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas amatpersonas inspektora /pers. C/ lēmums Nr.13L-6373013-005 par administratīvā soda uzlikšanu saskaņā ar Latvijas APK 41.panta otro daļu atcelts un SIA „Krāsnis un Kamīni" saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 159.$^{8}$panta septītās daļas pārkāpumu, uzliekot naudas sodu Ls 70 apmērā (lietas 14.-21.lapa).

2013.gada 26.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta SIA „Krāsnis un Kamīni" sūdzība par iestādes 2013.gada 31.jūlija lēmumu Nr.06/137-2013-01-09/696. Sūdzībā norādīts, ka iesniedzēja uzskata lēmumu par nepamatotu, prettiesisku un atceļamu tajā daļā, kurā nolemts saukt SIA „Krāsnis un Kamīni" pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 159.$^{8}$panta septītās daļas pārkāpumu, jo nekad nav nodarbinājusi personu vārdā /pers. F/. Latvijas APK 9.pantā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. Tātad, lai SIA „Krāsnis un Kamīni" piemērotu administratīvo sodu, iestādei vispirms bija jākonstatē, ka SIA „Krāsnis un Kamīni" ir veikusi tādu prettiesisku un vainojamu darbību vai bezdarbību, par kuru Latvijas APK 41.panta otrajā daļā paredzēta administratīvā atbildība un konkrēti uz objektīvu (nevis subjektīvu) pierādījumu pamata bija jākonstatē, ka SIA „Krāsnis un Kamīni" ir nodarbinājis /pers. E/. Lēmumā norādītie secinājumi, kas tiek balstīti tikai un vienīgi uz netiešiem pierādījumiem strīdā ar SIA „Krāsnis un Kamīni" ieinteresēto personu ar OU ,,OFOMERK" tieši saistīto un tieši ieinteresēto personu savstarpēji saskaņotiem, neloģiskiem un iekšēji pretrunīgiem paskaidrojumiem un neloģisku un patvaļīgu dokumentu interpretāciju neatbilst ne Latvijas APK 244.pantam, ne APL 9.pantam. Lēmumā nav konstatēts neviens tiešs pierādījums faktam, ka SIA „Krāsnis un Kamīni" būtu nodarbinājusi /pers. E/ norādītajā objektā. Ņemot vērā iepriekšminēto, pamatojoties uz APL 9.pantu, 162.panta piekto daļu, Latvijas APK 243., 244., 288., 289.pantu, lūdz atcelt iestādes 2013.gada 31.jūlija lēmumu Nr.06/137-2013-01-09/696 (lietas 5.-11.lapa).

Ar 2013.gada 30.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu pieņemta iesniedzējas sūdzība. Līdz tiesas noteiktajam termiņam - 2013.gada 30.septembrim no lietas dalībniekiem nav saņemti lūgumi izskatīt lietu tiesas sēdē, nav pieteikts noraidījums tiesnesim, nav saņemti lietas dalībnieku paskaidrojumi vai lūgumi.

Iepazīstoties ar sūdzību un administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, tiesa konstatē, ka iestādes 2013.gada 31.jūlija lēmums Nr.06/137-2013-01-09/696 ir atceļams un lieta izbeidzama.

Latvijas APK 7.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā. Lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Saskaņā ar Latvijas APK 8.panta trešo daļu lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicam saskaņā ar likumu, kas spēkā

pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā un vietā.

Latvijas APK 9.panta pirmā daļa nosaka, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. No minētā izriet, ka pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēts Latvijas APK paredzēts administratīvā pārkāpuma sastāvs: objekts - tas, pret ko ir vērsts administratīvais pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts - persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse - vainojama darbība (Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-571/2006 8.punkts).

Saskaņā ar Latvijas APK 41.panta otro daļu par darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā uzliek naudas sodu darba devējam - fiziskajai personai vai amatpersonai no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajai personai - no piecsimt līdz divtūkstoš piecsimt latiem.

Latvijas APK 238.pants nosaka, ka administratīvo pārkāpumu lietu lietvedības un izskatīšanas kārtību nosaka šis kodekss un citi normatīvie akti.

Latvijas APK 238.$^{1}$panta pirmā daļa nosaka, ka saņemot ziņas, kuras norāda uz iespējamu administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, šā kodeksa 247.pantā minētās personas triju darba dienu laikā pieņem lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu vai par atteikšanos uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību (šā kodeksa 238.$^{2}$ un 239.pants), vai par materiālu pārsūtīšanu pēc piekritības. Lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu var pieņemt, arī sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu vai fiksējot to rezolūcijas veidā uz dokumenta, kas satur ziņas vai faktus par iespējamu administratīvo pārkāpumu.

Atbilstoši Latvijas APK 239.panta 1.punktam, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Latvijas APK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 286.panta otro daļuaugstāka iestāde, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību. Turklāt saskaņa ar Latvijas APK 287.pantuiestāde, izskatījusi sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pieņem vienu no šādiem lēmumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

3) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti tiesību normā par atbildību par administratīvo pārkāpumu;

4) atceļ lēmumu pilnībā vai tā daļā un pieņem jaunu lēmumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzliek sodu.

Iestādes 2013.gada 31.jūlija lēmumā Nr.06/137-2013-01-09/696 norādīts, ka administratīvā pārkāpuma lietā nav pierādīta darba tiesisko attiecību pastāvēšana starp /pers. E/ un SIA „Krāsnis un Kamīni", līdz ar to nav pamata SIA „Krāsnis un Kamīni" saukšanai pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 41.panta otrajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu, tāpēc saskaņā ar Latvijas APK 239.panta 1.punktu lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama, jo notikumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Vienlaicīgi iestāde lēmumā atsaucas uz Latvijas APK 287.panta pirmās daļas 4.punktu, kas nosaka, ka iestāde, izskatījusi sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, var atcelt lēmumu pilnībā vai tā daļā un pieņemt jaunu lēmumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt sodu. Ņemot vērā minēto iestāde secinājusi, ka /pers. F/ nav reģistrējies kā pašnodarbināta persona, par darba veikšanu SIA „Krāsnis un Kamīni" labā /pers. F/ ir uzskatāms kā darba ņēmējs likuma ,,Par valsts sociāloapdrošināšanu" izpratnē, līdz ar to SIA „Krāsnis un Kamīni", ir pārkāpusi noteikumu Nr.827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1.punktā paredzēto un SIA „Krāsnis un Kamīni" iestājas administratīvā atbildība saskaņā ar Latvijas APK 159.$^{8}$panta septīto daļu. Tāpēc iestāde nolēma Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas inspektora /pers. C/ lēmumu Nr.13L-637-2013-005 par administratīvā soda uzlikšanu saskaņā ar Latvijas APK 41.panta otro daļu atcelt, bet SIA „Krāsnis un Kamīni" saukt pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 159.$^{8}$panta septītās daļas pārkāpumu, uzliekot naudas sodu Ls 70.

Pārbaudot iestādes pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību, tiesa atzīst, ka augstāka iestāde izskatot sūdzību par iestādes lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, atceļot lēmumu pilnībā un pieņemot jaunu lēmumu, ar kuru pie administratīvās atbildības saucamā persona (sūdzības iesniedzējs) tiek saukts pie administratīvās atbildības, piemērojot sodu par cita administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, ir pārkāpusi procesuālās tiesību normas, kas regulē administratīvās pārkāpuma lietas lietvedību un izskatīšanas kārtību.

Sakarā ar to, ka izskatāmajā administratīvā pārkāpuma lietā administratīvā lietvedība uzsākta un administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts par SIA „Krāsnis un Kamīni" saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 41.panta otrās daļas, un izskatot iesniedzējas sūdzību, SIA „Krāsnis un Kamīni" darbībās netiek konstatēts Latvijas APK 41.panta otrajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, iestāde nepamatoti saukusi iesniedzēju pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 159.$^{8}$panta septītās daļas, jo par minētajām darbībām administratīvā lietvedība netika uzsākta, administratīvā pārkāpuma protokols netika sastādīts. Un kā jau savā lēmumā iestāde pamatoti norādījusi, ka iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz, ja tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Pie šādiem apstākļiem, kad SIA „Krāsnis un Kamīni" darbībās netiek konstatēts Latvijas APK 41.panta otrajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, tiesa nevērtē sūdzības iesniedzēja sūdzībā norādītos argumentus.

Atbilstoši Latvijas APK 289.$^{12}$panta otrās daļas 2.punktam rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem: atceļ lēmumu un izbeidz lietu.

Ņemot vērā norādītos apsvērumus, tiesa atzīst, ka ir pamats Valsts darba inspekcijas direktores vietnieces /pers. B/ 2013.gada 31.jūlija lēmuma Nr.06/137-2013-01-09/696 atcelšanai un lietas izbeigšanai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 7.panta pirmo un otro daļu, 8.panta trešo daļu, 9.pantu, 237.pantu, 239.panta 1.punktu, 286.panta otro daļu, 289.$^{6}$pantu, 289.$^{12}$panta otrās daļas 2.punktu, 289.$^{13}$panta piekto un sesto daļu, 289.$^{17}$pantu, 289.$^{18}$pantu, tiesa

**nosprieda**

atcelt Valsts darba inspekcijas direktores vietnieces /pers. B/ 2013.gada 31.jūlija lēmumu Nr.06/137-2013-01-09/696 un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Podoļska