Lietas Nr. C27140113
Lietas arhīva Nr. C-0510-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 30.septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

Tiesnesis R.Silakalns,

ar tiesas sēdes sekretāri M.Dumpi,

piedaloties atbildētāju SIA "Fashion Studio" un SIA "JuTrans" pilnvarotajam pārstāvim Vadimam Guļajevam un atbildētājas /Persona 1/ pilnvarotajai pārstāvei /Persona 2/, izskatīja Rīgā, Abrenes ielā 3, atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās SIA "Vilanna Holding" administratores /Persona 3/ prasībā pret /Persona 4/, /Persona 5/, /Persona 1/, SIA "Fashion Studio" un SIA "JuTrans" par automašīnas atgriešanu un/vai parāda piedziņu un SIA "JuTrans" pretprasībā pret maksātnespējīgo SIA "Vilanna Holdings" par pirkuma līguma atcelšanu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 11.martā maksātnespējīgās SIA "Vilanna Holding" (turpmāk – Prasītāja) administratore /Persona 3/ (turpmāk - Administratore) cēla prasību tiesā pret /Persona 4/, /Persona 5/, /Persona 1/, SIA "Fashion Studio" un SIA "JuTrans" par automašīnas atgriešanu un/vai parāda piedziņu.

Prasītājas Administratore prasības pieteikumā norāda, ka ar 2011.gada 28. novembra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas lēmumu tika izbeigts SIA „NCare" tiesiskās aizsardzības process. SIA „NCare" likumā noteiktajā termiņā neiesniedza tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu (lieta nr.C27219411), tādēļ process tika izbeigts. 2011.gada 14.decembrī SIA „NCare" mainīja nosaukumu no SIA „NCare" uz SIA „Vilanna Holding".

2011.gada 28.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa izskatīja pieteikumu un nosprieda pasludināt Prasītājas maksātnespējas procesu, ieceļot maksātnespējas procesā administratori /Persona 3/.

Saskaņā ar Maksātnespējas likumu (turpmāk – MNL), administratoram, uzsākot mantas pārņemšanu, jāpieprasa informācija par kustamo un nekustamo mantu no attiecīgajām iestādēm, ko arī administrators veica.

Veicot pieprasījumu CSDD par SIA „Vilanna Holding" administratore saņēma atbildi, ka tai pieder autofurgons SCANIA R 124, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (turpmāk – Autofurgons). Administratore vairākkārtīgi pieprasīja no Atbildētājiem autofurgonu, kurš līdz šim nav atgriezts, ne arī par to veikta samaksa.

Norāda, ka 2012.gada 25.jūnijā no atbildētājas SIA "JuTrans" tika saņemta vēstule nr.25.06/12-1, kur tiek norādīts, ka SIA "NCare" (pašlaik - MSIA "Vilanna Holding") norēķinājās par Autofurgonu, pārdodot to SIA "Fashion Studio" (reģ.nr.40103451634) bijušais SIA "NCare C".

Administratore norāda, ka Autofurgons nav nodots un nav veikta samaksa, nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu samaksu.

Tāpat norāda, ka Autofurgons reģistrēts uz SIA "NCare" vārda 03.04.1998.g. tehniskajā pasē. Ar pieņemšanas - nodošanas aktu tā tika nodota atbildētājai SIA "JuTrans" bez defektiem. Patreiz Autofurgons ir sabojāts, tādēļ vēlas saņemt atpakaļ Autofurgona vērtību, kāda tā bija parakstot pieņemšanas - nodošanas aktu, ko apliecina tehniskās ekspertīzes slēdziens.

2012.gada 11.maijā atbildētāja SIA "Fashion Studio" iesniedza vēstuli nr. 11/05/2012-01, kur tika norādīts, ka viņi ir nopirkuši automašīnu par cenu LVL 7076,00. Vienlaicīgi norādot, ka Autofurgons bija avārijas stāvoklī, tādēļ to neesot varējuši pārreģistrēt, kas neatbilst pa tiesībai. Šādi pierādījumi administratorei nav iesniegti. Norāda, ka pretenzijas parādījās pēc tam, kad administratore pieprasīja atdot autofurgonu Prasītājai.

Tā kā administratora pienākums ir nodrošināt uzņēmuma maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu gaitu un aizsargāt kreditoru kopuma intereses, administratora tiesībās un pienākumos ietilpst nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu pret trešajām personām, pie nosacījuma, ja parādnieka pārstāvis nav iesniedzis citus dokumentus, kas apliecinātu pretējo.

Prasītājas administratore pamatojoties uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1779.pantu; Komerclikuma (turpmāk – KML)169.pantu; Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1.pantu, lūdz tiesu uzlikt par pienākumu atbildētājai SIA "JuTrans" atgriezt autofurgonu SCANIA ar valsts nr./TL numurs/, modelis R124 Prasītājai, vai veikt samaksu LVL 7076, piedziņu vēršot solidāri no Atbildētājiem.

2013.gada 30.aprīlī tiesā saņemti atbildētājas SIA "JuTrans" paskaidrojumi.

Paskaidrojumos norāda, ka SIA "JuTrans" noslēgusi pirkuma līgumu ar Prasītāju par Autofurgona pārdošanu, saskaņā ar 2011.gada 16.maija līgumu par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr. 16/05/2011-1 un 2011.gada 30.maija pavadzīmi Nr.JUT 000001 par kopējo summu LVL 7564.

Prasītājai vajadzēja norēķināties ar SIA "JuTrans" par Autofurgonu, pārdodot to SIA "Fashion Studio", taču SIA "Fashion Studio" nav reģistrējusi savas īpašuma tiesības uz autofurgonu CSDD, bet Prasītāja nav veikusi samaksu par autofurgonu SIA "JuTrans".

2011.gada 16.maija Līguma par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr. 16/05/2011-1 2.punkts paredz, ka prece pāriet pircēja lietošanā tikai pēc tās pilnas apmaksas,

līdz pilnai apmaksai prece atrodas pārdevēja SIA"JuTrans" atbildīgā glabāšanā.

Norāda uz to, ka lai arī autofurgons ir reģistrēts CSDD uz Prasītājas vārda, tai nav īpašuma tiesību uz Autofurgonu, jo SIA "JuTrans" nav saņēmusi samaksu.

Prasītājas administratore apgalvo, ka Prasītāja ir veikusi samaksu par autofurgonu SIA "JuTrans" , bet saskaņā CL 1838.pantu, tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, šādi pierādījumi nav iesniegti.

No savas puses SIA "JuTrans" apliecina, ka samaksa par Autofurgonu nav veikta. Bez tam SIA "JuTrans" norāda, ka 2012.gada 9.augustā pieteikusi kreditora prasījumu Prasītājas administratorei, jo Prasītāja nav samaksājusi SIA "JuTrans" pirkuma maksu LVL 7564 apmērā par Autofurgonu, saskaņā ar 2011.gada 16.maija līgumu par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr.16/05/2011-1, bet Prasītājas administratore nav atzinusi SIA "JuTrans" kreditora prasījumu ar 2012.gada 23.augusta lēmumu. 2012.gada 28.augustā nosūtījusi Prasītājas administratorei atkārtotu kreditora prasījumu, kuru administratore atstājusi bez ievērības.

Prasība ar lūgumu tiesai piedzīt no pārdevēja SIA "JuTrans" nesamaksāto pirkuma maksu ir pretrunā ar pirkuma līguma un racionālās domāšanas jēgu, tādēļ ņemot vērā iepriekš minēto, lūdz noraidīt Prasītājas administrates prasību par Autofurgona atgriešanu vai samaksas LVL 7076 veikšanu.

Tiesā 2013.gada 9.maijā saņemts atbildētājas /Persona 1/ paskaidrojums.

Paskaidrojumā norāda, ka Prasītājas administratores prasība ir nepamatota un noraidāma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Norāda, ka viņas turējumā nav Autofurgona, tādēļ viņai nevar uzlikt par pienākumu atdot mantu, kuras viņai nav.

Norāda, ka Ja SIA "JuTrans" ar tiesas spriedumu tiktu uzlikts par pienākumu atgriezt Autofurgonu, tad saskaņā ar CL 196.pantu tiesa, taisot spriedumu par mantas atdošanu natūrā, tā rezolutīvajā daļā jānorāda konkrēto mantu, kā arī jānosaka, ka mantas neesamības gadījumā no atbildētāja piedzenama tās vērtība, minot konkrētu summu.

Tāpat norāda, ka bijusi Prasītājas padomes priekšsēdētāja no 2005.gada 8.februāra līdz 2009.gada 21.septembrim, bet prasības pieteikumā minētā līguma pirkuma līguma noslēgšanā nav piedalījusies, kā arī nepieņēma lēmumu dalībnieku vārdā par līguma noslēgšanu, tādēļ viņai nav nekāda sakara ar prasībā norādīto Autofurgonu un tā atdošanu.

Atsaucas uz KML170., 169.pantu un lūdz tiesu noraidīt prasību.

Tiesā 2013.gada 9.maijā saņemts atbildētāja /Persona 5/ paskaidrojums.

Paskaidrojumā norādīts, ka viņa turējumā nav Autofurgona, tādēļ viņam nevar uzlikt par pienākumu atdot mantu, kuras viņam nav.

Norāda uz to, ka, ja SIA "JuTrans" ar tiesas spriedumu tiktu uzlikts par pienākumu atgriezt autofurgonu SCANIA ar valsts nr./TL numurs/, tad saskaņā ar CL 196.pantu tiesa, taisot spriedumu par mantas atdošanu natūrā, tiesai tā rezolutīvajā daļā jānorāda konkrēto mantu, kā arī jānosaka, ka mantas neesamības gadījumā no atbildētāja piedzenama tās vērtība, minot konkrētu summu. Tādēļ viņam nav izskaidrojams Prasītājas administratores izteiktais lūgums tiesai piedzīt samaksu par autofurgonu LVL 7076,00 apmērā no viņa, ja iespējamais tiesas spriedums par pienākuma uzlikšanu SIA "JuTrans" atgriezt autofurgonu netiktu izpildīts.

Norāda, ka ir bijis Prasītājas valdes loceklis no 2011.gada 5.septembra līdz 2011.gada 1.decembrim un neparakstīja līgumu un pavadzīmi par autofurgona iegādi no SIA "JuTrans".

Norāda, ka viņam nav nekāda sakara ar prasībā norādīto autofurgonu un tā atdošanu.

Ņemot vērā minēto, lūdz tiesu noraidīt Prasītājas administrates prasību pret viņu par Autofurgona atgriešanu vai samaksas LVL 7076 veikšanu.

Tiesā 2013.gada 9.maijā saņemts atbildētājas SIA "Fashion Studio" paskaidrojums.

Paskaidrojumā norāda, ka Prasītājas administrates prasība ir nepamatota un noraidāma, jo kā izriet no prasības pieteikuma, SIA "JuTrans" noslēgusi pirkuma līgumu ar Prasītāju par Autofurgona pārdošanu, saskaņā ar 2011.gada 16.maija līgumu par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr.16/05/2011-1 par kopējo summu LVL 7564,00.

Prasītāja reģistrējusi Autofurgonu uz sava vārda CSDD.

Ar 2011.gada 19.septembra pavadzīmi Nr.NCR 103382 pārdevusi autofurgonu SIA "Fashion Studio" (iepriekšējais nosaukums- SIA "Ncare-C") par kopēju summu LVL 7076.

Starp SIA "Fashion Studio" (iepriekšējais nosaukums- SIA"NCare-C"), Prasītāju (iepriekšējais nosaukums – SIA "NCare") un firmu "Crotty Limited" 2011.gada 15.novembrī tika parakstīta vienošanās, kurā puses vienojas, ka SIA "Fashion Studio" neveiks samaksu par iegādātajām precēm no Prasītājas (tajā skaitā arī pēc Prasītājas 2011.gada 19.septembra pavadzīmes Nr.NCR 103382 saskaņā ar kuru SIA "Fashion Studio" nopirkusi autofurgonu no Prasītājas, bet Prasītājas vietā samaksās tās parādu pret firmu "Crotty Limited".

Uzskata, ka SIA "Fashion Studio" nevar uzlikt pienākumu atgriezt Autofurgonu, kuru nav saņēmusi.

Norāda, ka SIA "Fashion Studio" nav nekāda sakara ar SIA "JuTrans", tādēļ SIA "Fashion Studio" nevar bez jebkāda pamata uzņemties bez tiesiska pamata trešās personas saistības.

Tāpat norāta, ja Prasītāja neatdos SIA "Fashion Studio" Autofurgonu, tai būs jāatmaksā SIA "Fashion Studio" pirkuma maksa par Autofurgonu.

Ņemot vērā minēto, lūdz tiesu noraidīt Prasītājas administrates prasību pret SIA "Fashion Studio" par Autofurgona atgriešanu vai samaksas LVL 7076 veikšanu.

Tiesā 2013.gada 16.maijā saņemts atbildētāja /Persona 4/ paskaidrojums.

Paskaidrojumā norāda, ka prasība ir nepamatota, jo viņa turējumā nav Autofurgona, tādēļ viņam nevar uzlikt par pienākumu atdot mantu, kuras viņam nav.

Ja SIA "JuTrans" ar tiesas spriedumu tiktu uzlikts par pienākumu atgriezt Autofurgonu, tad saskaņā ar CL 196.pantu tiesa, taisot spriedumu par mantas atdošanu natūrā, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda konkrēto mantu, kā arī nosaka, ka mantas neesamības gadījumā no atbildētāja piedzenama tās vērtība, minot konkrētu summu. Nav izskaidrojams Prasītājas administratores izteiktais lūgums tiesai piedzīt samaksu par autofurgonu LVL 7076,00 apmērā no viņa, ja iespējamais tiesas spriedums par pienākuma uzlikšanu SIA "JuTrans" atgriezt autofurgonu netiktu izpildīts.

Norāda, ka ir bijis Prasītājas valdes loceklis no 2012.gada 14.decembra līdz Prasītājas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienai, bet nav piedalījies pārdošanas līguma noslēgšanā un neparakstīja līgumu Prasītājas vārdā.

Tāpat norāda, ka Prasītājas administratores rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu samaksu par Autofurgonu, no kā secina, ka Prasītājai nekādi zaudējumi nav nodarīti, tieši otrādi, Prasītāja bez atlīdzības ieguvusi Autofurgonu, neveicot samaksu par to.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdz tiesu noraidīt Prasītājas administrates prasību pret viņu par Autofurgona atgriešanu vai samaksas LVL 7076 veikšanu.

Tiesā 2013.gada 10.maijā SIA "JuTrans" iesniedza pretprasības pieteikumu pret Prasītāju par pirkuma līguma atcelšanu.

Pretprasības pieteikumā norāda, ka Prasītāja nav veikusi samaksu SIA ”JuTrans” par Autofurgonu, bet Autofurgonu, pamatojoties uz pirkuma līgumu un pavadzīmi, Prasītāja reģistrējusi uz sava vārda CSDD.

Norāda uz Līguma 1.2.punktu, kas paredz, ka prece pāriet pircēja lietošanā tikai pēc tās pilnas apmaksas, līdz pilnai apmaksai prece atrodas pārdevēja (SIA ”JuTrans”) atbildīgā glabāšanā.

Atsaucas CL 2033.pantu, norādot, ka pašlaik Autofurgons atrodas SIA ”JuTrans” rīcībā.

Atsaucas uz CL 2034.pantu, norādot uz to, ka kaut gan Autofurgons ir reģistrēts CSDD uz Prasītājas vārda, tai nav īpašuma tiesību uz Autofurgonu, jo SIA “JuTrans” nav saņēmusi maksu par to.

Norāda, ka SIA”JuTrans” 2012.gada 25.jūnijā nosūtījusi Prasītājas administratorei vēstuli Nr.25.06/12-01, pieprasot atgriezt Autofurgonu SIA ”JuTrans”, bet Prasītājas administratore ar vēstuli Nr.7/M sniegusi atbildi, norādot, ka nav noticis darījums starp SIA ”JuTrans” un Prasītāju, kas apliecinātu pirkumu - pārdevumu.

2012.gada 25.jūlijā SIA”JuTrans” nosūtījusi Prasītājas administratorei vēstuli Nr.25.07/12-01, kurā paziņojusi, ka līdz parāda samaksai SIA”JuTrans” izmantos aizturējuma tiesību uz Autofurgonu, saskaņā ar CL 1734.pantu.

Prasītāja nav veikusi samaksu par Autofurgonu, tāpat nav dokumenti, kas pierādītu samaksas veikšanu par Autofurgonu SIA”JuTrans”. Savukārt SIA”JuTrans” apliecina, ka pirkuma maksa par autofurgonu nav saņemta.

Bez tam SIA ”JuTrans” 2012.gada 9.augustā pieteikusi kreditora prasījumu Prasītājas administratorei saskaņā ar 2011.gada 16.maija līgumu par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr.l6/05/2011-1, bet administratore ar 2012.gada 23.augusta lēmumu nav atzinusi SIA ”JuTrans” kreditora prasījumu, savukārt 2012.gada 28.augustā nosūtīto kreditora pieprasījumu Prasītājas administratore ir atstājusi bez ievērības.

Uzskata, ka Prasītāja nav izpildījusi savas saistības veikt samaksu par preci saskaņā ar Līgumu, tādējādi saskaņā ar Līguma noteikumiem īpašuma tiesības uz autofurgonu pieder SIA ”JuTrans”.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CL 1663., 2034., 2040.panta 5.punktu un 2069.pantu, CPL 127. un 136. pantu lūdz tiesu: atcelt starp SIA”JuTrans” un Prasītāju 2011.gada 16.maijā noslēgto līgumu par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr. 16/05/2011-1 un atzīt SIA”JuTrans” īpašuma tiesības uz Autofurgonu, kā arī piedzīt no Prasītājas tiesāšanas izdevumus.

2013.gada 6.jūnijā tiesā saņemti Prasītājas administratores paskaidrojums par SIA “JuTrans” iesniegto pretprasību.

Paskaidrojumā Prasītājas administratore norāda, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu pasludināts Prasītājas maksātnespējas process. Spriedumā norādīts, ka pieteicējs nespēj nokārtot parāda saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, LVL 127966 apmērā.

Norāda, ka 2012.gada gada 5.janvārī pieņēma lēmumu ar kuru noteica parādnieka pārstāvjus, tas ir: /Persona 1/, /Persona 4/, /Persona 5/. Uz viņas uzaicinājumu /Persona 1/ un /Persona 4/ nav atsaucies un visa korespondence ir atgriezusies atpakaļ.

Savukārt, /Persona 5/ vienu reizi atsaucās un ar to beidzās visas sarunas un paskaidrojumi. Vēstules tiek atgrieztas atpakaļ. Pie šādiem apstākļiem viņai nebija iespējams pārliecināties par visiem dokumentiem, kuri bija parādnieka pārstāvja rīcībā.

Administratore norāda, ka kreditoru pieteikšanās termiņš ir beidzies un likuma noteiktajā termiņā ir pieteikušies divi kreditori Valsts ieņēmumu dienests un De.Schumacher Hygiene&Desinfektion.

Sākot izpildīt administratora pienākumus tika konstatēs, ka CSDD uz SIA „NCare”, ir reģistrēta automašīna /Numurs 2/SCANIA R124.

Iepazīstoties ar grāmatvedības dokumentiem (pavadzīmēm) redzams, ka dažās pavadzīmēs tiek norādīts, ka preci izsniedz /Persona 6/ un preci saņem /Persona7/.

Maksāšanas dokumenti par Autofurgonu LVL 7076 apmērā nav iesniegti un tādēļ uzskata, ka nav nekāda likumīga pamata pret tiesiski aizturēt autofurgonu, jo faktiski pirkuma - pārdevuma fakts nav noticis, veikti savstarpējie ieskaiti radnieciskajos uzņēmumos, kā arī cesijas.

Norāda, ka Prasītāja ir deklarējusi, ka laika posmā no 2011.gada septembra līdz 2011.gada decembrim tās piegādāto preču un sniegto pakalpojumu vērtība sastādīja LVL 144937,99. Šāda naudas kustība nav bijusi. Pie šādiem apstākļiem uzskata, ka Prasītāja ir veikusi nelikumīgas darbības attiecībā pret kreditoriem, tādējādi nodarot būtisku kaitējumu pārējiem kreditoriem.

SIA „JuTrans” iesniegto pretprasību par pirkuma līguma atcelšanu uzskata par noraidāmu, jo pretprasības iesniedzējs nav ievērojis CPL prasības par pretprasību, kā arī norāda, ka kopā ar pretprasību SIA “JuTrans” iesniedza 2011.gada 16.maija Līgumu par preces piegādi ar atlikto maksājumu nr.16/05/2011-1. 2011.gada 19.septembrī SIA „NCare” nodeva Autofurgonu „NCare C”. Kā redzams no CSDD izziņas furgona īpašnieks ir SIA „NCare”, kas ir Prasītājas iepriekšējais nosaukums. Norāda, ka no viņas rīcībā esošajiem dokumentiem redzams, ka pircējs (SIA „NCare) nodod pārdevējam SIA „JuTrans” atbildīgā glabāšanā autofurgonu. Uzskata, ka SIA “JuTrans” bija tiesīga iesniegt kreditoru prasījumu, bet to nav izdarījusi.

Ņemot vērā minēto, lūdz tiesu prasību apmierināt, bet pretprasību noraidīt.

Tiesa, ņemot vērā to, ka Prasītājas administratorei, atbildētājiem /Persona 4/ un /Persona 5/ par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Prasītājas administratores un atbildētāju /Persona 4/ un /Persona 5/ neierašanos kā neattaisnotu un saskaņā ar CPL 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez Prasītājas administratores un atbildētāju /Persona 4/ un /Persona 5/ klātbūtnes.

Tiesas sēdē SIA “JuTrans” un SIA “Fushion Studio” pārstāvis V.Guļajevs pilnībā uzturēja iesniegties rakstveida paskaidrojumus uz tajos norādītajiem pamatiem, kā arī lūdza Prasītājas prasību noraidīt, savukārt pretprasību apmierināt.

Tiesas sēdē atbildētājas /Persona 1/ pārstāve /Persona 2/ pilnībā uzturēja lietā iesniegtos rakstveida paskaidrojumus, lūdza Prasītājas prasību noraidīt.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, kā arī noklausoties procesa dalībnieku viedokļus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma, savukārt pretprasība apmierināma pilnā apmērā.

Kā redzams no lietas materiālos esošā Automašīnas pirkuma līguma (L.L.42) atbildētāja SIA “JuTrans” iegādājās no SIA “LJUTA” kravas furgonu SCANIA R124, reģistrācijas Nr/Numurs 2/2011.gada 16.maijā atbildētāja SIA “JuTRANS” un SIA “NCare” (šobrīd MSIA “Vilanna Holding”) noslēdza Līgumu par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr.16/05/2011-11 (L.L.45-46). Ar minēto līgumu SIA “JuTrans” apņēmās pārdot automašīnu SCANIA R124, reģistrācijas /Numurs 2/, izlaiduma gads 1998, šasijas

Nr./šasijas numurs/, savukārt SIA "NCare" (šobrīd MSIA "Vilanna Holding") apņēmās iegādāties un samaksāt par automašīnu līdz 2012.gada 1.maijam. SIA "NCare" vārdā minēto līgumu parakstīja /Persona 6/.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka pušu starpā noslēgtais Līgums būtu apstrīdēts, atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt Līguma tiesiskumu.

Saskaņā ar CL 2002.pantu, pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai pusei par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Savukārt CL 2003.pants noteic, ka pārdot var katrs, kam ir tiesība pārdodamo priekšmetu brīvi atsavināt; bet pirkt var katrs, kam likums neaizliedz to iegūt.

CL 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne ari vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Kā izriet no 2011.gada 30.maija Pieņemšanas – Nodošanas akta par automašīnas pieņemšanu atbildīgā glabāšanā pie Līguma SIA "NCare" (šobrīd MSIA "Vilanna Holding") nodeva atbildētājai SIA "JuTrans" atbildīgā glabāšanā automašīnu SCANIA R124, reģistrācijas /Numurs 2/izlaiduma gads 1998, šasijas Nr./šasijas numurs/ (L.L.47).

Tas, ka Prasītājas saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL 1838.pantu, jāpierāda šajā gadījumā ir Prasītājas administratorei, taču pierādījumi lietā par to, ka Prasītāja ir veikusi Līgumā noteikto samaksu līdz Līgumā noteiktajam datuma tiesā nav iesniegti.

Līdz ar ko tiesa konstatē, ka Prasītāja ar Līgumu uzņemtās saistības nav izpildījusi – nav veikusi pirkuma maksu par automašīnu SCANIA R124, reģistrācijas /Numurs 2/, izlaiduma gads 1998, šasijas Nr./šasijas numurs/.

CL1734.pants noteic, ka uz aizturējuma tiesības pamata tā persona, kuras rokās atrodas

kāda lieta, var to neizdot tik ilgi, kamēr nav nolīdzināts kāds viņas pašas prasījums.

Tiesa atzīst, ka uz minētās tiesību normas pamata atbildētājai SIA "JuTrans" bija un ir tiesības aizturēt automašīnu SCANIA R124, reģistrācijas /Numurs 2/izlaiduma gads 1998, šasijas Nr./šasijas numurs/ nodošanu Prasītājai, jo Prasītāja nebija norēķinājusies par minētās automašīnas iegādi.

Līdz ar ko Prasītājas administratores prasījums pret SIA "JuTrans" par automašīnas SCANIA R124, reģistrācijas /TL numurs/ izlaiduma gads 1998, šasijas Nr./šasijas numurs/ atgriešanu vai parāda piedziņu nav pamatots, jo ar lietas materiāliem nav pierādīts fakts, ka Prasītāja būtu veikusi pirkuma maksu.

Izvērtējot Prasītājas administratores celto prasību pret Prasītājas valdes locekļiem, tiesa vērš Prasītājas administratores uzmanību tam, ka KML 169.pantā nostiprināta valdes locekļa vainojamības prezumpcija, kuras atspēkošana ir valdes locekļa pienākums. Taču, lai sāktu darboties minētā prezumpcija, kas pierādīšanas pienākumu pārliek no prasītāja (administratora) uz atbildētāju (valdes locekli), prasītājam nepieciešams pierādīt zaudējumu esamību atbilstoši sacīkstes principam un vispārējiem CPL noteikumiem, kas regulē pierādījumu iesniegšanu (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 15.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-101/2014*).

Tādējādi tiesa secina, ka lietā primāri ir jānoskaidro, vai atbildētāju prettiesiskas rīcības rezultātā ir noticis Prasītājas mantas samazinājums.

Tiesas ieskatā Prasītājas pārstāve nav iesniegusi nevienu pierādījumu, ka atbildētāju /Persona 4/, /Persona 5/ vai /Persona 1/ veiktās darbības būtu bijušas ekonomiski nepamatotas un radītu zaudējumus Prasītājai. Tiesa uzskata, ka Prasītājas administratores šaubas par minēto personu darbībām nav pietiekamas, lai šo faktu atzītu par pierādītu un vērstu jebkādu piedziņu viņam.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā to, ka Prasītājas administratore nav tiesai iesniegusi pierādījumu tam, ka Prasītāja ir veikusi samaksu saskaņā ar Līgumu, Prasītājas administratores prasība par automašīnas SCANIA R124, reģistrācijas /Numurs 2/ izlaiduma gads 1998, šasijas Nr./šasijas numurs/ atgriešana vai parāda piedziņu nav pamatota.

Tiesa, savukārt vērtējot atbildētājas SIA "JuTrans" iesniegto pretprasību par pirkuma līguma atcelšanu, norāda, ka CL 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā jau tiesa konstatēja iepriekš Prasītājas pārstāve nav iesniegusi pierādījumus, ka Prasītāja būtu veikusi samaksu SIA "JuTrans" saskaņā ar noslēgto Līgumu, savukārt SIA "JuTrans" apliecina, ka Prasītāja savas ar Līgumu uzņemtās saistības nav izpildījusi.

Tiesa secina, ka, vadoties no jau minētā CL 1587.panta, viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas, taču CL precīzi regulē gadījumus, kad ir pieļaujama vienpusēja kādas puses atkāpšanās no līguma, proti, ja ir nokavēta līguma izpilde, jo saskaņā ar CL 1663.pantu, ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, tad viņš var prasīt tā atcelšanu.

SIA "JuTrans", lūdzot atcelt Līgumu, atsaucas uz CL 1663.pantu un CL 2069.pantu, kas noteic, ka pārdevējs var paturēt sev īpašuma tiesību uz pārdoto lietu vai nu tā, ka šī tiesība viņam paliek līdz tam laikam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa, vai arī tā, ka īpašuma tiesība pāriet atpakaļ uz viņu, ja pircējs nesamaksā.

Ņemot vērā minēto un to, ka Prasītājai pasludināts maksātnespējas process, un kā redzams no lietas materiāliem pretēji Prasītājas administratores norādītajam SIA "JuTrans" ir vairākkārtīgi vērsusies pie Prasītājas administratores ar kreditora prasījumu (L.L.52-54), bet Prasītājas administratore nav atzinusi SIA "JuTrans" kreditora prasījumu, tiesa uzskata par pamatotu SIA "JuTrans" prasījumu par 2011.gada 16.maija noslēgtā Līguma par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr.16/05/2011-11/ atcelšanu, kā arī īpašuma tiesību atzīšanu uz automašīnu SCANIA R124, reģistrācijas Nr/TL numurs/ izlaiduma gads 1998, šasijas Nr./šasijas numurs/.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Prasītājas par labu atbildētājai SIA "JuTrans" ir piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva LVL 447,05 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, kopā piedzenot LVL 450, 35 (L.L.37-40).

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas noteikumiem, spriedumā noteiktās naudas summas konvertējamas *euro*.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Līdz ar to norādāms, ka no Prasītājas par labu atbildētājai SIA "JuTrans" ir piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodevu EUR 636,09 (LVL 447,05) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus EUR 4,70 (LVL 3,30), kopā piedzenot EUR 640,79 (LVL 450, 35).

Bez tam, ievērojot CPL 204.^{1} panta noteikumus, Prasītajai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 189.-194.pantiem,

nosprieda:

pilnīgi noraidīt maksātnespējīgās SIA "Vilanna Holding" administratores /Persona 3/ prasību pret /Persona 4/, /Persona 5/, /Persona 1/, SIA "Fashion Studio" un SIA "JuTrans" par automašīnas atgriešanu un/vai parāda piedziņu.

Apmierināt SIA "JuTrans" pretprasību pret maksātnespējīgo SIA "Vilanna Holding" par pirkuma līguma atcelšanu.

Atzīt par spēkā neesošu starp SIA "JuTrans", reģistrācijas Nr.41503054733, un SIA "Vilanna Holding", reģistrācijas Nr.40003726722, 2011.gada 16.maijā noslēgto Līgumu par preces piegādi ar atliktu maksājumu Nr.16/05/2011-1.

Atzīt SIA "JuTrans", reģistrācijas Nr.41503054733, īpašuma tiesības uz autofurgonu SCANIA R124, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, izlaiduma gads 1998, /Šasijas numurs/.

Piedzīt no maksātnespējīgās SIA "Vilanna Holdings", reģistrācijas Nr.40003726722, par labu SIA "JuTrans", reģistrācijas Nr.41503054733, samaksāto valsts nodevu EUR 636,09 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 640,79 (seši simti četrdesmit *euro* un 79 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 14.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns