Lietas Nr.C29 6848 13

Lieta arhīva Nr.C-3165-14/5

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 30.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons"** maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret **/pers. A/**.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 10.jūlija lēmumu pieņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds LVL 93,64. Galvenā parāda aprēķins: par saņemtajiem pakalpojumiem pieslēgumam /numurs/no 01.10.2011. līdz 17.11.2011. - LVL 6,98 bez PVN un pieslēgumam /numurs/ no 01.10.2011. līdz 03.01.2012. - LVL 82,07 bez PVN; PVN 22% - LVL 19,52. Kopā LVL 108,64 mīnus LVL 15 (samaksa 21.11.2011.) starpība LVL 93,64. b) nolīgtie vai likumiskie procenti - nav; c) līgumsods – LVL 336,40. Nolīgto vai likumisko procentu un līgumsoda aprēķins: Līgumsods par 24.08.2011. līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu: līguma termiņš 24 mēneši. Faktiskais līguma darbības termiņš no 24.08.2011. līdz 03.01.2012. – 4 pilni mēneši. Saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 24 mēn. – 4 mēn. = 20 mēn. x LVL 16,82 = LVL 336,40. Kopējā prasības summa LVL 430,04. Tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 64,51 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus (turpmāk - Pakalpojumu līgumi): 2010.gada 20.decembrī /numurs/ un 2011.gada 24.augustā . Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk - Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus. 2010.gada 20.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums1), kas ir Pakalpojumu līguma /numurs/pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu *HTC Wildfire*. Iekārtas pirkuma maksa bija LVL 19, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto, bija LVL 190. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža. 2011.gada 24.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums2), kas ir Pakalpojumu līguma /numurs/pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu *Samsung GT-19100*. Iekārtas pirkuma maksa bija LVL 39, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto, bija LVL 465. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža. Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs maksājumus veica neregulāri un ar kavēšanos, neievērojot rēķinā norādītās summas un termiņu. Neskatoties uz prasītāja atgādinājumiem samaksāt rēķinus, atbildētājs pēc līgumu noslēgšanas par saņemtajiem pakalpojumiem veica tikai vienu iemaksu LVL 12 apmērā, tāpēc 2011.gada 2.novembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Prasītājs izbeidza ar atbildētāju noslēgtos līgumus un 2011.gada 5.novembrī nosūtīja atbildētājam rēķinu par LVL 592,69. Atbildētājs 2011.gada 7.novembrī samaksāja parādu LVL 87,62 un lūdza atjaunot noslēgto līgumu darbību un prasītājs tam piekrita, kā rezultātā prasītājs 2011.gada 10.novembrī veica pārrēķinu un atjaunoja pakalpojumu sniegšanu atbildētājam. 2011.gada 17.novembrī, pamatojoties uz atbildētāja iesniegumu, tika izbeigts 2010.gada 20.decembrī noslēgtais LMT pakalpojumu līgums /numurs/ un 2010.gada 20.decembrī noslēgtā Mazcenas līguma uzņemtās saistības pārceltas uz citu abonentu. Neskatoties uz atbildētāja solījumiem, pēc noslēgto līgumu darbības atjaunošanas turpmāk veikt maksājumus rēķinos norādītajā termiņā un apmērā, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem veica vienu iemaksu - 2011.gada 21.novembrī LVL 15 apmērā, arī pēc prasītāja atkārtotiem atgādinājumiem rēķini netika samaksāti, tāpēc 2012.gada 3.janvārī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 3.janvārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mazcenas līguma darbību. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā

norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu ir LVL 336,40. Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mazcenas līguma noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību. 2012.gada 5.janvārī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu LVL 430,04, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu. 2012.gada 25.janvārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.269729 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir LVL 430,04. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA parāda summu par pakalpojumiem LVL 93,64, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu LVL 336,40; kopā: LVL 430,04, kā arī valsts nodevu LVL 64,51, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, kopā: LVL 67,81, pavisam kopā LVL 497,85.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 11.jūnijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš aizpildīt paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā. (lietas 28.lapa)

Atbildētājs paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā, tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2013.gada 12.novembrī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 29.lapa)

Tiesa konstatē, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, *tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu *pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību*, bet minētā likuma 2004.pants nosaka - *pirkuma līgums atzīstams par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu*. Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu *no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.*

Euro ieviešanas kārtības likuma 6.panta pirmo un otro daļu - *latu konvertācijā uz euro izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz euro. Naudas summas un vērtības naudas izteiksmē pēc latu konvertācijas uz euro noapaļo līdz tuvākajam centam, ņemot vērā trešo zīmi aiz komata. Ja trešā zīme aiz komata ir no 0 līdz 4, tad centa vērtība nemainās. Ja trešā zīme aiz komata ir no 5 līdz 9, tad cents tiek noapaļots par vienu vienību uz augšu.*

Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati.

Lietā nodibināts, ka 2010.gada 20.decembrī starp pusēm tiesīgi noslēgts LMT Pakalpojumu līgums /numurs/, kas noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (lietas 14.lapa) un 2010.gada 20.decembrī atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un DT MOBILE SIA Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma /numurs/ pielikums (turpmāk arī - Mazcenas līgums1). (lietas 12.lapa) Saskaņā ar Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumiem, DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu *HTC Wildfire*. Iekārtas pirkuma maksa bija LVL 19, bet vērtība LVL 190. Saskaņā ar Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līguma2 noslēgšanas brīža.

Kā arī 2011.gada 24.augustā starp pusēm tiesīgi noslēgts LMT Pakalpojumu līgums /numurs/, kas noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem". (lietas 13.lapa)

2011.gada 24.augustā atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un DT MOBILE SIA Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma /numurs/pielikums (turpmāk arī – Mazcenas līgums2). (lietas 11.lapa) Saskaņā ar Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumiem, DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu *Samsung GT-i9100*. Iekārtas pirkuma maksa bija LVL 39, bet vērtība LVL 465. Saskaņā ar Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līguma1 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem prasītājs apņēmās sniegt atbildētājam pakalpojumus, bet atbildētājs apņēmās pildīt līguma saistības, ievērot LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus, kā arī samaksāt par pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, un maksāt ikmēneša maksājumus par iekārtu, kuri iekļauti ikmēneša rēķinā.

Prasītājs ir pienācīgi izpildījis savas saistības, nodrošinot mobilā telefona sakarus, bet atbildētājs savas saistības nav izpildījis un nav samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojies parāds par saņemtajiem pakalpojumiem LVL 93,64 jeb EUR 133,24 apmērā, ko apliecina lietas materiāliem pievienotie rēķini. (lietas 15.-19.lapas)

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tas parādniekam ir jāievēro*. Savukārt, Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.* Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saistībā ar rēķinu neapmaksāšanu, Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētāja pieslēguma numuriem pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta, kā arī prasītājs saskaņā ar Noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līgumu darbību.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā*.

Saskaņā ar Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteikumu 3.4.punktu atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu, kas tiek aprēķināts ņemot vērā lekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu, reizinot norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no Līguma norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu1 (24.mēn – 4.mēn. = 20.mēn. x LVL 16,82 = LVL 336,40 jeb EUR 478,65).

Atbildētājs iebildumus par līgumsoda apmēru, tā noteikšanas un aprēķināšanas kārtību tiesai nav iesniedzis.

Lietas materiāliem pievienota 2012.gada 25.janvāra pretenzija par parāda LVL 430,04 jeb EUR 611,89 samaksu (lietas 21.lapa), no kuras redzams, ka atbildētājs brīdināts par nepieciešamību nomaksāt parādu 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas. Vienlaikus norādot, ka parāda neapmaksas gadījumā prasītājs var nodot parāda piedziņas tiesības trešajai personai vai iesniegt tiesā pieteikumu par parāda piedziņu.

Pēc kopējā rēķina un pretenzijas nosūtīšana nav veikts neviens maksājums parāda atmaksai un lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs parādu būtu samaksājis (Civillikuma 1838.panta noteikumi).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem, nav cēlis iebildumus par galvenā parāda un līgumsoda apmēru, to noteikšanas un aprēķināšanas kārtību. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Tādējādi tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem un līgumsods prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 64,51 (lietas 9.lapa) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi LVL 3,30 (lietas 10.lapa) apmērā, kopā LVL 67,81 jeb EUR 96,48.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, taču lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti - nosūtīts paziņojums prasītājam par civillietas ierosināšanu (lietas 26.lapa), t.i., 1 sūtījums par LVL 1,10 jeb EUR 1,57, jo saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu viena pasta sūtījuma cena ir LVL 1,10 jeb EUR 1,57. Tādējādi minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 43., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450. un 454.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību pilnīgi apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, galveno parādu EUR 133,24 (LVL 93,64), līgumsodu EUR 478,65 (LVL 336,40) un tiesāšanās izdevumus EUR 96,48 (LVL 67,81), kopsummā EUR 708,37 (LVL 497,85) (septiņi simti astoņi *euro* 37 centi), kas iemaksājami sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" kontā Nr.LV 21 HABA 0001 4080 3254 3, akciju sabiedrība „Swedbank", HABA LV 22.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,57 (LVL 1,10) (viens *euro* 57 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV 51 TREL 2190 4580 1900 0, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29-3165-14/5. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 30.janvāra – Augstākās tiesas Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga