Lietas arhīva Nr. C-6199-20/34
ECLI:LV:RVPT:2020:0911.C30619920.2.S

Lēmums
Rīga 2020.gada 11.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
rakstveida procesā izskatīja SIA "INSERVISS CREDIT" sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones darbībām ar piedzinēju AS "West Kredit".

Aprakstošā daļa

2020.gada 14.aigustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA "INSERVISS CREDIT" sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones darbībām ar piedzinēju AS "West Kredit".

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr.00973/039/2019 Izpildu lieta uzsākta pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 2.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0129-19/29 par SIA "INSERVISS CREDI" piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr.0100 904 2638 pārdošanu tiesas ceļā par labu AS "West Kredit".

Zvērināta tiesu izpildītāja Dana Galzone 2020.gada 3.augustā sastādījusi aprēķinu Nr.03415/039/2020-NOS izpildu lietā Nr.00973/039/2019 par naudas summas sadali un aprēķinājusi sekojošus sprieduma izpildes izdevumus: dokumentu nosūtīšanas izmaksas EUR 9,64; rēķini no VAS "Latvijas Vēstnesis" par sludinājumu publikāciju x 2 EUR 426,86; rēķini par e-izsoles publicēšanu elektronisko izsolu vietne x 2 EUR 40; tiesas izdevumi EUR 11,77 amata atlīdzības takse procentos EUR 6557,80, kopā ar PVN EUR 8525,74 un valsts nodeva EUR 3.

Sūdzības iesniedzējs aprēķinu uzskata par nepamatotu un atceļamu, jo pamatojoties uz 2019.gada 3.oktobra piedzinēja vēstuli Nr.PT-288, ar ZTI 2019.gada 04.oktobra lēmumu tika atlikta nekustama īpašuma izziņota izsole. Tātad ir konstatējams, ka izpildu darbības tika atliktas pēc paša piedzinēja lūguma. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta normām, ja nav likuma, kas regulē strīdīgo attiecību, tiesa piemēro likumu, kurš regulē līdzīgas tiesiskās attiecības, bet, ja tāda likuma nav, - vadās pēc tiesību vispārējiem principiem un jēgas. Civilprocesa likuma 565.panta pirmās daļas 1.punkts un 568.panta 1^1.punkts paredz, ka sprieduma izpildes izdevumus sedz piedzinējs gadījumos, kad piedzinējam tiek izsniegts atpakaļ izpildu dokuments pēc piedzinēja lūguma. Sūdzības iesniedzēja ieskatā, izpildu darbības atlikšana pēc piedzinēja lūguma ir līdzvērtīga izpildu dokumenta izsniegšanai atpakaļ piedzinējam pēc paša piedzinēja lūguma, jo šādas darbības rezultātā tiek atliktas, apturētas un/vai izbeigtas uzsāktas izpildu darbības. Līdz ar to, sūdzības iesniedzējs uzskata, ka sprieduma izpildes izdevumi, kas radušies atliekot izpildu darbības pēc paša piedzinēja lūguma, ir attiecināmi uz piedzinēju nevis sūdzības iesniedzēju, ka tika norādīts aprēķinā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka likums neparedz sprieduma izpildes izdevumu segšanas kārtību gadījumos, kad piedzinējs pats lūdz atlikt izpildu darbības. Viņa ieskatā, piedzinēja rīcība arīdzan atbilst Civillikuma normu pazīmēm par zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu. Tātad ir konstatējams, ka izdevumi, kas saistīti ar pirmās izsoles izziņošanu, t.i. publikācijas Latvijas Vēstnesī un izsoles vietnē, kopsummā EUR 233,43 nav attiecināmi uz sūdzības iesniedzēju.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka aprēķinā tiek norādīti tiesas izdevumi EUR 11,77 apmērā. Viņš uzskata, ka šādu izdevumu iekļaušanai sprieduma izpildes izdevumos nav tiesiska pamata.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.pantu, 565.panta pirmās daļas 1.punktu, 568.panta 1^1.punktu, 631.pantu, 632.pantu un Civillikuma 1779.pantu, 1786.pantu, sūdzības iesniedzējs lūdz tiesu atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones 2020.gada 3.augusta aprēķinu Nr.03415/039/2020-NOS izpildu lietā Nr.00973/039/2019 kā prettiesisku.

2020.gada 7.septembrī tiesā saņemti zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones paskaidrojumi, kuros viņa paskaidro, ka Rīgas apgabaltiesas 39.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas lietvedībā, pamatojoties uz piedzinēja AS "West Kredit", reģistrācijas Nr.40003270389, pieteikumu Nr.PT-287 un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 2.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0129-19/29, par SIA "Inserviss Credit", reģ.Nr.40003931208 piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr. /numurs B/, labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, par labu AS "West Kredit", 2019.gada 2.oktobrī reģistrēta izpildu lieta Nr.00973/039/2019.

Zvērināta tiesu izpildītāja Dana Galzone norādījusi, ka piedzinējs savā 2019.gada 1.oktobra pieteikumā Nr.PT-287, lūdz pieņemt izpildei Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 2.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0129-19/29, uzsākt izpildu darbības un organizēt nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē, saskaņā ar tiesas apstiprinātiem izsoles nosacījumiem.

Paskaidro, ka 2019.gada 2.oktobrī parādniekam SIA "Inserviss Credit" Civilprocesa likuma 398., 600. un 601. panta kārtībā, ierakstītā sūtījumā gan uz juridisko adresi /adrese B/, gan uz nekustamā īpašuma adresi /adrese A/, tika nosūtīts paziņojums par piedziņas vēršanu uz viņam piederošo nekustamo īpašumu, vienlaicīgi pieprasot sniegt ziņas par nekustamā īpašuma faktisko valdītāju, par noslēgtiem nomas, īres un citiem nekustamo īpašumu apgrūtinošiem līgumiem. *(izej. Nr.04927/039/2019-NOS).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 600.panta piekto daļu, pieprasītas ziņas Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei par nekustamā īpašuma nodokļu parādu *(izej.Nr.04930/039/2019-NOS),* un saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.93 "Kārtība, kādā tiesu izpildītājs, veicot sprieduma izpildi ārpus sava iecirkņa, sazinās ar attiecīgā iecirkņa tiesu izpildītāju", nosūtīts paziņojums Rīgas apgabaltiesas zvērinātam tiesu izpildītājam Mārtiņam Eglītim un Rīgas apgabaltiesas zvērinātai tiesu izpildītājai Ilgai Keršteinei, par sprieduma izpildi ārpus iecirkņa robežām *(izej.Nr.04931/039/2019-NOS).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 606.pantam, sagatavots sludinājums par SIA "Inserviss Credit" piederošā nekustamā īpašuma /adrese/, ar kadastra Nr. /numurs B/, pārdošanu labprātīgā izsolē tiesas ceļā, kurš nosūtīts publicēšanai laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" un ievietots elektronisko izsoļu vietnē.

Sludinājumā izsoles sākuma datums noteikts 2019.gada 9.oktobris, ar izsoles noslēguma laiku 2019.gada 8.novembrī, plkst.13:00. Izsoles

sākumcena, saskaņā ar pārdošanas nosacījumu 3.punktu, noteikta 120 000 EUR apmērā un izsoles solis 1500 EUR apmērā. Kā arī norādīts, ka personas kuras vēlas piedalīties izsolē, līdz 2019.gada 29.oktobrim izmantojot elektronisko izsoļu vietni, var nosūtīt tiesu izpildītājai lūgumu autorizēt to dalībai izsolē un iemaksāt nodrošinājuma summu.

Vienlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 606.panta piekto daļu, par izziņoto nekustamā īpašuma izsoli un tās nosacījumiem, ierakstītā sūtījumā paziņots parādniekam SIA "Inserviss Credit" un piedzinējam AS "West Kredit" *(izej. Nr.04928/039/2019-NOS).*

Sludinājums laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" publicēts 2019.gada 8.oktobrī, laidienā Nr.204.

2019.gada 4.oktobrī tiesu izpildītājas lietvedībā ir saņemts piedzinēja AS "West Kredit", reģistrācijas Nr.40003270389, 2019.gada 3.oktobra iesniegums Nr.PT-288, kurā lūgts atlikt izpildu darbības, par SIA "Inserviss Credit" piederošā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, līdz piedzinēja tālākiem norādījumiem.

Pamatojoties uz piedzinēja iesniegumu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 559.panta pirmo daļu un 564.pantu, 2019.gada 4.oktobrī tika pieņemts lēmums atlikt SIA "Inserviss Credit", piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr./numurs B/, izsludināto izsoli, par ko ierakstītā sūtījumā paziņots parādniekam SIA "Inserviss Credit" *(izej. Nr.04963/039/2019-NOS)* un piedzinējam AS "West Kredit" *(izej. Nr.04964/039/2019-NOS).*

2019.gada 9.oktobrī, pamatojoties uz tiesu izpildītājas pieprasījumu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 600.panta piekto daļu, saņemta Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes atbilde, par SIA "Inserviss Credit" nekustamā īpašuma nodokļu parādu, kurā cita starpā ir norādīts, ka SIA "Inserviss Credit" ir parādā nekustamā īpašuma nodokli par nekustamo īpašumu /adrese C/, ar kadastra Nr./numurs B/, 135.11 EUR, nokavējuma naudu 3.65 EUR, kopā 138.76 EUR apmērā.

Savukārt, 2020.gada 30.martā tiesu izpildītājas lietvedībā ir saņemts piedzinēja AS "West Kredit" 2020.gada 30.marta iesniegums Nr.CD-878, kurā lūgts atjaunot izpildu darbības un rīkot SIA "Inserviss Credit" piederošā nekustamā īpašuma, labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 2.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0129-19/29 norādīto un apstiprinātiem izsoles nosacījumiem.

Pamatojoties uz piedzinēja iesniegumu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 562.panta trešo daļu un 564.pantu, 2020.gada 1.aprīlī tika pieņemts lēmums, izpildu darbības, par SIA "Inserviss Credit" piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr./numurs B/, labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, atjaunot, par ko ierakstītā sūtījumā paziņots parādniekam SIA "Inserviss Credit" un piedzinējam AS "West Kredit" *(izej. Nr.01578/039/2020-NOS).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 600.panta piekto daļu, atkārtoti izpildu lietā pieprasītas ziņas Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei par nekustamā īpašuma nodokļu parādu *(izej.Nr.01580/039/2020-NOS),* un, saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.93 "Kārtība, kādā tiesu izpildītājs, veicot sprieduma izpildi ārpus sava iecirkņa, sazinās ar attiecīgā iecirkņa tiesu izpildītāju", nosūtīts paziņojums Rīgas apgabaltiesas zvērinātam tiesu izpildītājam Mārtiņam Eglītim un Rīgas apgabaltiesas zvērinātai tiesu izpildītājai Ilgai Keršteinei, par sprieduma izpildi ārpus iecirkņa robežām *(izej.Nr.01581/039/2020-NOS).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 606.pantam, sagatavots sludinājums par SIA "Inserviss Credit" piederošā nekustamā īpašuma /adrese/, ar kadastra Nr. /numurs B/, pārdošanu labprātīgā izsolē tiesas ceļā, kurš nosūtīts publicēšanai laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" un ievietots elektronisko izsoļu vietnē.

Sludinājumā, izsoles sākuma datums noteikts 2020.gada 16.aprīlis, ar izsoles noslēguma laiku 2020.gada 18.maijs, plkst.13:00. Izsoles sākumcena, saskaņā ar pārdošanas nosacījumu 3.punktu, noteikta 120 000 EUR apmērā un izsoles solis 1500 EUR apmērā. Kā arī norādīts, ka personas kuras vēlas piedalīties izsolē, līdz 2020.gada 6.maijam izmantojot elektronisko izsoļu vietni, var nosūtīt tiesu izpildītājai lūgumu autorizēt to dalībai izsolē un iemaksāt nodrošinājuma summu.

Vienlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 606.panta piekto daļu, par izziņoto nekustamā īpašuma izsoli un tās nosacījumiem, ierakstītā sūtījumā paziņots parādniekam SIA "Inserviss Credit" un piedzinējam AS "West Kredit" *(izej. Nr.01579/039/2020-NOS).*

Sludinājums laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" publicēts 2020.gada 8.aprīlī, laidienā Nr.70.

Uz izsoli, kura noslēdzās 2020.gada 18.maijā plkst.13:00, likumā noteiktā termiņā un kārtībā bija pieteicies viens pretendents.

Augstāko cenu 121 500 EUR apmērā par nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr./numurs B/, nosolīja /pers. F/, personas kods /personas kods/, par ko elektronisko izsoļu vietnē sastādīts akts Nr.00051/039/2020-AKT, par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē.

Atlikušo pirkuma maksu, tai skaitā valsts nodevu 70,00 EUR apmērā, par pieteikuma par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda, kā arī valsts nodevu 2 430,00 EUR apmērā par īpašuma tiesību nostiprināšanu uz ieguvēja vārda un kancelejas nodevu 14,23 EUR apmērā, par jaunas īpašuma tiesības nostiprinājumu uz ieguvēja vārda un kancelejas nodevu 4,27 EUR apmērā, par tiesneša lēmuma apliecinātas dator izdrukas izsniegšanu, zvērinātas tiesu izpildītājas depozīta kontā /pers. F/, ir iemaksājusi 2020.gada 17. un 18.jūnijā, kas atbilst Civilprocesa likuma 611.panta otrā daļā noteiktam termiņam.

2020.gada 18.jūnijā Rajona (pilsētas) tiesas zemesgrāmatu nodaļai tika nosūtīts pieteikums par nekustamā īpašuma /adrese D/, izsoles akta apstiprināšanu.

Attiecīgi tiesu izpildītājas pieteikums par izsoles akta apstiprināšanu tika reģistrēts Zemgales rajona tiesā un ar 2020.gada 25.jūnija tiesneses I.Ziediņas lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta lieta Nr.C73440820 (c-4408-20/52).

Pieteikums par izsoles akta apstiprināšanu un nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda ir izskatīts rakstveida procesā 2020.gada 9.jūlijā. Uz paskaidrojumu nosūtīšanas brīdi tiesas nolēmums ir stājies likumīgā spēkā un īpašums ir nostiprināts uz ieguvējas vārda.

Sūdzības iesniedzējs savā sūdzībā ir norādījis, ka, viņaprāt, izpildu darbību atlikšana ir pielīdzināma izpildu lietvedības izbeigšanai, kad izpildu dokuments pēc piedzinēja lūguma tiek izsniegts atpakaļ iesniedzējam un tādejādi būtu jāpiemēro Civilprocesa likuma 568.panta 1.[1]punkts un daļa izpildes izdevumi būtu prasāmi no piedzinēja.

Zvērināta tiesu izpildītāja Dana Galzone norāda, ka nepiekrīt sūdzības iesniedzēja viedoklim un neuzskata, ka šeit būtu piemērojama analoģija, jo izpildu lietvedības izbeigšana atšķiras no izpildu darbību atlikšanas. Izbeigtu izpildu lietvedību nevar atjaunot. Savukārt, pēc Civilprocesa likuma 559.pantā paredzētās piedzinēja iespējas atlikt atsevišķas izpildu darbības, mainoties apstākļiem, ir iespēja izpildu lietvedību atjaunot un turpināt.

Tāpat no izpildu lietas materiāliem ir noprotams, ka izpildu darbību atlikšanas pamats ir bijusi piedzinēja un parādnieka vienošanās par labprātīgu parāda apmaksu, lai atceltu nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē. Taču šī vienošanās nav tikusi pildīta un piedzinējam ir radies pamats izpildu lietvedību atjaunot un realizēt savas kā kreditora tiesības.

Savukārt, Civilprocesa likuma 568.panta pirmā daļa noteic vispārīgo principu, saskaņā ar kuru nolēmuma izpilde notiek uz parādnieka rēķina un parādnieka pienākums ir segt visus sprieduma izpildes izdevumus, kas rodas brīdī, kad izpildu dokuments tiek iesniegts izpildei. Cita starpā Civilprocesa likuma 568.pants paredz arī izņēmuma gadījumus, kad sprieduma izpildes izdevumi jāsedz piedzinējam, nevis parādniekam. Taču šajā gadījumā nav piemērojams neviens no šiem izņēmuma gadījumiem.

Tiesu izpildītājas ieskatā, izdevumi gan par pirmās, gan otrās izsoles izziņošanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta pirmo daļu ir sedzami no parādnieka atgūtajiem naudas līdzekļiem.

Sūdzības iesniedzējs ir norādījis, ka aprēķinā norādīto tiesas izdevumu 11,77 EUR apmērā, iekļaušana sprieduma izpildes izdevumos nav tiesiska

pamata.

Arī šim sūdzības iesniedzēja viedoklim zvērināta tiesu izpildītāja Dana Galzone nepiekrīt, jo saskaņā ar Ministru kabineta 07.01.2014. noteikumiem Nr.9 "Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem" aprēķinā iekļautie tiesas izdevumi ir izdevumi, kas tiesu izpildītājam radušies, veicot izpildu darbības, jo iesniedzot tiesā pieteikumu par izsoles akta apstiprināšanu ir jāmaksā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas šajā gadījumā bija 11,77 EUR apmērā.

Zvērināta tiesu izpildītāja sūdzību uzskata par nepamatotu, jo aprēķins Nr.01196/039/2020-APR ir sastādīts atbilstoši izpildu lietā veiktajām darbībām un tajā ir iekļauti visi izpildu lietā radušies izdevumi, kas saistīti ar konkrētā nolēmuma izpildi un visi ir attiecināmi uz parādnieku, jo nav piemērojam neviens no Civilprocesa likuma 568.panta izņēmuma gadījumiem.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi sūdzību un lietas materiālus, uzskata sūdzību par nepamatotu.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 2.pantu zvērināti tiesu izpildītāji veic tiesu un citu institūciju nolēmumu izpildi, kā arī citas likumā noteiktās darbības.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 45.panta otro daļu zvērināts tiesu izpildītājs, pildot amata darbības, piemēro Civilprocesa likumu un citus normatīvos aktus, kā arī ievēro Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes apstiprināto metodiku un tiesu prakses atziņas.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 83.panta otro daļu, uzraudzību par zvērinātu tiesu izpildītāju amata darbībām, rajona tiesa veic procesuālajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta pirmo daļu tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, izņemot šā likuma 617.pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta otro daļu tiesu izpildītājs par sprieduma izpildes izdevumiem sastāda aprēķinu un nosūta parādniekam un piedzinējam. Aprēķinu var pārsūdzēt šā likuma 632.pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas gaitā tika noskaidrots, ka zvērinātas tiesu izpildītājas D.Galzones lietvedībā atrodas Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 2.maija lēmums lietā Nr.3-12/0129-19/29 par SIA "INSERVISS CREDIT" piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, par labu AS "WEST KREDIT", par ko 2019.gada 2.oktobrī reģistrēta izpildu lieta Nr.00973/039/2019.

Izpildu lietas ietvaros tika veikta SIA "INSERVISS CREDIT" piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, pārdošana izsolē, kā arī Zemgales rajona tiesai tika nosūtīts pieteikums par nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, izsoles akta apstiprināšanu.

2020.gada 3.augustā tiesu izpildītāja sastādīja aprēķinu 01196/039/2020-APR, norādot, ka izpildu lietā radušies sprieduma izpildes izdevumi par dokumentu nosūtīšanas izmaksām, diviem rēķiniem no VAS "Latvijas Vēstnesis" par sludinājumu publikāciju, diviem rēķiniem par e-izsoles publicēšanu elektronisko izsoļu vietnē, tiesas izdevumiem, amata atlīdzību taksi procentos un valsts nodevu. Aprēķinā norādīts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta pirmo daļu sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina un sprieduma izpildes izdevumi EUR 8525,74 atlīdzināmi tiesu izpildītājai.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka izdevumi, kas saistīti ar pirmās izsoles izziņošanu, t.i. publikāciju Latvijas Vēstnesī un izsoles vietnē EUR 233,43 nav attiecināmi uz sūdzības iesniedzēju, jo minētie sprieduma izpildes izdevumi radušies atliekot izpildu darbības pēc piedzinēja lūguma un attiecināmi uz piedzinēju. Tiesu izpildītāja uzskata sūdzību šajā daļā par nepamatotu.

Tiesa uzskata, ka sūdzības iesniedzēja atsaukšanos savā sūdzībā par tiesu izpildītāja darbību uz Civillikuma tiesību normām ir nevietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 566.panta pirmās daļas pirmajam teikumam sprieduma izpildes izdevumos ietilpst valsts nodeva un ar tiesas sprieduma izpildi saistītie izdevumi (39.pants): tiesu izpildītāja amata atlīdzība takses apmērā un izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi. Atbilstoši minētā panta pirmās daļas 7.punktam izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi ir samaksa par mantas izsoles sludinājuma, uzaicinājuma un citu izpildes gaitā nepieciešamo sludinājumu publicēšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta pirmās daļas pirmo teikumu sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina. Civilprocesa likuma 568.pants paredz izņēmumus kādos gadījumos sprieduma izpildes izdevumus sedz piedzinējs, taču minētie izņēmumi nav saistīti ar apstākli, kad pēc piedzinēja lūguma tiek atlikta nekustamā īpašuma izsole.

Tādējādi tiesa uzskata sūdzību šajā daļā par nepamatotu.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka tiesas izdevumu EUR 11,77 iekļaušanai izpildes izdevumos nav tiesiskā pamata. Tiesu izpildītāja uzskata sūdzību šajā daļā par nepamatotu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2020.gada 18.jūnijā tiesu izpildītāja samaksāja Tiesu administrācijai tiesas izdevumus EUR 11,77 par nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, izsoles akta apstiprināšanu, parādnieks SIA "INSERVISS CREDIT".

No lietas materiālos esošā pieteikuma par nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, izsoles akta apstiprināšanu redzams, ka 2020.gada 18.jūnijā tiesu izpildītāja sastādīja pieteikumu par nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, izsoles akta apstiprināšanu, lūdzot tiesu apstiprināt aktu par nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, pārdošanu izsolē; nostiprināt nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, uz /pers. F/ vārda; dzēst parādu saistības un aizlieguma atzīmes, kas reģistrētas uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

No lietas materiālos esošā Zemgales rajona tiesas 2020.gada 25.jūnija lēmuma redzams, ka tiesa pieņēma tiesu izpildītājas pieteikumu, ierosinot lietu par SIA "INSERVISS CREDIT" piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, izsoles akta apstiprināšanu un ieguvējas īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir: 1) valsts nodeva; 2) kancelejas nodeva; 3) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 566.panta pirmās daļas pirmajam teikumam sprieduma izpildes izdevumos ietilpst valsts nodeva un ar tiesas sprieduma izpildi saistītie izdevumi (39.pants): tiesu izpildītāja amata atlīdzība takses apmērā un izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi. Atbilstoši minētā panta pirmās daļas 7^1.punktam izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas radušies sakarā ar tiesu izpildītāja pieteikuma par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda iesniegšanu tiesā.

No Civilprocesa likuma 568.panta otrās daļas izriet, ka tiesu izpildītājs par sprieduma izpildes izdevumiem sastāda aprēķinu.

Secināms, ka tiesu izpildītājas samaksātie tiesas izdevumi EUR 11,77 apmērā ir izpildu darbību veikšanai nepieciešami izdevumi. Tādējādi tiesu izpildītāja pamatoti iekļāvusi sprieduma izpildes izdevumos tiesas izdevumus EUR 11,77 apmērā.

Rezumējot teikto, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.pantu, tiesa

nolēma:

SIA "INSERVISS CREDIT" sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones darbībām: noraidīt.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no pilna lēmuma sastādīšanas datuma, blakus sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Prudņikovs