Lieta Nr. C15291415

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 12.aprīlī

Jelgavas tiesa tiesnese K.Konderko,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem 177,23EUR, iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1224 EUR apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 698,50EUR, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 3EUR, tiesas izdevumus un lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdzis LMT pakalpojumu līgums: 2014.gada 19.jūlijā Nr. /numurs/, 2014.gada 7.augustā Nr./numurs/, stājās spēkā ar 2014.gada 1.augustu.

Norāda, ka 2014.gada 14.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts". Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo telefonu Apple iPhone 5S 16 GB, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija 762 EUR. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža, savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 5.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa", kas ir pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar nomaksas līgumu atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Air 13.3" MD760/B. Iekārtas pirkuma maksa bija 1224 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši. Saskaņā ar nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem pēc pēdējo līgumu noslēgšanas maksājumus nav veicis. Tā kā atbildētājs kavēja 05.09.2014. rēķina samaksas termiņu, prasītājs 2014.gada 7.oktobrī sagatavojot rēķinu par septembra mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.10.2014. rēķinā iekļāva līgumsodu 3 EUR par 05.09.2014. rēķina summas par pakalpojumiem 54,59 EUR samaksas termiņa kavējumu no 21.09.2014. līdz 01.10.2014.

Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts pakalpojumu līguma spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc pakalpojumu līguma izbeigšanas.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2014.gada 1.oktobrī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana. Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2014.gada 31.oktobrī, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, izbeidza ar atbildētāju pakalpojumu līgumus, kā arī, saskaņā ar nomaksas līguma noteikumu 4.2.punktu izbeidza nomaksas līguma darbību un saskaņā ar Mans komplekts *līguma* noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar nomaksas līguma 4.2.punktu atbildētājs apņēmās pakalpojuma līguma, kuram nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt atlikušo iekārtas pirkuma maksas daļu. Atbildētāja nomaksas līgumā noteiktā maksa par iekārtas nesamaksāto daļu sastāda 1224 EUR.

Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termina, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 698,50 EUR.

Noslēdzot Mans komplekts līgumu, atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts līguma noteikumos tika paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Norāda, ka 2014.gada 7.novembrī atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par summu 2102,73 EUR, 2015.gada 25.novembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Maksājumus atbildētājs neveica.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2015.gada 23.decembra lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama (lietas 8.lapa).

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un tam pievienotie dokumenti, paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību (lietas 33., 34.lapa).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Līgumsaistības starp prasītāju un atbildētāju apstiprinās ar 2014.gada 19.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgto LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, 2014.gada 7.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgto LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/(lietas 15., 18.lapa), atbildētāja starp LMT un LMT Retail & Logistics SIA noslēgto līgumu Mans komplekts par LMT finansētu iekārtu Apple iPhone 5S 16 GB (lietas 16.lapa), 2014.gada 19.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgto līgumu ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA par LMT pakalpojumu „NOMAKSA" par Apple MacBook Air 13.3" MD760/B pirkšanu (lietas 17.lapa). Atbildētājs līgumus parakstījis, parakstu nav apstrīdējis, tātad līgumi saistoši atbildētājam.

Saskaņā ar līgumu noteikumiem atbildētājs apņēmies veikt samaksu norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Ar līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (lietas 17.lapa) pierādīts, ka atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Air 13.3" MD760/B, iekārtas pirkuma maksa 1224 EUR, pielīgts, ka maksa par iekārtu ir 34EUR mēnesī, līguma darbības termiņš 36 mēneši. Saskaņā ar nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem. Ar līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 16.lapa) pierādīts, ka atbildētājs nopircis LMT finansētu iekārtu Apple iPhone 5S 16 GB, kopējamā maksājamā summa 762 EUR, kas ir iekārtas vērtība, izmaksu atlīdzība par vienu mēnesi 31,75 EUR, noteikts līguma darbības termiņš 24 mēneši.

Parāda apmērs pierādīts ar lietā esošajiem rēķiniem (lietas 19.-23.lapa), kas nav apstrīdēti (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Atbildētājs nav pierādījis, ka būtu apmaksājis 2014.gada 7.novembra rēķinu par 2102,73EUR, kas ir prasījuma summa (lietas 24.lapa).

Civillikuma 1838.panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis.

Tā kā atbildētājs pieļāvis līguma pārkāpumu - nav samaksājis rēķinus noteiktā termiņā, tiesa atzīst prasītāja tiesības izbeigt līgumus, kas noteiktas LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktā, Mans komplekts līguma 4.2.punktā un līguma par LMT pakalpojumu „Nomaksa" 4.2.punktā.

Tādejādi atbildētājam iestājas pienākums atmaksāt visu iekārtu vērtību pēc abiem līgumiem, jo iekārtas saņēmis, ievērojot, ka tiesīga vienošanās jāpilda (Civillikuma 1587.pants) un pircējam jāmaksā pirkuma maksa (Civillikuma 2002., 2033.pants). Tāpat tiesa nesaskata, ka izmaksu pieprasīšana saskaņā ar Mans komplekts līguma 3.4. punkta noteikumiem būtu neproporcionāla kompensācijas pieprasīšana, jo šāda samaksa ir atbilstoša zaudējumiem, kas radušies pirms termiņa izbeidzot līgumu, ņemot vērā, ka pirkuma iekārta palikusi atbildētājam.

Saskaņā ar Civillikuma ievada 3.pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Līgumsoda 3EUR pieprasīšanu tiesa atzīst saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim)*, Civillikuma 1721.pantu.

Pakalpojumu parāda 177,23 EUR piedziņu, tiesa atzīst saskaņā ar LMT pakalpojumu līgumu (lietas 15.lapa) kā nesamaksāto samaksu par sniegtajiem sakaru pakalpojumiem.

Tādejādi tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par pakalpojumiem 177,23 EUR, iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa 1224 EUR, izmaksu atlīdzība par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu 698,50 EUR, līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu 3 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi prasības sakarā 321,69 EUR, jo prasība apmierināma.

Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās parāda par pakalpojumu summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildīšanai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 189.-195., 204.^{1},250.^{18} – 250.^{27} pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģ.Nr.50003050931, parādu par pakalpojumu 177,23 EUR (viens simts septiņdesmit septiņi *euro* 23 centi), iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1224 EUR (viens tūkstotis divi simti divdesmit četri *euro*), izmaksu atlīdzību par Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu 698,50 EUR (seši simti deviņdesmit astoņi *euro* 50 centi), līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 3 EUR (trīs *euro*), tiesas izdevumus 321,69 EUR (trīs simti divdesmit viens *euro* 69 centi), kas iemaksājami prasītāja norēķinu kontā AS „Swedbank", HABA LV 22, konta Nr.LV21HABA0001408032543.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda par pakalpojumu summas.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma sastādīšanas datuma – 2016.gada 12.aprīļa.

Tiesnese K.Konderko