Lietas Nr. C33387417
Lietas arhīva Nr.C-2458-18/29
ECLI:LV:RIRTJ:2018:0111.C33387417.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2018.gada 11.janvārī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams
tiesnese O.Žuka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „KIWI DIWI" maza apmēra prasībā pret SIA "GC City" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA "KIWI DIWI" (iepriekš SIA "FRESH AND MORE") 2017.gada 13.februārī cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju SIA "GC City" par parāda piedziņu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 1094,79 *euro* un līgumsodu 109,48 *euro* par laika posmu līdz 2017.gada 9.februārim. Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 4.septembrī noslēgts preču piegādes līgums Nr.FM-0080 (turpmāk līgums). Saskaņā ar līgumu prasītāja pārdeva, bet atbildētāja pirka preces. Preču sortiments, daudzums un cena tika atspoguļota preču pavadzīmē – rēķinā.

Laika posmā no 2014.gada 6.decembra līdz 2015.gada 7.janvārim prasītāja piegādājusi atbildētājai preces par kopsummu 1094,79 *euro*, pavadzīmēs norādītās preces tika pieņemtas, par to parakstoties, taču atbildētāja par saņemtajām precēm nav norēķinājusies.

Saskaņā ar līguma 3.6.punktu noteikts līgumsods 0,1% no parāda summas par katru apmaksas kavējuma dienu. Atbilstoši minētajam prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 840,98 *euro* apmērā, bet, vadoties no Civillikuma 1716.panta trešās daļas, to samazinājusi līdz 109,48 *euro*.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716.pantu.

[1.3] Prasītāja lūgusi lietu izskatīt rakstveida procesā.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta prasībām 2017.gada 14.februārī tiesa nosūtījusi atbildētājai uz tās juridisko adresi prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Tiesas norādītajā termiņā atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Pusēm 2017.gada 3.oktobrī nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 4.septembrī starp prasītāju kā pārdevēju un atbildētāju kā pircēju noslēgts preču piegādes līgums Nr.FM-0080. Tādējādi secināms, ka starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no preču piegādes līguma nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Savukārt Civillikuma 2109.pants noteic, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Atbilstoši Civillikuma 2004.panta noteikumiem pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

No līguma un lietas materiālos esošajām pavadzīmēm redzams, ka puses vienojušās par līguma priekšmetu un maksu. Lietas materiālos ir šādas pavadzīmes: 1) 2014.gada 6.decembra pavadzīme Nr.FAM021742 par kopējo summu 176,76 *euro*, apmaksas datums – 2014.gada 20.decembris; 2) 2014.gada 10.decembra pavadzīme Nr.FAM022313 par kopējo summu 160,52 *euro*, apmaksas datums – 2014.gada 24.decembris; 3) 2014.gada 15.decembra pavadzīme Nr.FAM023056 par kopējo summu 193,41 *euro*, apmaksas datums – 2014.gada 29.decembris; 4) 2014.gada 19.decembra pavadzīme Nr.FAM023768 par kopējo summu 67,41 *euro*, apmaksas datums – 2015.gada 2.janvāris; 5) 2014.gada 22.decembra pavadzīme Nr.FAM024180 par kopējo summu 182,67 *euro*, apmaksas datums – 2015.gada 5.janvāris; 6) 2014.gada 28.decembra pavadzīme Nr.FAM024875 par kopējo summu 115,20 *euro*, apmaksas datums – 2015.gada 11.janvāris; 7) 2014.gada 30.decembra pavadzīme Nr.FAM025162 par kopējo summu 128,82 *euro*, apmaksas datums – 2015.gada 13.janvāris; 8) 2015.gada 7.janvāra pavadzīme Nr.FAM026146 par kopējo summu 97,48 *euro*, apmaksas datums – 2015.gada 21.janvāris.

Atbilstoši pavadzīmēm prasītāja piegādājusi atbildētājai preci par kopējo summu 1122,27 *euro*, bet prasītāja prasības pieteikumā lūgusi piedzīt 1094,79 *euro*.

Visas pavadzīmes ir abu pušu pārstāvju parakstītas, ar abu uzņēmumu spiedogiem, iebildumi nav norādīti, kas apliecina, ka pavadzīmēs norādītās

preces ir pieņemtas bez iebildumiem.

Saskaņā ar līguma 3.3.punktu apmaksa par preci tiek veikta bezskaidras naudas līdzekļu veidā par katrā preču pavadzīmē – rēķinā norādītajām precēm ar vienu maksājumu 14 kalendāro dienu laikā no preču pavadzīmes – rēķina parakstīšanas datuma.

Lietā pierādīts, ka prasītāja savas saistības pret atbildētāju ir izpildījusi, piegādājot atbildētājai preces, un tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja tās ir saņēmusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja prasītājas prasības pieteikumā norādīto aprēķinu nav apstrīdējusi. Lietā nav nodibināti apstākļi, kas apstiprinātu, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas maksājuma saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājusi.

Pie šādiem apstākļiem prasītājas prasījums par pamatparāda 1094,79 *euro* piedziņu no atbildētājas ir pamatots un apmierināms.

[4.2] Prasītāja lūdz no atbildētājas piedzīt līgumsodu 109,48 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 3.6.punkts noteic, ka gadījumā, ja pircējs saskaņā ar līgumu nav savlaicīgi veicis samaksu par precēm, pircējs apņemas maksāt pārdevējam līgumsodu 0,1% apmērā no parāda summas par katru līguma 3.3.punktā noteiktās apmaksas kavējuma dienu.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 840,98 *euro* apmērā, ņemot vērā katra atsevišķa rēķina apmaksas kavējumu līdz 2017.gada 9.februārim, bet, vadoties no Civillikuma 1716.panta trešās daļas, to samazinājusi līdz 109,48 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu (..). Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc nolikta termiņa notecējuma.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētāja ir pielaidusi saistību izpildes nokavējumu, nav izpildījusi saistības pret prasītāju.

Līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājai saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru ir noteikušas pašas līdzējas, atbildētāja minētajam līgumsodam ir piekritusi. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām. Atbildētāja nav apstrīdējusi līgumā pielīgtos līgumsoda nosacījumus.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa atzīst, ka tas nav pārmērīgs, līdz ar to nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.[1] panta nosacījumiem.

Ņemot vērā minēto un to, ka prasītāja samazinājusi līgumsoda apmēru līdz 10% no pamatparāda summas, kas atbilst Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktajam, tiesa atzīst, ka arī daļā par līgumsoda piedziņu prasība ir apmierināma.

[4.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, atbilstoši kurai, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas 1094,79 *euro* līdz sprieduma izpildes dienai, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

[4.4] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas 180,64 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro*, kopā 185,34 *euro*.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

[5] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "GC City", reģistrācijas numurs 40103462939, par labu SIA "KIWI DIWI", reģistrācijas numurs 40103766632, pamatparādu 1094,79 *euro*, līgumsodu 109,48 *euro*, tiesāšanās izdevumus 185,34 *euro*, kopā 1389,61 *euro* (viens tūkstotis trīs simti astoņdesmit deviņi *euro* sešdesmit viens cents). Samaksa veicama kontā LV45NDEA0000084144429, AS "NORDEA BANK AB" Latvijas filiāle.

Atzīt SIA "KIWI DIWI", reģistrācijas numurs 40103766632, tiesības saņemt no SIA "GC City", reģistrācijas numurs 40103462939, likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildes dienai, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese O.Žuka