Lietas Nr. C33378014
Lietas arhīva Nr. C-1194-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 3.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Puškundze
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2014.gada 2.jūlijā Rīgas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu, prasībā lūgts tiesu piedzīt no Atbildētāja galveno parādu 666,93 *euro* apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 304,04 *euro* apmērā, valsts nodevu 145,65 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī noteikt tiesības Prasītājai saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda neatmaksātās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz Atbildētāja iesnieguma pamata, starp Atbildētāju un a/s "Parex banka" (2010.gada 1.augustā AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka") tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.913687 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā arī bankas cenrādi. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājai norādītajā norēķinu datumā, t.i. 15.mēneša datumā bija jāmaksā minimālā iemaksas summa, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām izmaksām. Atbildētājs pārkāpa līguma noteikumus, pieļaujot maksājuma kavējumus, uz 2006.gada 8.novembri izmantotā, bet neatmaksātā kredīta summa ir 666,93 *euro* apmērā. Ņemot vērā pieļauto pārkāpumu, 2006.gada 8.novembrī a/s "Citadele banka" vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlija a/s "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistoši Pielikumu Nr.1, a/s "Citadele banka" cedēja savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju Prasītājai.

Prasības pieteikuma veidlapā prasītāja lūdz prasību izskatīt rakstveida procesā.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem Atbildētājam 2014.gada 11.jūlijā tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat Atbildētājam tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 23.lapa).

Ņemot vērā to, ka Atbildētājam tiesas dokumenti nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi, tiesa uzskata, ka paziņojuma nesaņemšana pati par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa), jo fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

[3] 2015.gada 23.februārī pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē nepieteica.

[4] Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie apstākļi ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un, ņemot vērā to, ka Prasītāja rakstiski izteica viedokli skatīt lietu rakstveida procesā, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata, par ko Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņoja pusēm.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

MOTĪVU DAĻA

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotību. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[6] No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 23.decembrī Atbildētājs iesniedzis iesniegumu (lietas 10. lapa) American Express Blue maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai a/s „Parex banka", ar kredītlimitu Ls 500 apmērā.

Atbildētājs ar savu parakstu apstiprināja, ka ir iepazinies ar visiem noteikumiem, kas izklāstīti cenrādī ir iepazinusies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

Ar lietā esošo Cesijas līgumu Nr. 320/12/JD, konstatēts, ka 2012.gada 9.jūlijā a/s "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības SIA "Julianus Inkasso Latvija", tajā skaitā prasījuma tiesības pret Atbildētāju (lietas 15.-16.lapa).

Par prasījuma cedēšanu Atbildētājam ir paziņots 2013.gada 8.aprīlī (lietas 17.lapa).

Tādējādi ar minētiem rakstveida dokumentiem apstiprinās Prasītājas prasījuma tiesības pret Atbildētāju.

[7] Civillikuma 1587.panta nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja

tie bijuši tieši norunāti.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no Atbildētāja Iesnieguma kopijas par American Express Blue kartes ar kredītlimitu Ls 500 apmērā saņemšanu. Ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem Atbildētājs uzņēmās par pienākumu darījumā noteiktajā apmērā un termiņā veikt naudas iemaksas kontā.

Civillikuma 1662. pants nosaka, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

No prasības pieteikumā un iesniegumā norādītā izriet, ka Atbildētājs savas saistības nav pildījis pienācīgi, nav atmaksājis saņemto kredīta limitu. No American Express Blue kartes izrietošais galvenais parāds sastāda 666,93 *euro* apmērā.

American Express Blue kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 7.4.punkts paredz, ka bankai ir tiesības nekavējoties izbeigt līgumu vienpusējā kārtā bez iepriekšējās klienta brīdināšanas cita starpā, ja klients pārkāpj/nepilda līguma noteikumus. Saskaņā ar minēto noteikumi 7.8.punktu līguma izbeigšana jebkura iemesla dēļ neatbrīvo klienta no pienākuma samaksāt bankai visus tai pienākošos maksājumus.

Ar lietā esošo Izziņu konstatēts, ka a/s "Citadele banka" prasījuma tiesību nodošanas brīdī, t.i., uz 2012.gada 9.jūliju, Atbildētāja parādsaistību apmērs a/s "Citadele banka" sastādīja Ls 468,72 apmērā (lietas 14.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt neizpildīto saistību apmēru, tas atspoguļojas arī Cesijas līguma pielikumā par nodotā prasījuma apmēru (lietas 16.lapa).

2013.gada 8.aprīlī SIA "Julianuss Inkasso Latvija" rakstveidā ir informējusi Atbildētāju par parāda esamību un apmēru, kā arī lūgts saistības izpildīt līdz 2013.gada 8.aprīlim (lietas 18.lapa). Tāpat Atbildētājs tika brīdināts, ja netiks veikta parāda samaksa Prasītāja izmantos tiesības vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbildētājs pieteikumu un karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumus nav apstrīdējis, iebildumus saistību neizpildei un tās apmēram nav cēlis. Līdz ar to tiesa uzskata, ka ar lietas materiāliem to savstarpējā sakarībā ir nodibināts Atbildētāja saistību izpildes pienākums pret Prasītāju, tādējādi tiesa par pamatotu un apmierināmu atzīst prasību par pamatparāda 666,93 *euro* apmērā piedziņu.

[8] Tāpat par pamatotu un apmierināmu tiesa uzskata prasījumu piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 304,04 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (Civillikums 1757.pants). Savukārt saskaņā ar 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Kā norādīts prasības pieteikumā, likumiskie 6% procenti aprēķināti par laika posmu no 2006.gada 8.novembra, t.i., no līguma izbeigšanas brīža līdz 2014.gada 14.jūnijam, kas ir līdz prasības pieteikuma sagatavošanas diena, un tie no prasības summas 666,93 *euro* par 2773 kavētām dienām sastāda 304,04 *euro* apmērā.

Lietas izskatīšanas laikā ir nodibināts Atbildētāja saistību neizpildes fakts. Tāpēc tiesa uzskata, ka Prasītājai rodas tiesība, bet Atbildētājam pastāv pienākums maksāt Prasītājai likumā noteiktos 6% no simta gadā par pieļauto nokavējumu. Tiesa atzīst procentu aprēķinu par pamatotu, tādēļ uzskata, ka no Atbildētāja Prasītājas labā ir piedzenami likumiskie nokavējuma procenti prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav pierādījumu Atbildētāja saistību izpildei pret prasītāju. Rakstveida paskaidrojumus un iebildumus saistību esamībai un apmēram Atbildētājs nesniedza. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no /pers. B/ ir piedzenama kopējā parāda summa 970,97 *euro* apmērā.

[10] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītājas tiesības par laiku līdz spieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājas lūgums ir apmierināms un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu Prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildēāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas.

[11] Ceļot prasību tiesā, Prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu 145,65 *euro* (lietas 8.lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 9.lapa). Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no Atbildētāja Prasītājas labā ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 145,65 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25]-250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, pamatparādu 666,93 *euro* apmērā, likumiskos procentus 304,04 *euro* apmērā, un tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu 145,65 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 e*uro* apmērā, **kopā piedzīt 1121,32 *euro*** (viens tūkstotis viens simts divdesmit viens euro 32 centi) apmērā, maksājumu veicot SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā AS "Swedbank" Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedums ir pārsūdzams 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese V.Puškundze