ECLI:LV:RPT:2024:1112.3122223824.2.L
Lieta Nr.3-12/22238-24/9

LĒMUMS
Rīgā /Datums A/

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Aelita Ignatjeva,
rakstveida procesā izskatīja /Organizācija A/ pieteikumu pret /Persona A/ par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas nolēmuma piespiedu izpildei.

Aprakstošā daļa

[1] /Organizācija A/ (turpmāk tekstā – Pieteicējs) /Datums B/ iesniedza Rīgas pilsētas tiesā pieteikumu pret /Persona A/ (turpmāk tekstā – Parādnieks) par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas nolēmuma – Rīgas šķīrējtiesas /Datums C/ sprieduma lietā Nr.57/05-2024 (turpmāk tekstā – Spriedums), piespiedu izpildei.
[1.1] Pieteikumā norādīts, ka ar Spriedumu no Parādnieka par labu Pieteicējam tika piedzīts parāds 618,53 EUR un šķīrējtiesas tiesvedības maksa 552,50 EUR apmērā, pavisam kopā 1171,03 EUR.
Spriedumā noteikts, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā.
[1.2] Pieteicējs, ievērojot, ka Parādnieks nav izpildījis Spriedumu labprātīgi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 534.pantu, lūdz tiesu izsniegt izpildu rakstu Sprieduma piespiedu izpildei pret Parādnieku.
[2] /Datums D/ Parādniekam uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 534.1 panta pirmo daļu nosūtīts pieteikums un pieprasījums rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz /Datums E/.
[3] Parādnieks ne noteiktajā termiņā, ne līdz šā lēmuma pieņemšanas dienai paskaidrojumus par pieteikumu tiesai nav sniedzis.
[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 535.panta pirmo daļu lietas dalībniekiem /Datums F/ nosūtīts paziņojums par pieteikuma izskatīšanu rakstveida procesā /Datums A/.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka Pieteicēja pieteikums nav pamatots un ir noraidāms sekojošu apsvērumu dēļ.
[5] No Sprieduma izriet, ka Rīgas šķīrējtiesa izskatījusi strīdu par saistībām, kas izriet no /Datums G/ Īres līguma Nr.b109-434/3, ar kuru Parādnieka lietošanā tika nodotas telpas Nr.434, kas atrodas /Adrese A/.
[6] Civilprocesa likuma 536.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa lemj par atteikumu izsniegt izpildu rakstu šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei, ja ir iestājies kāds no šā likuma 533.4panta pirmajā un otrajā daļā norādītajiem gadījumiem, kā arī gadījumā, ja šķīrējtiesas spriedums lietas dalībniekiem vēl nav kļuvis saistošs vai arī šķīrējtiesas spriedums ir atcelts valstī, saskaņā ar kuras tiesībām tas tika pieņemts.
Civilprocesa likuma 533.4panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka tiesa lemj par šķīrējtiesas sprieduma atcelšanu, ja šķīrējtiesas spriedums taisīts par strīdu, kas nav paredzēts šķīrējtiesas līgumā vai neatbilst tam, vai pārsniedz prasījuma robežas vai šķīrējtiesas kompetenci.
[6.1] No lietā esošā /Datums G/ Īres līguma Nr.b109-434/3 izriet, ka tā līgumslēdzējpuses ir /Organizācija B/, kā izīrētājs, un parādnieks /Persona A/, kā īrnieks. Attiecīgi Īres līguma 7.punkta 7.2.apakšpunktā ietvertā šķīrējtiesas klauzula (šķīrējtiesas līgums) noslēgts starp /Organizācija B/ un /Persona A/.
Tāpat no minētā Īres līguma izriet, ka Pieteicējs /Organizācija A/, noslēdzot minēto Īres līgumu, ir pārstāvējis /Organizācija B/, pamatojoties uz pilnvarojuma līgumu.
[6.2] Civillikuma 1515.pnts noteic, ja kāds darbojas atklāti kā otra vietnieks, t.i. noslēdz gan līgumu tieši viņa vārdā, nepārkāpdams savas varas robežas, tad līgums, tiklab pienākumu, kā arī tiesību ziņā, saista tieši pašu atvietojamo.
Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīst, ka Pieteicējs nav /Datums G/ Īres līguma Nr.b109-434/3 dalībnieks, tādējādi starp Pieteicēju un Parādnieku nav noslēgts šķīrējtiesas līgums.
Secīgi tiesa atzīst, ka Spriedums taisīts par strīdu, kas neatbilst šķīrējtiesas līgumam, tā kā šķīrējtiesas līgums noslēgts ir par strīdu, kas izriet no līguma, kas noslēgts starp /Organizācija B/, kā izīrētāju, un parādnieku /Persona

A/, kā īrnieku, bet neietver strīda izšķiršanu starp Pieteicēju un Parādnieku.
[7] Civilprocesa likuma 536.panta trešā daļa noteic, ka tiesa, atsakot izsniegt izpildu rakstu, atceļ šķīrējtiesas spriedumu, ja ir iestājušies šā likuma 533.4panta otrajā daļā norādītie gadījumi.
Tā kā izpildu raksta izsniegšanas atteikuma pamats ir 533.4panta pirmās daļas 3.punkts, lietā nav iesniegts pretprasījums par Sprieduma apstrīdēšanu, tiesa atzīst, ka nav pamata atcelt Spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 536.pantu, tiesa

nolēma:

noraidīt /Organizācija A/ pieteikumu pret /Persona A/ par izpildu raksta izsniegšanu Rīgas šķīrējtiesas /Datums C/ sprieduma lietā Nr.57/05-2024 piespiedu izpildei.
Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas pilsētas tiesā /Adrese B/, iemaksājot drošības naudu 70 EUR Tiesu administrācijas norēķinu kontā Nr. /IBAN A/ valsts kasē.

Tiesnese Aelita Ignatjeva

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.