Lietas arhīva Nr. C-11408-25/69
ECLI:LV:RPT:2025:0320.C771140825.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2025.gada 20.martā

Rīgas pilsētas tiesa,
šādā sastāvā: tiesnesis Edgars Grīvnieks,
rakstveida procesā Rīgā, Valērijas Seiles ielā 10, izskatīja /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas tiesā saņemts /Nosaukums A/ (turpmāk arī – parādniece) pieteikums, kurā lūgts tiesu pasludināt parādniecei maksātnespējas procesu, iecelt parādnieces maksātnespējas procesa lietā administratoru.

Pieteikumā norādīts, ka uz parādnieci attiecināma Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā norādītā maksātnespējas pazīme, proti, parādniece ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojusi parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

2023.gada 31. oktobrī Finanšu ministrijas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija pieņēmusi lēmumu Nr.02075000022523-4 ar kuru nolēmusi piemērot parādniecei naudas sodu 3000 naudas soda vienību apmērā, kas atbilst 15000 *euro*.

2023.gada 11. decembrī, izskatot parādnieces iesniegumu par soda sadali uz daļām Finanšu ministrijas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija pieņēmusi lēmumu Nr.02075000022523-6 ar kuru sadalījusi pieteicējas naudas sodu 15000 *euro* uz sešām vienādām daļām.

Saimnieciskās darbības neveikšanas un finanšu līdzekļu trūkumu dēļ, pieteicējai nebija nekāda finansiālas iespējas izpildīt pieņemtus lēmumus, t.sk. apmaksāt piemēroto sodu pa daļām.

Veicot parādnieces neizpildīto parādsaistību analīzi konstatējams, ka pieteicējai pret Valsts kasi vismaz uz 2024.gada 7.decembri jeb divus mēnešus pirms maksātnespējās pieteikuma sastādīšanas un iesniegšanas tiesā ir neizpildītās parādsaistības 15 000 *euro*.

2024.gada 9.decembrī parādniece saņēma zvērinātas tiesu izpildītājas Ligitas Pētersones paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, vienlaicīgi parādniecei ziņots par izpildes izdevumiem, kas sasniedz summu 2185,26 *euro*.

Līdz ar to kopējais parādnieces parāds sasniedz summu 17 851 *euro* apmērā, tas nav nomaksāts.

Parādniecei nav noslēgta vienošanās ar norādītiem kreditoriem par parāda nomaksu, tiesiskās aizsardzības process sakarā ar parādu nav ierosināts.

Padomes regula Nr. 1346/2000 nav piemērojama jo parādniece veic savu komercdarbību vienīgi Latvijas valsts robežās. Parādniecei citā dalībvalstī nepieder neviens uzņēmums Padomes regulas Nr. 1346/2000 2.panta "h" punkta izpratnē.

Parādnieces vienīgais dalībnieks, vienlaicīgi ir arī pieteicējas vienīga valdes locekle. Līdz ar to parādniecei nebūtu nepieciešams pievienot pieteikumam pierādījumus par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu paziņošanu komercsabiedrības dalībniekiem, jo faktiski pats dalībnieks, pildot amatpersonas funkcijas, iesniedz maksātnespējas pieteikumu tiesā.

Šādos apstākļos pieteicējas valdes locekle iesniedz tiesā parādnieces maksātnespējas procesa pieteikumu pēc Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā norādītās maksātnespējas pazīmes.

Pieteikums juridiski pamatots ar Maksātnespējas likuma 56.pantu, 57.panta pirmās daļas 5.punktu, 60.panta pirmās daļas 2. punktu, 60.panta trešo daļu, Civilprocesa likuma 25., 34., 363.^{1}, 363.^{3}pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas tiesneša lēmumu parādnieces iesniegtais maksātnespējas procesa pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma Civilprocesa likuma 363.^{11} panta otro daļu pieteikums nozīmēts izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot pieteikumā norādīto un novērtējot to kopsakarā ar tam pievienotiem pierādījumiem, tiesnesis atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Maksātnespējas likuma 56. pants noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

Tiesa konstatē, ka parādniece ir atzīstama par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56. panta izpratnē.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60. panta pirmās daļas 2. punktam, juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt: (..) 2) parādnieks, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Parādniece iesniegusi tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm (..) 5) parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Par pamatu parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanai pieteicēja norādījusi uz apstākli, ka parādniecei saimnieciskās darbības neveikšanas un finanšu līdzekļu trūkumu dēļ ilgāk kā divus mēnešus ir neizpildītas saistības par naudas soda samaksu saskaņā ar 2023.gada 31. oktobrī Finanšu ministrijas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas lēmumu Nr.02075000022523-4 un zvērinātas tiesu izpildītājas Ligitas Pētersones 2024.gada 9.decembra paziņojumā norādītajiem sprieduma izpildes izdevumiem.

Ar pieteikumam pievienoto zvērinātas tiesu izpildītājas Ligitas Pētersones 2024.gada 9.decembra paziņojumu Nr.15087/057/2024-NOS apstiprinās, ka pret parādnieci ir ievesta izpildu lieta Nr.01352/058/2024, kuras ietvaros tiesu izpildītāja pieprasījusi parādniecei samaksāt naudas soda saskaņā ar 2023.gada 31. oktobrī Finanšu ministrijas Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas lēmumu Nr.02075000022523-4 un sprieduma izpildes

izdevumu kopsummu 17 185,26 *euro* ne vēlāk kā līdz 2024.gada 26.decembrim.

Šādos apstākļos secināms, ka parādniece ilgāk kā divus mēnešus nav nokārtojusi parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, tādējādi attiecībā uz parādnieci konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme.

Parādnieces maksātnespējas pieteikumu elektroniski parakstījusi parādnieces valdes locekle /pers. A/. No pieteikumam pievienotajiem dokumentiem secināms, ka /pers. A/ ir parādnieces valdes priekšsēdētāja ar atsevišķas pārstāvības tiesībām un vienīgā parādnieces dalībniece.

Tiesa atzīst, ka attiecībā uz parādnieku pieteikuma izskatīšanas dienā ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme, tādejādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, ir tiesisks pamats pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama Padomes regulas Nr.2015/848 noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešā daļa noteic, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[10] panta trešo daļu, pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta (turpmāk — Pretendentu saraksts) tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Pēc parādnieces juridiskas personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no pretendentu saraksta tika izraudzīta administratora amata kandidāte –/pers. B/, amata apliecības Nr./Nr./.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka attiecībā uz minēto administratora kandidāti pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. pantā vai 21. pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tādejādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, pastāv pamats iecelt administratora kandidāti /pers. B/ par administratori parādnieces maksātnespējas procesā.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 62. panta pirmajai daļai, parādniece veikusi maksātnespējas procesa depozīta iemaksu, kā arī samaksājusi valsts nodevu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmito daļu, tiesas izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Tā kā tiesa ir atzinusi par pamatotu pieteikumu par parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanu, tad parādnieces maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami pieteicējas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 70 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] pantu un Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu, tiesnesis

nosprieda

apmierināt pieteikumu.

Pasludināt /Nosaukums A/ reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori /pers. B/, amata apliecības numurs /Nr./, prakses vietas adrese: /adrese A/, elektroniskā pasta adrese: */elektroniskā pasta adrese/* par /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratori.

Iekļaut /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa izdevumos samaksāto valsts nodevu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

Spriedums ir sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2025.gada 20.martā.

Tiesnesis (*elektroniskais paraksts*) Edgars Grīvnieks