Krimināllietas Nr. 11087088416
Lietvedības Nr. K30-0629-18/15
ECLI:LV:RVPT:2018:0115.11087088416.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 15.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Z.Dundurs,
piedaloties prokurorei E.Jansonei, aizstāvim M.Vitkovskim,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers.B/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

2016.gada 10.jūnijā ap plkst.1.30 /pers. B/, zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu tieksmju vadīts, piegāja pie SIA "Erenpreiss original" veikala „Ērenpreiss velosalons" Tērbatas ielā 64, Rīgā, kur, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši zādzības izdarīšanas nolūkā uzlauza veikala ārdurvju slēdzeni un prettiesiski iekļuva veikalā. Atrodoties veikalā, /pers. B/ nozaga SIA "Erenpreiss original" piederošo velosipēdu "Paula" 629,86 EUR vērtībā un portatīvo datoru "Dell Inspiron" 387,99EUR vērtībā. Pēc tam /pers. B/ ar nolaupīto mantu noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu atstāja, rīkojoties ar to pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers.B/ nolaupīja SIA "Erenpreiss Original" mantu par kopējo vērtību 1017,85 EUR, tas ir, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), iekļūstot telpā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.B/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu šādos apstākļos.

2016.gada 10.jūnijā ap plkst. 1.30 /pers. B/, zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu tieksmju vadīts, piegāja pie SIA "Erenpreiss original" veikala "Erenpreiss velosalons" Tērbatas ielā 64, Rīgā, kur, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši zādzības izdarīšanas nolūkā pirmstiesas procesā nenoskaidrotā veidā uzlauza SIA "Erenpreiss original" veikala ārdurvju slēdzeni 10 EUR vērtībā, tā rezultātā slēdzene kļuva nederīga, zaudējot savu lietošanas vērtību, tādējādi to tīši iznīcinot. Tādējādi /pers.B/ tīši iznīcināja SIA "Erenpreiss original" mantu 10 EUR vērtībā, nodarot cietušajam materiālus zaudējumus.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Izdarīto nožēloja.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu un 9.pantu zādzības izdarīšana atzīstama par tīšu smagu noziegumu, bet mantas bojāšana par tīšu mazāk smagu noziegumu. Abi noziegumi ir mantiska rakstura noziegumi, zādzība izdarīta ar iekļūšanu svešā īpašumā, kas raksturo noziegumu ar augstāku bīstamību nekā atklātas zādzības gadījumā, jo apsūdzētajam bija jāpieliek zināmas pūles, lai nozagtu svešu mantu. Abu noziegumu rezultātā tika apdraudētas juridisko personu mantiskās intereses, apdraudējuma apmērs zādzības rezultātā ir nozīmīgs, jo ievērojami pārsniedz vienas tobrīd Latvijā noteiktās minimālās mēneša darba algas (370 *euro*) apmēru. Cietušajam mantas bojāšanas rezultātā radīts mantisks zaudējums sabojātās mantas apmērā, kas nav atlīdzināts, kaitējums nav novērsts, apdraudējuma apmērs ir neliels.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka dzimis /datums/, ir pastāvīga dzīvesvieta /adrese A/, nestrādā, bet ir apguvis automehāniķa profesiju, palīdz uzturēt nepilngadīgu bērnu, agrāk sodīts 12 reizes, pēdējo reizi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2013.gada 19.februārī pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas un 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem un policijas kontroli uz vienu gadu, brīvības atņemšanas sods izciests 2015.gada 30.maijā, sodāmība nav dzēsta, noziedzīgie nodarījumi izdarīti neizciestā papildsoda – policijas kontrole laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli par abiem noziegumiem tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli par abiem noziegumiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts laikā, kad apsūdzētajam nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, bet šis apstāklis neveido patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli, jo procesa veida izvēle ir tiesas ziņā.

Ievērojot minēto, apsūdzētajam par katru noziegumu piemērojams sods brīvības atņemšana. Tiesas ieskatā apsūdzētā personība, izdarīto noziegumu raksturs, izdarīšanas veids un apdraudējuma apmērs norāda uz nepieciešamību izolēt viņu uz laiku no sabiedrības, lai apsūdzēto resocializētu brīvības atņemšanas iestādē. Tiesa uzskata, ka pastāv augsts risks, ka apsūdzētais, atrodoties brīvībā, izdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, tostarp mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus. Uz to norāda arī apsūdzētā personība, proti, ka agrāk bijis sodīts par mantiska rakstura noziegumiem, jaunus noziegumus izdarījis īsi pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas, turklāt laikā, kad izcieta papildsodu – policijas kontrole.

Soda mērs par abiem noziegumiem nosakāms virs attiecīgi Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētās brīvības atņemšanas minimālās robežas, ņemot vērā atbildību pastiprinošā apstākļa esamību. Atbildību mīkstinošais apstāklis ļauj soda mēru noteikt attiecīgi zem Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētās brīvības atņemšanas vidējās robežas.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu, ņemot vērā, ka kriminālprocesā nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta, atzīst, ka nepastāv pamats par zādzības izdarīšanu piemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija.

Galīgais sods par abiem noziegumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji tos saskaitot. Daļēja sodu saskaitīšana saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips. Tiesa, ņemot vērā atbildību mīkstinošā apstākļa esamību, nosaka soda mēru par abiem noziegumiem, pietuvinot zemākajai iespējamai soda robežai.

Noziegumi izdarīti laikā, kad /pers. B/ izcieta papildsodu policijas kontrole pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 19.februāra sprieduma. Ievērojot to, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 19.februāra spriedums ir ņemts vērā soda noteikšanā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 22.augusta spriedumā, kurš sprieduma taisīšanas brīdī nav stājies spēkā, tiesa atzīst, ka nepastāv pamats galīgā soda noteikšanai ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 19.februāra spriedumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms apcietinājums no 2016.gada 27.jūnija līdz 2016.gada 29.jūnijam (divas dienas).

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, to, ka piemērots brīvības atņemšanas sods, atstājams negrozīts /pers.B/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, kurš atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietusī SIA "Ērenpreiss Original" pirmstiesas kriminālprocesā pieteica kaitējuma kompensāciju 1032,85 *euro* apmērā. Apsūdzētais piekrita kaitējuma kompensācijai pilnā apmērā. Līdz ar to tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu, uzskata, ka cietušās pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētais atbrīvojams no advokāta darba samaksas 70 *euro* apmērā valsts labā, un izdevumi sedzami no valsts budžeta līdzekļiem, jo apsūdzētā mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietiskos pierādījumus: durvju slēdzenes uzliku un cilindra mehānisma fragmentu, nomazgājumus no ieejas durvīm un kases aparāta atslēgas, divas daktiloplēves, jāiznīcina kā manta bez vērtības.

Zibatmiņa "Kingston" glabājama pie lietas materiāliem.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 511. un 512. pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. B/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz desmit (10) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers.B/ par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem (4) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz vienu (1) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers.B/ apcietinājumu no 2016.gada 27.jūnija līdz 2016.gada 29.jūnijam (divas dienas).

Atstāt negrozītu piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu atbrīvot /pers.B/ no advokāta darba samaksas 70 euro apmērā, kuru apmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem.

Piedzīt no /pers.B/ par labu cietušajai SIA "Ērenpreiss Original", reģistrācijas Nr. 40103287837, kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 1032,85 *euro* apmērā. Noteikt /pers.B/ termiņu kompensācijas samaksas labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas —, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas samaksāšanu.

Iznīcināt durvju slēdzenes uzliku un cilindra mehānisma fragmentu, nomazgājumus no ieejas durvīm un kases aparāta atslēgas, divas daktiloplēves.

Glabāt pie lietas materiāliem zibatmiņu "Kingston".

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis Z.Dundurs