Lietas Nr. 11261083814
Lietas arhīva Nr. K20-0134-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 3.martā

Liepājā
Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokuroram M.Grīnvaldam
advokātei I.Fominai
2015.gada 3.martā atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas**, /pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 172.panta un 175.panta otrās daļas.
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bet /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un nepilngadīgā iesaistīšanu noziedzīgā nodarījumā, proti: /pers. A/ un /pers. B/, mantkārīgu tieksmju mudināti un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, iepriekš vienojoties par to un grupā, abiem esot alkohola ietekmē, laika posmā no 2014.gada 18.augusta plkst.17.00 līdz 2014.gada 19.augusta plkst.8.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, aizgāja uz Flotes ielu 16, Liepājā, kur atradās /pers. C/ piederošā un /pers. D/ lietošanā nodotā automašīna Citroen Jumper, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. Nolūkā atturēties vadīt automašīnu alkohola ietekmē, /pers. B/ piezvanīja personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts un, zinot, ka tā ir nepilngadīga, aicināja automašīnu no Flotes ielā 16, Liepājā aizbraukt līdz savai dzīves vietai /adrese/. Personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts ierodoties Flotes ielā 16, Liepājā, /pers. A/ norādīja automašīnas aizdedzes atslēgas atrašanās vietu. Pēc kā persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts daļā pie stūres, /pers. A/ un /pers. B/ ar automašīnu no notikuma vietas aizbrauca- nozaga, tādējādi, /pers. B/, zinot, ka persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts, ir nepilngadīga, to iesaistīja nozieguma izdarīšanā. Kā arī /pers. B/ un /pers. A/ grupā pēc iepriekšējas vienošanās, slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo automašīna Citroen Jumper, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, 1400 euro vērtībā.
Ar šādām savām darbībām **/pers. B/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kura pazīmes paredzētas **Krimināllikuma 172.pantā un Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā**, bet **/pers. A/** izdarīja smagu noziegumu, kura pazīmes paredzētas **Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.**

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 172.panta un 175.panta otrās daļas atzina pilnībā pie tanī minētiem apstākļiem. Atzina arī pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Šāda procesuālā kārtība un sekas ir saprotamas.
Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas atzina pilnībā pie tanī minētiem apstākļiem. Atzina arī pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Šāda procesuālā kārtība un sekas ir saprotamas.
Prokurors M.Grīnvalds, aizstāve I.Fomina, cietušie /pers. C/ un /pers. D/ pievienojās apsūdzēto viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā, un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 172.panta un 175.panta otrās daļas, apsūdzētā /pers. A/ vaina pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ir pierādīta pilnībā. Apsūdzēto darbības ir kvalificētas pareizi un viņi ir sodāmi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.
Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, katra apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. B/** izdarījis mazāk smagu un smagu noziegumu.
Iepriekš /pers.B/ sodīts 3 reizes, pēdējo reizi – 19.02.2013. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām, ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem, spriedums stājies spēkā 02.03.2013., pamatsods izciests 24.09.2013. (l.l.64-66), papildsods nav izciests; precējies, ir 3 bērni (l.l.62,63), oficiāli strādā.
Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas valsirdīgu atzīšanu, izdarītā nožēlošanu, kā arī atvainošanos cietušajam. Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 12.punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo jauns noziedzīgs nodarījums izdarīts neizciesta papildsoda laikā un izdarīts alkohola ietekmē.
Izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ par abiem noziegumiem nosakāms sods piespiedu darba veidā, bez papildsoda – mantas konfiskācijas, jo lietā viņa rīcībā esoša manta nav apjausta. Tā kā apsūdzētais ir darba spējīga persona,

tiesa uzskata, ka piespiedu darbs /pers. B/ ir adekvātākais soda veids par šo nodarījumu un vissamērīgākais ar izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu. Turklāt, naudas soda piemērošanas iespējamību izslēdz viņa materiālais stāvoklis, jo apgādībā ir vairākas nepilngadīgas personas.

Nosakot piemērojamo soda apmēru par katru noziedzīgu nodarījumu, tiesa ņem vērā iepriekšminēto, kā arī to, ka viņa rīcībā konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi. Pie šiem apstākļiem par katru nodarījumu nosakāms sods tuvāk panta sankcijā paredzētajam vidējam apmēram, un nosakot galīgo sodu, ir piemērojams to daļējs saskaitīšanas princips. Šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ izdarījis ar 19.02.2013. Liepājas tiesas spriedumu noteiktā neizciestā papildsoda laikā, jo viņš bijis sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem, piespiedu darbs atstrādāts 24.09.2013.

Krimināllikuma 44.panta ceturtā daļa noteic- ja tiesību ierobežošanas papildsodu kopā ar citiem pamatsoda veidiem (ne brīvības atņemšanas veida sodu), papildsoda izciešanas laiku skaita no dienas, kad persona sāk izciest pamatsodu. Uzskatāms, ka /pers. B/ pamatsodu sācis izciest 02.03.2013., tādejādi uz šodienu no iepriekš piespriestā papildsoda viņš izcietis 2 gadus un 1 dienu, neizciestā papildsoda daļa – 1 gads 11 mēneši un 29 dienas, kas pilnībā pievienojams tiesas noteiktajam galīgajam sodam pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pirmstiesas procesā /pers. B/ bija aizturēts no 26.08.2014. līdz 27.08.2014. (l.l.46,47), kad piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.45).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** izdarījis smagu noziegumu.

/pers. A/ tiesāts 1 reizi (l.l.57), sodāmība dzēsta, precējies, ir 2 bērni (l.l.59), pēc paša sniegtās informācijas pašlaik uzsācis darba attiecība uz pārbaudes laiku uz 2 mēnešiem.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī atvainošanos cietušajam. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziegums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darba veidā, bez papildsoda – mantas konfiskācijas, jo lietā viņa rīcībā esoša manta nav apjausta. Tiesa uzskata, ka piespiedu darbs /pers. A/ ir adekvātākais soda veids par šo nodarījumu un samērīgs ar izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu. Savukārt, naudas soda piemērošanas iespējamību izslēdz apsūdzētā materiālais stāvoklis, jo pastāvīga darba viņam pašlaik nav.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.38).

Pirmstiesas procesā krimināllietā cietušais /pers. D/ pieteica kaitējuma kompensāciju 193.80 euro apmērā (l.l.20,21), kuru apsūdzētie atzina pilnā apmērā un tā ir piedzenama solidāri no abiem apsūdzētajiem.

Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvību realizēja advokāte I.Fomina, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 367.pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu 128.11 euro apmērā. Minētā summa advokātam izmaksājama no valsts līdzekļiem un piedzenama par labu valstij no /pers. B/.

Lietiskie pierādījumi - a/m Citroen Jumper - atdota īpašniekam un uzskatāma par atdotu īpašniekam.

Lietiskie pierādījumi - aploksne ar mikrodaļiņām un aploksne ar DNS nomazgājumiem, pretēji lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā minētajam(l.l.73), lietai tie nav pievienoti. Uzskatāms, ka tie atrodas LR IeM VP Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 172.panta un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

atzīt par vainīgu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt sodu ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pilnībā pievienot neizciesto papildsoda daļu pēc Liepājas tiesas 2013.gada 19.februāra sprieduma un **galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar piespiedu darbu uz 240** (divi simti četrdesmit) **stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu 11** (vienpadsmit) **mēnešiem 29** (divdesmit deviņām) **dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 26.augusta līdz 2014.gada 27.augustam, ieskaitot.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 150** (viens simts piecdesmit) **stundām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri **no /pers. B/ un /pers. A/ par labu /pers. D/** materiālā kaitējuma kompensāciju **193.80** ***euro*** (viens simts deviņdesmit trīs un 80/100) **apmērā.**

Piedzīt **no /pers. B/ par labu valstij** izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdē **128.11** ***euro*** (viens simts divdesmit astoņi euro un 11/100) **apmērā.**

Šo juridiskās palīdzības pakalpojumu samaksai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskais pierādījums - automašīna Citroen Jumper - atdots īpašniekiem un *uzskatāms par atdotu.*

Lietiskie pierādījumi - aploksne ar mikrodaļiņām un aploksne ar DNS nomazgājumiem, kas atrodas LR IeM VP Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī, pēc sprieduma stāšanās spēkā, *iznīcināmi.*

Spriedumu var pārsūdzēt/ protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis