ECLI:LV:AT:2022:1116.11096036019.5.L
Lieta Nr.11096036019, SKK-478/2022
Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
LĒMUMS
Rīgā 2022.gada 16.novembrī

Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 26.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 15.decembra spriedumu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2019.gada 17.februārī ap plkst.18.05) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2019.gada 4.martā ap plkst.19.55) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2019.gada 4.martā ap plkst.19.58) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2019.gada 8.martā ap plkst. 14.57) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2019.gada 17.martā ap plkst. 17.20) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija spriedumu, /pers. A/ galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 240 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā pilnībā ieskaitīts izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 18.decembra sprieduma – 11 mēneši 15 dienas un izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma no 2020.gada 28.janvāra līdz 2020.gada 30.janvārim un no 2021.gada 25.maija līdz 2021.gada 15.decembrim. Brīvības atņemšanas sods uzskatīts par izciestu.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīts daļēji izciestais piespiedu darbs pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma – 57 piespiedu darba stundas.
No /pers. A/ SIA „Maxima Latvija" labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 525,20 *euro*.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 26.aprīļa spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores Hertas Miķelsones-Pečakas apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 15.decembra spriedums atcelts daļā par /pers. A/ noteikto galīgo sodu un brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāmo laiku.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija spriedumu, /pers. A/ galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 2 mēnešiem un piespiedu darbs uz 240 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā pilnībā ieskaitīts izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 18.decembra sprieduma – 11 mēneši 15 dienas un izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma no 2020.gada 28.janvāra līdz 2020.gada 30.janvārim un no 2021.gada 26.maija līdz 2021.gada 15.decembrim.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīts daļēji izciestais piespiedu darbs pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma – 57 piespiedu darba stundas.
Pērējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar abu instanču tiesu nolēmumiem /pers. A/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.pirmās daļas par to, ka izdarīja zādzību nelielā apmērā (5 noziedzīgi nodarījumi).

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 26.aprīļa spriedumu apsūdzētais /pers. A/ iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norādījis uz viņam noteiktajiem sodiem pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija un Rīgas pilsētas Vidzemes (domājams – Latgales) priekšpilsētas tiesas 2019.gada 22.maija spriedumiem, kā arī vērsis tiesas uzmanību, ka no 240 piespiedu darba stundām, kas viņam noteiktas pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma, 57 stundas ir nostrādājis.

Motīvu daļa

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 26.aprīļa spriedums grozāms daļā par apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīto izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma. Apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma no 2020.gada 28.janvāra līdz 2020.gada 30.janvārim un no 2021.gada 25.maija līdz 2021.gada 15.decembrim. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzība noraidāma.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas panta pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

Gadījumā, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, tad soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu, sodu nosaka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

[5.2] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto /pers. A/ soda termiņā ieskaitījusi izciesto brīvības atņemšanas sodu, tajā skaitā arī pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma no 2020.gada 28.janvāra līdz 2020.gada 30.janvārim un no 2021.gada 25.maija līdz 2021.gada 15.decembrim.

Nosakot izciesto sodu, pirmās instances tiesa ņēmusi vērā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 30.jūlija lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma rezolutīvajā daļā. Proti, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 28.janvāra plkst.21.00 līdz 2020.gada 30.janvārim plkst.10.55, no 2021.gada 25.maija līdz 2021.gada 21.jūnijam (*2.sējuma 192.lapa*).

Tiesa atzinusi, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija spriedumā pieļauta pārrakstīšanās kļūda, norādot, ka soda termiņā ieskaitāms laiks no 2021.gada 26.maija, jo no lietas materiāliem konstatējams, ka /pers. A/ aizturēts 2021.gada 25.maijā. Minētais tiesas lēmums ir stājies spēkā.

[5.3] Savukārt apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu un taisot jaunu spriedumu daļā par galīgo sodu un brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāmo laiku, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitījusi izciesto brīvības atņemšanas sodu, tajā skaitā arī pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma no 2020.gada 28.janvāra līdz 2020.gada 30.janvārim un no 2021.gada 26.maija līdz 2021.gada 15.decembrim.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, ieskaitot /pers. A/ izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma no 2021.gada 26.maija, bet nevis no 2021.gada 25.maija, neņemot vērā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 30.jūlija lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu, nepamatoti pasliktinājusi /pers. A/ stāvokli.

Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[6] Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzība noraidāma.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas nosacījumiem, jo kasācijas sūdzības iesniedzējs nav apšaubījis apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu.

Turklāt Senāts norāda, ka apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ir ieskaitīts daļēji izciestais piespiedu darbs pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma – 57 piespiedu darba stundas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

nolēma:

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 26.aprīļa spriedumu daļā par apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā pilnībā ieskaitīto izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija sprieduma un soda izciešanas termiņā ieskaitīt laiku no 2020.gada 28.janvāra līdz 2020.gada 30.janvārim un no 2021.gada 25.maija līdz 2021.gada 15.decembrim.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2022.gada 26.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

S.Kaija A.Freibergs A.Poļakova